

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Orison spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie oddział we Wrocławiu,

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - Przedsiębiorstwo Konsultingowo- Inżynieryjne PREDOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Orison spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczonych wpisów.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 5571/25

Uzasadnienie

Zamawiający – TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie oddział we Wrocławiu — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy Centrum Serwisu w ramach projektu budowy Centrum Technicznego we Wrocławiu wraz z nadzorem autorskim” (Nr Postępowania w SWOZ: PZP/TD-OWR/02772/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 12 grudnia 2025 r. wykonawca Orison spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami PZP czynności i zaniechania Zamawiającego, polegających na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy – Przedsiębiorstwo Konsultingowo- Inżynieryjne PREDOM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: PREDOM lub Wykonawca),
2. zaniechaniu wykluczenia PREDOM z Postępowania, mimo istnienia ku temu podstaw,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty PREDOM, jak złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu,
4. zaniechaniu wezwania PREDOM do wyjaśnień dotyczących złożonych oświadczeń oraz podmiotowych środków dowodowych.

Ponadto, Odwołujący zarzucił naruszenie

1. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) PZP w zw. z art. 109 pkt 8) PZP oraz pkt. 3.2.1 SWZ, jak również art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233; dalej: „ZNK”), polegające na zaniechaniu wykluczenia PREDOM z Postępowania, a w konsekwencji na zaniechaniu odrzucenia oferty PREDOM, pomimo umyślnego wprowadzenia przez ten podmiot Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia on warunki udziału w Postępowaniu, podczas gdy doświadczenie uzyskane przez PREDOM w ramach realizacji na rzecz Orison - dawniej: Miastoprojekt Wrocław sp. z o.o. - (pozycja 4 w tabeli 2 WYKAZU USŁUG PROJEKTOWYCH) nie obejmowało wykonania przez PREDOM projektowania technologii BIM, co stanowi jednocześnie czyn nieuczciwej konkurencji, polegający na rozpowszechnianiu nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści;

2.art. 226 ust. 1 pkt 3) PZP w zw. z art. 118 ust. 2 PZP i 118 ust. 4 pkt 3) polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty PREDOM, pomimo że PREDOM, będąc do tego wyraźnie wezwany, nie wskazał, w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby (PROCHEM S.A.) zrealizuje zamówienie, a zatem złożona przezeń oferta pozostaje niezgodna z przepisami ustawy, gdyż z dokumentów złożonych przez PREDOM nie wynika, aby podmiot, na którego zdolnościach PREDOM polega (w zakresie udzielonego doświadczenia w ramach projektów SSP i SZT – doświadczenia wskazane w pozycjach 3 i 4 tabeli 1 WYKAZU USŁUG PROJEKTOWYCH) wykonał robociznowe lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Z ostrożności procesowej, w przypadku uznania za niezasadne zarzutów z punktów 1 i 2 powyżej, zaskarżonym czynnościom Odwołujący zarzucił również naruszenie:

3.art. 128 ust. 1 PZP polegające na:

- a.zaniechaniu wezwania PREDOM do uzupełnienia Załącznika nr 1 do SWZ oraz Załącznika nr 9 do SWZ (informację, w jakim zakresie PROCHEM S.A. będzie realizował przedmiot zamówienia, celem ustalenia, czy będzie to zakres zgodny z art. 118 ust. 2 PZP, gdyż w odpowiedzi PREDOM na wezwanie z dnia 29.10.2025 r., wykonawca ten nie udzielił odpowiedzi pozwalającej na stwierdzenie, że oferta PREDOM jest zgodna z PZP;
- b.zaniechaniu wezwania PREDOM do uzupełnienia WYKAZU OSÓB w zakresie projektantów SSP, podczas gdy w pozycjach 15, 16, 17 w kolumnie „Doświadczenie” PREDOM nie wskazał na realizacje wykonane przez te osoby, zgodne z sekcją II. pkt 4 ppkt 1) i 2) Załącznika 2b do OPZ;
- c.zaniechaniu wezwania PREDOM do poprawienia tabeli 1 WYKAZU USŁUG PROJEKTOWYCH, pomimo, że w pozycji 1 i 2 w kolumnach „Lokalna Integracja SZT i SSP” oraz „Integracja SZT/SSP z SNO” PREDOM każdorazowo wskazał „1”, podczas, gdy dokument ten wymagał wskazania odpowiedzi „tak” lub „nie”;
- d.zaniechaniu wezwania PREDOM do uzupełnienia tabeli 2 WYKAZU USŁUG PROJEKTOWYCH, pomimo, że wskazuje ona, by PREDOM spełniał warunek w punkcie 3.1.1.4.1 SWZ in fine, a więc dotyczący doświadczenia w realizacji usługi z wykorzystaniem technologii BIM, z przyczyn opisanych szerzej w zarzucie nr 1.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz:

- 1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 2.w przypadku uwzględnienia zarzutu 1 lub 2 - nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert a oraz dokonania w ramach tego badania czynności odrzucenia oferty PREDOM;
- 3.w przypadku uwzględnienia zarzutu 3a, 3b, 3c lub 3d – nakazanie Zamawiającemu wezwania PREDOM do:
 - a.uzupełnienia i poprawienia WYKAZU USŁUG,
 - b.uzupełnienia WYKAZU OSÓB,
 - c.ponownego wyjaśnienia, jaki będzie zakres realizacji zamówienia przez PROCHEM S.A.

4.zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pismem z dnia 30 stycznia 2026 r, Zamawiający oświadczył, że dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Konsultingowo-Inżynieryjne PREDOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu jako oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i postanowił zwrócić się w trybie art. 128 ust. 4 PZP o złożenie stosownych wyjaśnień do w/w wykonawcy:

W konsekwencji, Zamawiający wniósł o umorzenie w całości postępowania odwoławczego wszczętego odwołaniem wniesionym przez Odwołującego, na podstawie art. 568 pkt 2 PZP.

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu / ów przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U.

z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 PZP Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczzonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

Przewodniczący:.....