

**WYROK**

Warszawa, dnia 6 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Katowice

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Miasto Katowice tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika,

2.2. zasądza od Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie na rzecz Miasta Katowice kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

**Sygn. akt: KIO 5448/25**

**UZASADNIENIE**

4 grudnia 2025 r. wykonawca Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia postępowania w zakresie części 1 zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy o tytule „Dostawa urządzeń informatycznych do Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących nr 2 w Katowicach w ramach projektu pn.: „W pogoni za technologią - nowoczesne kształcenie zawodowe odpowiedzią na przyszłe potrzeby” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Miasto Katowice (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. „art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w części 1, a Zamawiający zobowiązany był do wezwania Odwołującego do złożenia/uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego”,

2. „art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp (choć Zamawiający zapewne mylnie wskazał na art. 255 ust. 2) poprzez bezpodstawne unieważnienie prowadzonego postępowania w części 1, mimo iż oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia a odrzucenie oferty jest co najmniej przedwczesne”.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał czynności:

a) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części 1,

b) ponownego badania i oceny ofert w części 1, w tym wezwanie Odwołującego do złożenia/uzupełnienia Przedmiotowych Środków Dowodowych w postaci oświadczenia producenta potwierdzające warunki gwarancji”, oraz o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 505794-2025.

W pkt 2.3 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) Zamawiający określił, iż „Przedmiotem zamówienia jest dostawa urządzeń informatycznych do pracowni Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących nr 2 w Katowicach w ramach projektu pn.: „W pogoni za technologią - nowoczesne kształcenie

zawodowe odpowiedziami na przyszłe potrzeby”, w postaci: komputerów stacjonarnych i przenośnych (laptopów), oprogramowań, akcesoriów komputerowych, urządzeń multimedialnych oraz urządzeń sieciowych. Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części: > Część 1: Komputery, laptopy i oprogramowania Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 6.1 do SWZ – będący równocześnie Opisem oferowanego sprzętu (...) Informacje dodatkowe: > Opis Oferowanego Sprzętu należy złożyć przy ofercie, zgodnie ze wzorem, stanowiącym Załącznik nr 6.1 i/lub 6.2 i/lub 6.3 do SWZ (czyli w dacie składania ofert), gdyż skonkretyzowanie w nim świadczenia, które zostanie spełnione w razie wyboru oferty jako najkorzystniejszej, składa się na treść oferty. Przy czym na treść oferty składają się wyłącznie te pozycje w „Opisie Oferowanego Sprzętu”, w których Wykonawcy winni nie tylko potwierdzić zgodność parametrów oferowanego urządzenia z minimalnymi wymaganiami Zamawiającego - na zasadzie „spełnia/ nie spełnia”, lecz podać pełną nazwę producenta, typ i model oferowanego sprzętu w celu jego jednoznacznej identyfikacji i/lub skonkretyzować wielkości parametrów technicznych lub cechy oferowanych urządzeń. Sprecyzowanie tych informacji jest bowiem dla Zamawiającego niezbędne do przeprowadzenia postępowania i składa się na treść oferty. Dlatego też, ewentualne niezłożenie Opisu Oferowanego Sprzętu w dacie składania ofert, albo niewypełnienie, lub nieprawidłowe wypełnienie Opisu Oferowanego Sprzętu, uniemożliwiające Zamawiającemu identyfikację oferowanego urządzenia, albo niemożność ustalenia: czy oferowane urządzenia spełniają minimalne wymagania techniczne o których mowa we wzorze stanowiącym Załącznik nr 6.1 i/lub 6.2 i/lub 6.3 do SWZ, spowoduje bezwzględne odrzucenie oferty, na podstawie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c) i/lub art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. > Natomiast te pozycje w Opisie Oferowanego Sprzętu, w których Wykonawcy winni potwierdzić jedynie zgodność parametrów oferowanego urządzenia z minimalnymi wymaganiami Zamawiającego na zasadzie: „spełnia/ nie spełnia” (bez konieczności sprecyzowania informacji), nie mają charakteru treści oferty, lecz stanowią przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie, że oferowane dostawy, spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, o którym mowa w przepisie art. 106 ust. 1 ustawy Pzp. Wobec powyższego, jeżeli pierwotny Opis Oferowanego Sprzętu w pozycjach: „spełnia/ nie spełnia” okaże się niekompletny lub nieścisły, to Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia Opisu Oferowanego Sprzętu, ale w części obejmującej wyłącznie te pozycje: „spełnia/ nie spełnia”, które w dacie składania ofert zostały przez Wykonawcę wypełnione nieprawidłowe, lub w ogóle nie zostały wypełnione. (...)”.

W pkt 8.1 SWZ Zamawiający określił „Oświadczenia i dokumenty składane wraz z ofertą: (...) 8.1.2 Wypełniony i podpisany Opis oferowanego sprzętu, zgodne z wymaganiami SWZ – załącznik nr 6.1 do SWZ dla części 1, i/lub załącznik nr 6.2 do SWZ dla części 2, i/lub załącznik nr 6.3 do SWZ dla części 3. Informacje dodatkowe:– Opis Oferowanego Sprzętu, jako przedmiotowy środek dowodowy, będzie podlegał uzupełnieniu na podstawie przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp ale wyłącznie w części obejmującej pozycje, w których Wykonawcy winni potwierdzić zgodność parametrów oferowanego urządzenia z minimalnymi wymaganiami Zamawiającego - na zasadzie „spełnia/ nie spełnia” oraz w przypadku kart katalogową / specyfikacji technicznych producenta potwierdzających wymagane parametry. – Natomiast Opis Oferowanego Sprzętu w pozycjach, w których Wykonawcy winni podać pełną nazwę producenta, typ i model oferowanego urządzenia w celu jego jednoznacznej identyfikacji i/lub skonkretyzować wielkości parametrów technicznych, lub cechy oferowanych urządzeń, nie będzie podlegał uzupełnieniu, gdyż sprecyzowanie tych informacji składa się na treść oferty. (...)”

Załącznik nr 6.1 do SWZ miał treść „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA/ OPIS OFEROWANEGO SPRZĘTU” Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz ze wskazaniem standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia

1. Komputer przenośny (laptop nauczycielski TYP 1 - ilość 2 sztuk) z zainstalowanym systemem operacyjnym oraz oprogramowaniem biurowym i oprogramowaniem do zarządzania infrastrukturą IT dla nauczycieli jednostek oświatowych lub równoważny spełniający poniższe parametry techniczne lub cechy			
Nazwa producenta dostarczanego komputera przenośnego (laptopa)*: .....			
Model dostarczanego komputera przenośnego (laptopa)*: .....			
Link do strony producenta zawierający pełną specyfikację oferowanego sprzętu* .....			
<i>(Uwaga: Jeśli na stronie internetowej producenta nie jest dostępna pełna oferta modeli sprzętu wraz z jego konfiguracją, do oferty należy dołączyć katalog producenta zaofiarowanego produktu umożliwiający weryfikację oferty pod kątem zgodności z wymaganiami Zamawiającego)</i>			
Nazwa elementu	Parametry techniczne lub cechy (minimalne wymagania techniczne Zamawiającego)	Spełnienie wymagań Zamawiającego przez oferowane urządzenie (TAK lub NIE oraz wypełnić dane w miejscach wskazanych)	UWAGI
(...)			
Warunki gwarancji	Minimum 36 -miesięczna gwarancja producenta realizowana u Zamawiającego (on site). Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta Możliwość udzielenia telefonicznego wsparcia celem sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u autoryzowanego przedstawiciela producenta lub producenta. W przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych przez Wykonawcę lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego producenta, producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem, zgodnie z zaofiarowanym pakietem gwarancyjnym (spełniającym co najmniej minimalne wymagania zamawiającego). Do oferty należy dołączyć oświadczenie producenta, potwierdzające wyżej wymienione wymagania.	Oferowana gwarancja producenta*: ..... miesiące (proszę podać) <input type="checkbox"/> TAK / <input type="checkbox"/> NIE	

(...)			
<p>2. Komputer przenośny (laptop nauczycielski TYP 2 - ilość 6 sztuk) z zainstalowanym systemem operacyjnym oraz oprogramowaniem biurowym i oprogramowaniem do zarządzania infrastrukturą IT dla nauczycieli jednostek oświatowych lub równoważny spełniający poniższe parametry techniczne lub cechy</p> <p>Nazwa producenta dostarczanego komputera przenośnego (laptopa)*: .....</p> <p>Model dostarczanego komputera przenośnego (laptopa)*: .....</p> <p>Link do strony producenta zawierający pełną specyfikację oferowanego sprzętu* .....</p> <p>(Uwaga: Jeśli na stronie internetowej producenta nie jest dostępna pełna oferta modeli sprzętu wraz z jego konfiguracją, do oferty należy dołączyć katalog producenta zaoferowanego produktu umożliwiający weryfikację oferty pod kątem zgodności z wymaganiami Zamawiającego)</p>			
(...)			
Warunki gwarancji	<p>Minimum 36-miesięczna gwarancja producenta realizowana u Zamawiającego (on site). Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta</p> <p>Możliwość udzielenia telefonicznego wsparcia celem sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u autoryzowanego przedstawiciela producenta lub producenta.</p> <p>W przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych przez Wykonawcę lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego producenta, producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem, zgodnie z zaoferowanym pakietem gwarancyjnym (spełniającym co najmniej minimalne wymagania zamawiającego).</p> <p>Do oferty należy dołączyć oświadczenie producenta, potwierdzające wyżej wymienione wymagania.</p>	Oferowana gwarancja producenta*: .....miesiące (proszę podać) <input type="checkbox"/> TAK / <input type="checkbox"/> NIE	
(...)			
<p>3. Komputer przenośny (laptop uczniowski - ilość 16 sztuk) z zainstalowanym systemem operacyjnym oraz oprogramowaniem biurowym i oprogramowaniem do zarządzania infrastrukturą IT dla nauczycieli jednostek oświatowych lub równoważny spełniający poniższe parametry techniczne lub cechy</p> <p>Nazwa producenta dostarczanego komputera przenośnego (laptopa)*: .....</p> <p>Model dostarczanego komputera przenośnego (laptopa)*: .....</p> <p>Link do strony producenta zawierający pełną specyfikację oferowanego sprzętu* .....</p> <p>(Uwaga: Jeśli na stronie internetowej producenta nie jest dostępna pełna oferta modeli sprzętu wraz z jego konfiguracją, do oferty należy dołączyć katalog producenta zaoferowanego produktu umożliwiający weryfikację oferty pod kątem zgodności z wymaganiami Zamawiającego)</p>			
(...)			
Warunki gwarancji	<p>Minimum 36-miesięczna gwarancja producenta realizowana u Zamawiającego (on site). Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta</p> <p>Możliwość udzielenia telefonicznego wsparcia celem sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u autoryzowanego przedstawiciela producenta lub producenta.</p> <p>W przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych przez Wykonawcę lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego producenta, producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem, zgodnie z zaoferowanym pakietem gwarancyjnym (spełniającym co najmniej minimalne wymagania zamawiającego).</p> <p>Do oferty należy dołączyć oświadczenie producenta, potwierdzające wyżej wymienione wymagania.</p>	Oferowana gwarancja producenta*: .....miesiące (proszę podać) <input type="checkbox"/> TAK / <input type="checkbox"/> NIE	
(...)			
<p>4. Komputer stacjonarny (stanowiska komputerowe dla nauczycieli - ilość 7 szt.) z zainstalowanym systemem operacyjnym oraz oprogramowaniem biurowym i oprogramowaniem do zarządzania infrastrukturą IT dla nauczycieli jednostek oświatowych lub równoważny spełniający poniższe parametry techniczne lub cechy</p> <p>Nazwa producenta dostarczanego komputera stacjonarnego i monitora)*: .....</p> <p>Model dostarczanego komputera stacjonarnego i monitora)*: .....</p> <p>Link do strony producenta zawierający pełną specyfikację oferowanego sprzętu* .....</p> <p>(Uwaga: Jeśli na stronie internetowej producenta nie jest dostępna pełna oferta modeli sprzętu wraz z jego konfiguracją, do oferty należy dołączyć katalog producenta zaoferowanego produktu umożliwiający weryfikację oferty pod kątem zgodności z wymaganiami Zamawiającego)</p>			
(...)			
Warunki gwarancji	<p>Minimum 36- miesięczna gwarancja. Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta realizującego usługi zgodnie z wymaganiami normy ISO 9001, ISO 14001</p> <p>Możliwość udzielenia telefonicznego wsparcia celem sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta.</p> <p>W przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych przez Wykonawcę lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego producenta, producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem, zgodnie z zaoferowanym pakietem gwarancyjnym (spełniającym co najmniej minimalne wymagania zamawiającego).</p> <p>Do oferty należy dołączyć oświadczenie producenta, potwierdzające wyżej wymienione wymagania.</p>	Oferowana gwarancja producenta*: .....miesiące (proszę podać) <input type="checkbox"/> TAK / <input type="checkbox"/> NIE	
(...)			
<p>5. Komputer stacjonarny (stanowiska komputerowe dla uczniów - ilość 80 sztuk) z zainstalowanym systemem operacyjnym oraz oprogramowaniem biurowym i oprogramowaniem do zarządzania infrastrukturą IT dla nauczycieli jednostek oświatowych lub równoważny spełniający poniższe parametry techniczne lub cechy</p> <p>Nazwa producenta dostarczanego komputera stacjonarnego)*: .....</p> <p>Model dostarczanego komputera stacjonarnego)*: .....</p> <p>Link do strony producenta zawierający pełną specyfikację oferowanego sprzętu* .....</p> <p>(Uwaga: Jeśli na stronie internetowej producenta nie jest dostępna pełna oferta modeli sprzętu wraz z jego konfiguracją, do oferty należy dołączyć katalog producenta zaoferowanego produktu umożliwiający weryfikację oferty pod kątem zgodności z wymaganiami Zamawiającego)</p>			
(...)			
Warunki gwarancji	<p>Minimum 36-miesięczna gwarancja. Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta realizującego usługi zgodnie z wymaganiami normy ISO 9001, ISO 14001</p> <p>Możliwość udzielenia telefonicznego wsparcia celem sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta.</p> <p>W przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych przez Wykonawcę lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego producenta, producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem, zgodnie z zaoferowanym pakietem gwarancyjnym (spełniającym co najmniej minimalne wymagania zamawiającego).</p> <p>Do oferty należy dołączyć oświadczenie producenta, potwierdzające wyżej wymienione wymagania.</p>	Oferowana gwarancja producenta*: .....miesiące (proszę podać) <input type="checkbox"/> TAK / <input type="checkbox"/> NIE	

(...)"

Odwolujący złożył ofertę w Postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia. Do oferty Odwołujący nie dołączył oświadczeń producenta, potwierdzających określone w załączniku nr 6.1 do SWZ wymagania w zakresie warunków gwarancji w zakresie komputerów przenośnych (laptop nauczycielski TYP 1, laptop nauczycielski TYP 2, laptop uczniowski) oraz komputerów stacjonarnych (stanowiska komputerowe dla nauczycieli, stanowiska komputerowe dla

uczniów).

24 listopada 2025 r. Zamawiający opublikował zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o treści „Działając na podstawie art. 260 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu części nr 1 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Uzasadnienie prawne: art. 255 ust. 2 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”. Uzasadnienie faktyczne: W związku z tym, że obie oferty złożone w części 1 przedmiotowego postępowania zostały odrzucone Zamawiający unieważnia postępowanie zgodnie z art. 255 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w części nr 1 odrzucono: (...) > Oferta nr 2 złożona przez wykonawcę SUNTAR Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów Uzasadnienie prawne: • art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę: c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń” • art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu w Załączniku nr 6.1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia/opis oferowanych urządzeń”, Zamawiający wskazał opis techniczny i minimalne wymagania wobec sprzętu będącego przedmiotem zamówienia. a. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w załączniku nr 6.1 do SWZ w zakresie „warunków gwarancji”, oferowany sprzęt tj. komputer przenośny (laptop nauczycielski TYP 1) - poz. 1 załącznika nr 6.1, komputer przenośny (laptop nauczycielski TYP 2) - poz. 2 załącznika nr 6.1, komputer przenośny (laptop uczniowski) - poz. 3 załącznika nr 6.1, powinien spełniać poniższe wymagania:

	Parametry techniczne lub cechy (minimalne wymagania techniczne Zamawiającego)
Warunki gwarancji	Minimum 36 -miesięczna gwarancja producenta realizowana u Zamawiającego (on site). Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta. Możliwość udzielenia telefonicznego wsparcia celem sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u autoryzowanego przedstawiciela producenta lub producenta. W przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych przez Wykonawcę lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego producenta, producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem, zgodnie z zaoferowanym pakietem gwarancyjnym (spełniającym co najmniej minimalne wymagania zamawiającego). Do oferty należy dołączyć oświadczenie producenta, potwierdzające wyżej wymienione wymagania.

Wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. nie załączył do oferty wymaganego przedmiotowego środka dowodowego. Tym samym obligatoryjny wymóg Zamawiającego w zakresie złożenia wraz z ofertą oświadczenia producenta potwierdzającego: 36 miesięcy gwarancji wraz z możliwością udzielenia telefonicznego wsparcia po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta oraz potwierdzenia, że w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych przez Wykonawcę lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego producenta, producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem, zgodnie z zaoferowanym pakietem gwarancyjnym, na oferowany sprzęt - nie został spełniony. b. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w załączniku nr 6.1 do SWZ w zakresie „warunków gwarancji”, oferowany sprzęt tj. komputer stacjonarny (stanowiska komputerowe dla nauczycieli - poz. 4 załącznika nr 6.1, komputer stacjonarny (stanowiska komputerowe dla uczniów - poz. 5 załącznika nr 6.1, powinien spełniać poniższe wymagania:

	Parametry techniczne lub cechy (minimalne wymagania techniczne Zamawiającego)
Warunki gwarancji	Minimum 36-miesięczna gwarancja. Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta realizującego usługi zgodnie z wymaganiami normy ISO 9001, ISO 14001. Możliwość udzielenia telefonicznego wsparcia celem sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta. W przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych przez Wykonawcę lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego producenta, producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem, zgodnie z zaoferowanym pakietem gwarancyjnym (spełniającym co najmniej minimalne wymagania zamawiającego). Do oferty należy dołączyć oświadczenie producenta, potwierdzające wyżej wymienione wymagania.

Wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. nie załączył do oferty wymaganego przedmiotowego środka dowodowego. Tym samym obligatoryjny wymóg Zamawiającego w zakresie złożenia wraz z ofertą oświadczenia producenta potwierdzającego: 36 miesięcy gwarancji wraz z możliwością udzielenia telefonicznego wsparcia po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta oraz potwierdzenia, że w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych przez Wykonawcę lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego producenta, producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane

z serwisem, zgodnie z zaofertowanym pakietem gwarancyjnym, na oferowany sprzęt - nie został spełniony. Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy Pzp: Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Tym samym, aby można było w ogóle wymagać na tym etapie postępowania od Wykonawców takiego oświadczenia producenta, potwierdzającego wymagania gwarancyjne, trzeba ustalić czy tego rodzaju żądanie złożenia tego dokumentu zostało prawidłowo przez Zamawiającego wyartykułowane. Wprawdzie takiego wymogu nie ma w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w treści samej SWZ, ale wymóg złożenia przy ofercie tego oświadczenia znalazł się w opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 6.1. do SWZ. Zgodnie z definicją legalną, o której mowa w art. 7 pkt 3 ustawy Pzp dokumenty zamówienia to dokumenty sporządzone przez zamawiającego w celu określenia lub opisanie warunków zamówienia z wyłączeniem ogłoszenia o zamówieniu. Do dokumentów zamówienia zalicza się przede wszystkim opis potrzeb i wymagań sporządzany w trybach negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego i partnerstwa innowacyjnego, oraz SWZ sporządzaną we wszystkich trybach dla zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, z wyłączeniem trybu z wolnej ręki. W zamówieniach podprogowych dokumentami zamówienia będą również SWZ i opis potrzeb i wymagań, które wspomniane są w przepisach regulujących tryb podstawowy. Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp opis przedmiotu zamówienia składa się na SWZ, w związku z czym wymóg w OPZ dołączenia do oferty - oświadczenie producenta, potwierdzającego wymagania gwarancyjne należy uznać jako wystarczający, aby tego rodzaju oświadczenia można było żądać od Wykonawców w świetle art. 106 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z OPZ, przedmiotowe oświadczenia producenta ma istotne znaczenie w kontekście spełnienia warunków gwarancyjnych, które zostały dość szczegółowo określone w OPZ, m.in. zgodnie z którymi serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta albo Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta. Tym bardziej, że w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych przez Wykonawcę lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta to Producent został obciążony wszelkimi zobowiązaniami związanymi z serwisem tych urządzeń. Podkreślić tutaj należy, że żaden z Wykonawców, nie kwestionowali tego rodzaju warunków gwarancji, określonych w OPZ. Jedynie stwierdzenie braku cechy niezbędności w odniesieniu do danego dokumentu mogłoby prowadzić do zaniechania żądania go od Wykonawców przez Zamawiającego, przy czym domaganie się tego przez Wykonawcę powinno mieć miejsce przed upływem terminu składania ofert. Ponadto Wykonawcy, nie kwestionowali także przed upływem terminu składania ofert, niezbędności żądania ww. oświadczenia w przypadku konieczności jego złożenia przez podmiot zewnętrzny (jakim jest Producent), a w konsekwencji nie zakwestionowano także kwalifikacji takiego dokumentu przez Zamawiającego, jako przedmiotowy środek dowodowy. Tym samym, Wykonawcy zgodnie z wymogiem Zamawiającego winni byli dołączyć do oferty tego rodzaju oświadczenie producenta potwierdzające ww. wymagania. Przy czym, do kategorii przedmiotowego środka dowodowego winien zostać zaliczony wymagane przez zamawiającego oświadczenie potwierdzające wymagania gwarancyjne, i to bez względu na to, czy oświadczenie takie składne jest byłoby przez samego Wykonawcę, czy podmiot zewnętrzny, jakim jest Producent. Podkreślić należy, iż rzeczowe oświadczenie jest oświadczeniem powszechnie stosowanym i przedkładanym przez wykonawców na etapie składania ofert. Jak bowiem wskazano w komentarzu do Prawa zamówień publicznych pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, str. 366): „Przedmiotowym środkiem dowodowym może być zaświadczenie czy poświadczenie wystawione przez odrębny podmiot, ale także oświadczenie wykonawcy lub producenta”. Tym samym, ww. oświadczenie niewątpliwie miało na celu potwierdzenie, że oferowane przez wykonawcę świadczenie spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia (w zakresie realizacji obowiązków gwarancyjnych) i zgodnie z przepisem art. 106 ust. 1 ustawy Pzp wymóg złożenia tego rodzaju przedmiotowego środka dowodowego był skutecznie wyartykułowany przez Zamawiającego w dokumencie zamówienia, jakim jest SWZ. Wymaganie zamawiającego zostało sformułowane w sposób jasny, natomiast problematyczne mogło być jedynie usytuowanie postanowienia zawierającego to wymaganie w samym OPZ. Jednakże zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą KIO, wykonawca obowiązany jest do zapoznania się z całością dokumentacji postępowania. W związku z powyższym, jeżeli Wykonawca nie załączył do oferty skutecznie wymaganego w SWZ oświadczenia Producenta, potwierdzającego spełnienie obowiązków gwarancyjnych to należy uznać, że oferta Wykonawcy także podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień braku załączenia do oferty tego oświadczenia w zakresie sposobu realizacji obowiązków gwarancyjnych jest tutaj bezcelowe gdyż owe wyjaśnienia i tak nie mogłoby prowadzić do uzupełnienia oferty o treść, której ta oferta pierwotnie nie zawierała. Tak samo w przypadku zastosowania tej procedury w odniesieniu do przedmiotowego środka dowodowego - nie może ona prowadzić do uzupełnienia przez wykonawcę takiego dokumentu. Uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego zależy od przewidzenia takiej możliwości przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, co w tym postępowaniu nie miało miejsca. W analogicznej sytuacji tak samo orzekła KIO wyrokiem z dnia 30 czerwca 2022 r. sygn. akt KIO 1522/22. Tym samym oferta SUNTAR Sp. z o.o., zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść

jest niezgodna z warunkami zamówienia.”.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, należało uznać, że Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zarzut naruszenia art. 16 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 107 ust. 2 Pzp nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 16 Pzp „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp stanowi, że „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”. Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. W art. 107 ust. 2 Pzp określono, że „jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”.

Nie było sporne pomiędzy stronami postępowania odwoławczego, że określone w załączniku nr 6.1 do SWZ oświadczenia producenta potwierdzające określone w tym załączniku wymagania w zakresie warunków gwarancji w zakresie komputerów przenośnych (laptop nauczycielski TYP 1, laptop nauczycielski TYP 2, laptop uczniowski) oraz komputerów stacjonarnych (stanowiska komputerowe dla nauczycieli, stanowiska komputerowe dla uczniów) stanowią przedmiotowe środki dowodowe, jak również, że Odwołujący wraz z ofertą tych oświadczeń nie złożył.

Kwestią sporną było natomiast to, czy w takiej sytuacji Zamawiający zobowiązany był wezwać Odwołującego do złożenia przedmiotowych oświadczeń, a w konsekwencji czy był uprawniony do odrzucenia jego oferty i unieważnienia Postępowania w zakresie części 1 zamówienia.

Jak wynika z treści odwołania, jako podstawową okoliczność faktyczną uzasadniającą jego wniesienie w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 107 ust. 2 Pzp Odwołujący wskazał treść pkt 2.3 SWZ, podnosząc że „w odniesieniu do pozycji w treści załącznika nr 6.1 gdzie należało podać nazwę i model oferowanego sprzętu – dokument ten nie podlega uzupełnieniu, zaś w odniesieniu do pozycji gdzie Zamawiający przewidział jedynie potwierdzenie na zasadzie „spełnia/nie spełnia” elementy wskazane w załączniku nr 6.1 do SWZ podlegają uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp”.

Stanowisko to jest nieuzasadnione. Z zawartego w pkt 2.3 SWZ sformułowania „jeżeli pierwotny Opis Oferowanego Sprzętu w pozycjach: „spełnia/ nie spełnia” okaże się niekompletny lub nieścisły, to Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia Opisu Oferowanego Sprzętu, ale w części obejmującej wyłącznie te pozycje: „spełnia/ nie spełnia”, które w dacie składania ofert zostały przez Wykonawcę wypełnione nieprawidłowe, lub w ogóle nie zostały wypełnione” wynika że Zamawiający przewidział wyłącznie wezwanie wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia „Opisu Oferowanego Sprzętu”, i to tylko w części obejmującej :pozycje: „spełnia/ nie spełnia”, które w dacie składania ofert zostały przez Wykonawcę wypełnione nieprawidłowe, lub w ogóle nie zostały wypełnione”. Brak jest zaś jakichkolwiek podstaw, aby uznać, że w pkt 2.3 SWZ (w szczególności że wynika z ww. sformułowania) przewidziano wezwanie wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia określonych w załączniku nr 6.1 do SWZ oświadczeń producenta potwierdzających określone w tym załączniku wymagania w zakresie warunków gwarancji.

Art. 107 ust. 2 Pzp zobowiązuje zamawiającego do wezwania wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli wykonawca ich nie złożył lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, wyłącznie wtedy, gdy zamawiający przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Jeżeli zatem zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia wezwania wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie określonego przedmiotowego środka dowodowego, nie jest on zobowiązany ani uprawniony do dokonania takiej czynności.

Okoliczności faktyczne przedstawione w odwołaniu nie uzasadniały więc uznania, że Zamawiający był zobowiązany do wezwania Odwołującego do złożenia określonych w załączniku nr 6.1 do SWZ oświadczeń producenta potwierdzających określone w tym załączniku wymagania w zakresie warunków gwarancji.

W tym stanie rzeczy Odwołujący był wykonawcą, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, wobec Zamawiający zobowiązany był odrzucić jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c

Pzp.

Mając na uwadze, że przedmiotowe środki dowodowe to zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 20 Pzp – „środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia” należy stwierdzić, że nie złożenie określonych w załączniku nr 6.1 do SWZ oświadczeń producenta potwierdzających określone w tym załączniku wymagania w zakresie warunków gwarancji powoduje, że nie zostaje potwierdzona zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia, co uzasadnia uznanie, że treść oferty Odwołującego nie jest zgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W odwołaniu nie wskazano przy tym, na czym polegało naruszenie przez Zamawiającego art. 16 Pzp w odniesieniu do czynności odrzucenia oferty Odwołującego czy zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Nie sposób więc było stwierdzić naruszenie tego przepisu.

W tym stanie rzeczy brak więc było podstaw do stwierdzenia, że Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego naruszył art. 16 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 107 ust. 2 Pzp.

Konsekwencją uznania za nieuzasadniony zarzutu naruszenia art. 16 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 107 ust. 2 Pzp było uznanie za nieuzasadniony zarzutu naruszenia art. 16 w związku z art. 255 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Pzp „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

W sytuacji, gdy Izba nie stwierdziła, aby oferta Odwołującego została odrzucona z naruszeniem przepisów Pzp, brak było podstaw do kwestionowania, że wszystkie oferty złożone w Postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia podlegały odrzuceniu, a w konsekwencji, iż czynność unieważnienia Postępowania w zakresie części 1 zamówienia została dokonana z naruszeniem art. 255 pkt 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy odwołanie należało oddalić w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”. Art. 575 Pzp stanowi, że „strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku”. W § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego (...)”.

Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości uiszczony przez Odwołującego, tj. 15.000 złotych.

Odwołujący na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentu „potwierdzenie wykonanej operacji”, koszty postępowania odwoławczego Odwołującego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 4.428 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych. W konsekwencji do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego mogło być zaliczone w kwocie 3.600 złotych. Zgodnie więc z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w wysokości 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury, koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika i koszty dojazdu w wysokości 4.266,99 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych. W świetle treści § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia to „koszty związane z dojazdem” samej strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego, które zalicza się do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego tejże strony bądź uczestnika, jeżeli na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie stawi się sama strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego, zaś „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zaliczyć należy do „wydatków pełnomocnika”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia.

Zgodnie więc z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w wysokości 3.600 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia Izba obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.600 złotych.

Przewodniczący:.....