

## WYROK

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński  
Bartosz Stankiewicz  
Joanna Stankiewicz-Baraniak  
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2025 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Optima Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Mediclair spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

### orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutów oznaczonych w *petitum* odwołania pkt 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15 oraz 16 odwołania;
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
  - a. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 2 784 zł (dwa tysiące siedemset osiemdziesiąt cztery złote) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów związanych z dojazdem na rozprawę oraz innych uzasadnionych wydatków
  - b. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego 2 784 zł (dwa tysiące siedemset osiemdziesiąt cztery złote) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu kosztów związanych z dojazdem na rozprawę oraz innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący :.....

.....

.....

### Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu (zwane dalej „Zamawiającym”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień

publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej jako: „Pzp” lub „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Wykonanie usługi kompleksowego utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych, administracyjnych i technicznych, transport wewnętrzny, selektywna zbiórka odpadów oraz współdziałanie z personelem medycznym

w zakresie opieki nad pacjentem wraz z przejściem części zakładu pracy w trybie art. 23<sup>1</sup> k.p.

oraz całoroczne utrzymanie terenu zewnętrznego w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym we Wrocławiu

w okresie 48 miesięcy - 1 ZADANIE”, numer referencyjny: DZP.242.317.2025, (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 sierpnia 2025 r. pod numerem S 156/2025 536560-2025.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 28 sierpnia 2025 r. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 oraz w zw. z art. 359 pkt 1 ustawy Pzp

i art. 5 KC przez zaniechanie szczegółowej weryfikacji zasadności podziału zamówienia na części,

a w konsekwencji zaniechanie podzielenia zamówienia na części i umożliwienia składania ofert częściowych, podczas gdy nie zaszyły żadne przyczyny uzasadniające brak podzielenia zamówienia na części, a więc z nadużyciem prawa do udzielenia jednolitego zamówienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia jest podzielny a zaniechanie jego podziału skutkuje wprost nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencji;

2) art. 16 pkt 1 w zw. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie,

a w konsekwencji naruszenie zasady uczciwej konkurencji i doprowadzenie do sytuacji, w której Zamawiający zagregował w jednym zamówieniu różne zamówienia, które mogą stanowić samodzielne przedmioty odrębnych zamówień lub części zamówienia (przedmiot ofert częściowych), co doprowadziło do istotnego ograniczenia konkurencji, podczas gdy Zamawiający zobowiązany jest przygotować

i prowadzić postępowanie w taki sposób, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji,

3) art. 16 pkt 1 w zw. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji naruszenie zasady uczciwej konkurencji, nieproporcjonalne ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu poprzez ich odniesienie do całości przedmiotu zamówienia (to jest połączonych zamówień częściowych), podczas gdy warunki te winny być odpowiednio skorelowane z wydzielonymi częściami zamówienia i powinny odnosić się do konkretnych części zamówienia.

4) art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp i art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez ustanowienie nieproporcjonalnych, niezachowujących zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nadmiernych, nieuzasadnionych warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonych w SWZ w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4) ppkt 1 [1] usługa poprzez opisanie jako wymaganych parametrów tej usługi rażąco wygórowanej wartości miesięcznej, a także wskazanie, że usługa ta powinna być realizowana w szpitalu, w którym wykonuje się transplantację szpiku oraz używając przy opisie szpitala, w którym usługa powinna być zrealizowana, pojęć niedookreślonych, umożliwiających różną interpretację treści tego warunku, podczas gdy skalę świadczenia usług wyznaczają pozostałe parametry (metraż, liczba łóżek), zaś jakość świadczenia usługi co do zasady nie zależy od konkretnych oddziałów (np. oddziału transplantacji szpiku), które występują w szpitalu, w którym doświadczenie nabyto, co w istocie spowodowało wyeliminowanie z postępowania uczciwej konkurencji i odebrało możliwość uzyskania zamówienia szerszemu gronu wykonawców.

Takie sformułowanie warunku stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert;

5) art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp i art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez ustanowienie nieproporcjonalnych, niezachowujących zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nadmiernych, nieuzasadnionych warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonych w SWZ w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4)

ppkt 1 [2] usługa poprzez opisanie, że usługa powinna być realizowana zarówno wewnątrz szpitala jak również na terenach zewnętrznych oraz jednoczesne wskazanie, że w ramach usługi wykonawca powinien przejąć pracowników w trybie art. 23(1) KP, podczas gdy to realizacja usługi sprzątnięcia wewnątrz szpitala jest istotą tego zamówienia, zaś fakt

przejęcia pracowników w trybie art. 23(1) KP pozostaje bez wpływu na jakość świadczonej usługi, tym samym warunek w obecnym brzmieniu wyłącznie wyeliminował z postępowania uczciwą konkurencję i odebrało możliwość uzyskania zamówienia szerszemu gronu wykonawców. Takie sformułowanie warunku stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert;

6) art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp i art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez ustanowienie nieproporcjonalnych, niezachowujących zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nadmiernych, nieuzasadnionych warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonych w SWZ w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4)

ppkt 1 [2] usługa poprzez opisanie, że usługa powinna być realizowana zarówno wewnątrz szpitala jak również na terenach zewnętrznych podczas gdy istota usługi jest sprzątanie szpitala, co wymaga szczególnego doświadczenia z uwagi na reżim sanitarny zaś sprzątanie terenów zewnętrznych jest zwyczajowo realizowane przez innych wykonawców i jest realizowane w analogiczny sposób niezależnie czy jest to teren zewnętrzny szpitala lub innego budynku użyteczności publicznej. Wymóg realizacji usług sprzątania powierzchni zewnętrznej w szpitalu w sposób bezpodstawny zawęził konkurencję i odebrał możliwość uzyskania zamówienia szerszemu gronu wykonawców. Takie sformułowanie warunku stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert;

7) art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp i art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez ustanowienie niezachowujących zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, niezwiązanych ze sposobem świadczenia usługi warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonych w SWZ w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4)

ppkt 2 - usługa określona w ppkt 2 poprzez wymaganie usługi realizowanej zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami o określonej wartości, podczas gdy przedmiotem zamówienia jest usługa utrzymania czystości w Szpitalu, której standard świadczenia jest wyznaczony przez wymogi sanitarne i opis przedmiotu zamówienia, a nie status obiektu, a więc obecne brzmienie warunku pozostaje w istocie bez związku z przedmiotem zamówienia. Takie sformułowanie warunku stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów

i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert.

8) art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp i art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez ustanowienie nieproporcjonalnych, niezachowujących zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nadmiernych, nieuzasadnionych warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonych w SWZ w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4)

ppkt 2, tiret jeden dot. dysponowania osobą zatrudnioną na stanowisku „kierownika nadzorującego pracę podległych pracowników (...)", w zakresie w jakim wymagane jest wykazanie się przez tę osobę doświadczeniem zdobytym w „szpitalu o profilu działalności leczniczej w szczególności

w kierowaniu i nadzorze nad usługą dla Oddziałów Transplantacji Szpiku oraz Hematologii w zakresie zbliżonym do przedmiotu zamówienia", podczas gdy kierownik nadzorujący personel nie wykonuje żadnych usług medycznych na w/w oddziale, a doświadczenie przez niego nabyte w szpitalu

(w tym np. z blokami operacyjnymi czy centralną sterylizatornią) nie różni się od obiektu Zamawiającego, a znaczenie mają tylko co najwyżej strefy czystości na danym obiekcie, co w istocie spowodowało wyeliminowanie z postępowania uczciwej konkurencji i odebrało możliwość uzyskania zamówienia szerszemu gronu wykonawców. Takie sformułowanie warunku stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert.

9) art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp i art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez ustanowienie nieproporcjonalnych, niezachowujących zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nadmiernych, nieuzasadnionych warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonych w SWZ w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4)

ppkt 2, tiret trzeci dot. dysponowania osobą zatrudnioną na stanowisku „osoby z wyższym wykształceniem kierunkowym

(...),” dotyczącym zieleni zabytkowej, jako warunku niezwiązanego z przedmiotem zamówienia z uwagi na to, że tereny zewnętrzne objęte przedmiotem zamówienia nie stanowią zabytku wpisanego do rejestru, co w istocie spowodowało wyeliminowanie z postępowania uczciwej konkurencji

i odebrało możliwość uzyskania zamówienia szerszemu gronu wykonawców. Takie sformułowanie warunku stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert.

10) art. 353(1) Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 23(1) Kodeksu Pracy w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp

w zw. z art. 16 Pzp poprzez zobowiązanie wykonawcy do przejęcia personelu, w sposób naruszający swobodę umów, niezgodny z regulacją określoną w art. 23(1) KP oraz naruszający uczciwą konkurencję, a także poprzez wprowadzenie nieproporcjonalnych i niezwiązanych z przedmiotem zamówienia wymagań wpływających na możliwość złożenia oferty poprzez zobowiązanie wykonawcy do przejęcia pracowników obecnie współpracujących ze spółką na podstawie umów cywilno-prawnych, podczas gdy przepisy Kodeksu pracy, w tym art. 23(1) KP mają zastosowanie do osób będących pracownikami

tj. zatrudnionymi w oparciu o umowę o pracę, a nie umowę cywilno-prawną, a więc nie podlegają oni pod przepisy Kodeksu pracy, w tym nie ma do nich zastosowania art. 23(1) Kodeksu pracy dot. przejęcia pracowników (a nie osób współpracujących na podstawie umowy cywilnoprawnej);

11) art. 16 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez dokonanie wymagań dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny, i niezwiązany z przedmiotem zamówienia poprzez wskazanie w Dziale nr 4. pn. „Zakres prac do wykonania w okresie całego roku”

w Rozdziale „4.5 Obszar (C) MCS –pkt.2.2.:" w lit. p, q, r; w Rozdziale 4.6 „Obszar MCS – ogród terapeutyczny – pkt 2.3” lit. h), w Rozdziale 4.7 „Obszar STR – pkt. 2.4” lit. m) oraz w Rozdziale 4.8 „OBOWIĄZKI WYKONAWC Załącznika nr 7 do OPZ - ZAKRES CZYNNÓŚCI NA TERENIE ZEWNĘTRZNYM wymagań związanych z realizacją zamówienia na terenach zewnętrznych zabytkowych, które nie dotyczą tego obszaru, bowiem tereny zewnętrzne wskazane w przytoczonych powyżej postanowieniach OPZ nie są wpisane do rejestru zabytków zaś Zamawiający przewidział wymogi związane z realizacją tego zamówienia dla terenów zewnętrznych jak dla terenów stanowiących zabytki;

12) art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 PZP poprzez ustanowienie kryterium

pn. „Długość terminu przydatności mopów - 10% - 10 punktów”, które to kryterium nie jest związane

z przedmiotem zamówienia, jak również zostało opisane w sposób nielogiczny, niejednoznaczny

i niezrozumiały, a także niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawco w, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności w szczególności z uwagi na to,

że przewiduje sposób oceny w zakresie wykorzystania preparowanych mopów, odmienny od występującego na rynku, który w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia weryfikuje czystość mikrobiologiczną, którą powinno się badać na powierzchniach zdezynfekowanych danym mopem,

a nie poprzez badanie samego preparowanego mopa po kilku/kilkunastu dniach od czynności preparowania, jak również OPZ nie zawiera żadnych zapisów w zakresie szczegółowego sposobu preparowania mopów, w szczególności takich które wskazują na wymóg ich przygotowywania 10 dni wcześniej.

13) art. 16 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmierny

i nieproporcjonalny, a przez to uniemożliwiający swobodny dobór preparatów właściwych do prawidłowej realizacji usługi poprzez wskazanie w pkt V załącznika nr 2 do ÓPZ dokładnych procentowych wartości pH oraz dokładnej zawartości procentowej surfaktantów dla tych preparatów 1-3 oraz 7 i 8, podczas gdy:

a) wskazywanie tych wartości jako konkretnych liczb, a nie przedziału wartości pH jest niczym nieuzasadnione i nie gwarantuje lepszej realizacji usługi, a także nie ma praktycznego przełożenia na jej wykonanie, gdyż to wykonawca w toku świadczenia usługi przygotowując preparat, w zależności od zastosowanych proporcji substancji, jest w stanie otrzymać preparat o danym stężeniu przy czym końcowa wartość pH jest również uzależniona od twardości wody stosowanej do roztworu, czy jego temperatury zatem wymaganie to w żaden sposób nie wpływa na świadczenie usługi;

b) producenci preparatów nie wskazują wartości procentowej surfaktantów (związki powierzchniowo czynne) w kartach charakterystyki, ponieważ zgodnie z obowiązującym prawem karta charakterystyki musi zawierać jedynie przedziały zawartości substancji niebezpiecznych, co wynika z załącznika „ZAŁĄCZNIK II WYMAGANI DOTYCZĄCE SPORZĄDZANIA KART CHARAKTERYSTYKI” do Rozporządzenia Komisji (UE) 2020/878 z dn czerwca 2020 r. zmieniającego załącznik II do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów, gdzie w

wskazano,

że producent nie ma obowiązku wskazywania wszystkich substancji wchodzących w skład produktu; oraz ogólne wymaganie by mopy używane do wykonania usługi były preparowane wiele dni wcześniej i przechowywane przed ich użyciem, co jest niezgodne ze standardami świadczenia usługi, zwiększa ryzyko braku skuteczności bójczej użytych środków a tym samym nienależytego wykonania usługi (pkt 5 str. 30 zał 2 c) jak również nie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego i zasadami logiki, zagraża bezpieczeństwu świadczenia usługi, gdyż podwyższa ryzyko braku skuteczności bójczej mopów oraz określa sposób wykonania usługi uniemożliwiający wykonawcy przejście odpowiedzialności za dotrzymanie skuteczności bójczej stosowanych mopów, a tym samym należyte wykonanie usługi, co stanowi naruszenie art. 493 kc w związku z art. 8 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp;

14) art. 97 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp poprzez ustanowienie wymogu wniesienia przez wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w Postępowaniu wadium w nadmiernej wysokości tj. 5 000 000,00 zł, co, biorąc pod uwagę aktualną sytuację rynkową oraz okoliczności postępowania nie znajduje uzasadnienia i w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję bowiem również wadium w wysokości mniejszej o 50% tj. ok 2,5 mln zł zabezpieczałoby interesy zamawiającego i złożone oferty;

15) art. 99 ust. 1 i 99 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, przy pomocy niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, co ma wpływ na sporządzenie oferty w zakresie jakim Zamawiający w pkt 4 ppkt 6 lit. i) Załącznika nr 7 do ÓPZ - Zakresu czynności na terenie zewnętrznym w ramach zadania Całoroczne świadczenie usług porządkowych na terenie zewnętrznym budynków Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu oraz w Strzelinie, stanowiącego część Załącznika nr 2C do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia ujął wymóg niespójny względem ujętego w rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 ppkt 2 SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy, pomimo, że nie stanowi on warunku udziału w postępowaniu;

16) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 121 ustawy Pzp poprzez przygotowanie dokumentacji zamówienia w sposób niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny tj. poprzez odmienne uregulowanie kwestii zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania zamówienia w pkt 24 i 26 rozdz. IV SWZ przy braku jakiegokolwiek uzasadnienia dla zastrzeżenia ich osobistego wykonania;

17) art. 121 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 3 poprzez bezpodstawne zastrzeżenie do osobistego wykonania Usług sprzątnięcia w pomieszczeniach medycznych tj. z wyłączeniem możliwości powierzenia ich wykonania podmiotom lub osobom trzecim.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu, aby ten dokonał:

1) podziału zamówienia na części ze wszystkimi konsekwencjami tej czynności (w tym ustalenie proporcjonalnych i związanych z daną częścią zamówienia warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert czy wartości wadium); Podział na części powinien zostać dokonany poprzez podział zamówienia z uwzględnieniem różnych lokalizacji lub odrębnych budynków, w których świadczone będą usługi sprzątnięcia.

Proponowany przez Odwołującego podział zamówienia obejmuje podział na minimum 3 części uwzględniający lokalizację:

część I - USK we Wrocławiu ul. Borowska ;

część II - USK we Wrocławiu w obrębie ulic: Marii Curie-Skłodowskiej, wyb. L. Pasteura, ul. T. Chałubińskiego i Marcinkowskiego (w skrócie: USK MCS)

część III - USK we Wrocławiu Placówka Strzelin ul. Wrocławska 46 (w skrócie STR).

ewentualnie dalej idący podział odnoszący się do odrębnych budynków, w których świadczone są usługi.

2) Zmiany warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej określonych w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4) SWZ i nadanie im brzmienia:

*„1. O udzielenie zamówienia określonego w niniejszej SWZ mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego, dotyczące:*

*(...)*

*4) zdolności technicznej lub zawodowej tzn.*

*Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej jeżeli:*

*1) wykaże, iż zrealizował należycie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres*

prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej dwie usługi [2] kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych oraz współdziałania z personelem medycznym w zakresie opieki nad pacjentem (czynności pomocnicze przy pacjencie), które powinny spełniać następujące warunki:

[1] usługa

- świadczenie usługi przez okres co najmniej 12 miesięcy, o wartości usługi min. 1 500 000 zł brutto miesięcznie;
- wykonywanej na min. 50 000 m<sup>2</sup> powierzchni wewnętrznej (metraż powierzchni w szpitalu),
- w obiekcie szpitalnym świadczącym całodobowo opiekę nad pacjentem, o ilości łóżek szpitalnych nie mniejszej niż 700,
- usługi wykonywanej w oddziałach o podobnej specyfice jak u Zamawiającego, tj. w szpitalu wielospecjalistycznym,

[2] usługa

- świadczenie usługi przez okres co najmniej 12 miesięcy, o wartości usługi min. 1 200 000,00 zł brutto miesięcznie,
- wykonywanej na min. 25 000 m<sup>2</sup> powierzchni wewnętrznej (metraż powierzchni w szpitalu),
- w obiekcie szpitalnym, świadczącym całodobowo opiekę nad pacjentem, o ilości łóżek szpitalnych nie mniejszej niż 350.

[3] usługa

- świadczenie usługi całorocznego utrzymania czystości terenów zewnętrznych wykonywana przez okres co najmniej 12 miesięcy,
- wykonywana na min. 25 000 m<sup>2</sup> powierzchni zewnętrznej,

2) wykreślenia warunku wskazanego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4) ppkt 2 - dotyczącego usługi realizowanej zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami .

Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej jeżeli wykaże, iż dysponuje osobami zatrudnionymi na stanowiskach:

– kierownika nadzorującego pracę podległych pracowników, który powinien posiadać co najmniej 4 letnie doświadczenie w nadzorowaniu usługi w szpitalu wielospecjalistycznym oraz wiedzę specjalistyczną w zakresie higieny szpitalnej i zakażeń szpitalnych;

– min. 6 brygadzystów posiadających przygotowanie merytoryczne (zaświadczenia, certyfikaty, dyplomy o odbytych szkoleniach, kursach itp.) w zakresie higieny szpitalnej i zakażeń szpitalnych.”

3) Wykreślenia kryterium pozacenenowego „Długość terminu przydatności mopów- 10% - 10 punktów”, i wprowadzenie w jego miejsce kryterium:

a) Posiadanie certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” w zakresie świadczenia usług w zakresie utrzymania czystości w szpitalach – 5,00 % - 5,00 punktów

b) Posiadanie Certyfikatu ISO 9001:2015 w zakresie: usługi utrzymania czystości i higieny obszarów medycznych i niemedyceńskich w obiektach szpitalnych i ochrony zdrowia; usługi transportu wewnętrznego na potrzeby jednostek organizacyjnych w szpitalach i obiektach ochrony zdrowia; wykonywanie czynności pomocowych na potrzeby obsługi pacjentów szpitali i w obiektach ochrony zdrowia – 5,00 % - 5,00 punktów

4) Wykreślenia z pkt V załącznika nr 2 do ÓPZ konkretnych wartości pH oraz zawartości procentowej surfaktantów dla preparatów nr 1-3 oraz 7, 8, a zamiast tego wprowadzenie w SWZ obowiązku złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci ulotek, oświadczeń producenta, kart charakterystyki dla tych preparatów w celu wykazania ich kompatybilności materiałowej z zastrzeżeniem możliwości wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 PZP;

5) Wykreślenia postanowień zawartych w Dziale nr 4. pn. „Zakres prac do wykonania w okresie całego roku” w Rozdziale „4.5 Obszar (C) MCS –pkt.2.2.:” w lit. p, q, r; w Rozdziale 4.6 „Obszar MCS – ogród terapeutyczny – pkt. 2.3” lit. h), w Rozdziale 4.7 „Obszar STR – pkt. 2.4” lit. m) oraz w Rozdziale 4.8 „OBOWIĄZKI WYKONAWCY” Załącznika nr 7 do ÓPZ - ZAKRES CZYNNÓŚCI NA TERENIE ZEWNĘTRZNYM;

6) Wykreślenia postanowień zawartych w Dziale nr 4. pn. „Zakres prac do wykonania w okresie całego roku” w Rozdziale „4.5 Obszar (C) MCS –pkt.2.2.:” w lit. p, q, r; w Rozdziale 4.6 „Obszar MCS – ogród terapeutyczny – pkt. 2.3” lit. h), w

Rozdziale 4.7 „Obszar STR – pkt. 2.4” lit. m) oraz w Rozdziale 4.8 „OBOWIĄZKI WYKONAWCY” Załącznika nr 7 do ÓPZ - ZAKRES CZYNNÓŚCI NA TERENIE ZEWNĘTRZNYM;

7) Wykreślenia postanowienia zawartego w Dziale nr 4. pn. „Zakres prac do wykonania w okresie całego roku” w Rozdziale 4.6 „Obszar MCS – ogród terapeutyczny – pkt. 2.3” lit. i) Załącznika nr 7 do ÓPZ - ZAKRES CZYNNÓŚCI NA TERENIE ZEWNĘTRZNYM o treści: *Wykonawca posiada kwalifikacje i wyposażenie do wykonywania zadań, będących przedmiotem niniejszej umowy oraz minimum 5 lat doświadczenia, popartego realizacją jednostkowego zlecenia na kwotę min. 30 000 zł brutto.*”

8) Zmniejszenia wysokości wadium z kwoty 5 000 000,00 zł na kwotę maksymalnie 2 500 000 zł

9) Usunięcie z SWZ pkt 26 rozdz. IV SWZ w brzmieniu: *Wykonawca zobowiązany jest do realizacji Umowy w zakresie świadczenia Usług sprzątnia w pomieszczeniach medycznych osobiście, z wyłączeniem możliwości powierzenia ich wykonania podmiotom lub osobom trzecim. Poza zakresem wskazanym w zdaniu pierwszym, Wykonawca może powierzyć czynności związane z realizacją Przedmiotu Umowy Podwykonawcy pod warunkiem, że Podwykonawca posiada kwalifikacje, umiejętności oraz potencjał zapewniający prawidłowe wykonanie Umowy.*”

10) Wykreślenia postanowień SWZ dotyczących wymagania przejścia w trybie art. 23 [1] K.p. osób pracujących na umowach cywilnoprawnych;

11) wyznaczenie terminu składania ofert wynoszącego minimum 30 dni od dnia publikacji zmian SWZ dokonanej w wyniku uwzględnienia odwołania, z uwagi na złożone wymagania dotyczące treści oferty (podmiotowe środki dowodowe).

12) W przypadku dokonania otwarcia ofert bez uwzględnienia zarzutów i żądań Odwołującego - unieważnienia postępowania jako obciążonego wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania, gdyż prowadzi działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Jego oferta obejmuje usługi zgodne z wymaganiami Zamawiającego, co stwarza realną możliwość prawidłowego wykonania zamówienia. Odwołujący zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu, jednakże działania Zamawiającego, w szczególności naruszenia przepisów ustawy Pzp, uniemożliwiają mu skuteczne uczestnictwo w procedurze, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą Pzp ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w Postępowaniu. Warunki zamówienia zaskarżone niniejszym odwołaniem utrudniają Odwołującemu dostęp do niniejszego zamówienia, tj. opracowanie i złożenie korzystnej i konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskanie niniejszego zamówienia.

W rezultacie interes Odwołującego doznał uszczerbku, ponieważ obecna treść dokumentów zamówienia uniemożliwia mu ubieganie się o zamówienie na zasadach zgodnych z prawem. Odwołujący dąży do usunięcia tych naruszeń poprzez dążenie do zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w sposób umożliwiający efektywne uczestnictwo w Postępowaniu.

Dodatkowo, Odwołujący ma interes w żądaniu unieważnienia Postępowania, jeśli Zamawiający nie dokona modyfikacji warunków udziału w postępowaniu przed terminem otwarcia ofert. Usunięcie zaistniałej wady wymagałoby od Zamawiającego ogłoszenia nowego postępowania, w którym Odwołujący mógłby skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Interes Odwołującego w uzyskaniu wyroku nakazującego unieważnienie postępowania wyraża się w tym, że Zamawiający z uwagi na przedmiot zamówienia, którego realizację musi zapewnić dla prawidłowego funkcjonowania, ponownie ogłosi postępowanie, którego przedmiotem będzie usługa utrzymania czystości. To implikuje korzystną dla Odwołującego okoliczność, że będzie mógł ponownie ubiegać się o udzielenie zamówienia w ramach kolejnego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego.

Brak uwzględnienia odwołania naraża Odwołującego na szkodę w postaci utraty zysku, który mógłby zostać osiągnięty w wyniku realizacji zamówienia. Usunięcie wskazanych naruszeń jest kluczowe dla umożliwienia Odwołującemu udziału w postępowaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Optima Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie oraz Mediclair spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu.

W dniu 3 października 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wnioskował o umorzenie postępowania w zakresie zarzutów nr 6, 10, 13 i 15 oraz przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

**Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Optima Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Mediclair spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwanego dalej jako: „Przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

W toku posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników w dniu 15 października 2025 r. Odwołujący wskazał, że w związku z modyfikacjami SWZ dokonanymi przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania, w jego ocenie umorzeniu powinny podlegać zarzuty oznaczone w petitum odwołania pkt. 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15 i 16, gdyż w zakresie zapisów dokumentacji postępowania do których się odnosiły się rzeczony zarzuty w związku z dokonanymi modyfikacjami upadł substrat powyższych zarzutów.

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem modyfikacji treści dokumentacji postępowania, w odniesieniu do ww. zarzutów może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał modyfikacji treści dokumentacji postępowania, które objęła swoim zakresem treść zapisów, która była kwestionowana w ramach wniesionego odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już w dokumentacji postępowania zapisy, których brzmienie stanowiło podstawę zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu oznaczonych w petitum pkt. 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15 i 16. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał dla ww. zarzutów substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu wykonawcy będą uprawnieni skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu oznaczonych w petitum pkt. 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15 i 16 w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy i w konsekwencji mając na względzie powyższe okoliczności, w pkt 1 sentencji orzeczono na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, o umarzeniu postępowania odwoławczego w zakresie ww. zarzutów.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołania na rozprawę w zakresie, który nie podlegał umorzeniu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 16 ustawy pzp - *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*

2) *przejrzysty;*

3) *proporcjonalny.*

- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp – *Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia.*

- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp - *Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.*

- art. 97 ust. 1 ustawy Pzp - *Zamawiający może żądać od wykonawców wniesienia wadium.*

- art. 99 ust. 1 ustawy Pzp – *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na*

sporządzenie oferty.

- art. 99 ust. 2 ustawy Pzp – *Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.*

- art. 99 ust. 4 ustawy Pzp - *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.*

- art. 112 ust. 1 ustawy Pzp - *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.*

- art. 116 ust. 1 ustawy Pzp - *W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.*

- art. 121 ustawy Pzp - *Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących:*

1) *zamówień na roboty budowlane lub usługi lub*

2) *prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy.*

*Izba ustaliła i zważyła co następuje:*

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, treść odwołania oraz stanowiska stron postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu.

W stanie faktycznym zaistniałym w rozpoznawanej sprawie w pierwszej kolejności uznać należało, że nie znalazły potwierdzenia zarzuty podniesione w pkt 1 do 3 odwołania, a dla których zasadniczą podstawą było podnoszone przez Odwołującego naruszenie art. 91 ust. 1 poprzez zaniechanie przez Zamawiającego podzielenia zamówienia na części i umożliwienia składania ofert częściowych, podczas gdy nie zaszły żadne przyczyny uzasadniające brak podzielenia zamówienia na części. Powyższe naruszenie miało w ocenie Odwołującego w konsekwencji skutkować sformułowaniem opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający przepisy tj. uwzględniający całość zakresu przedmiotowego zamówienia bez podziału na części.

Z przedstawioną przez Odwołującego argumentacją w zakresie podnoszonego naruszenia nie sposób się zgodzić. Zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia (1), zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części (2). W świetle powyższego brzmienia przepisu w pierwszej kolejności należy wskazać, iż wbrew stanowisku przedstawianemu przez Odwołującego art. 91 ust. 1 ustawy pzp nie ustanawia jako podstawowej zasady udzielania zamówienia

z podziałem na części, od której możliwe są wyłączenia czy odstępstwa w określonych przyczyn,

w szczególności z uwagi na podzielny lub niepodzielny charakter przedmiotu zamówienia. Tymczasem literalne brzmienie rzeczono przepisu wskazuje, iż intencją ustawodawcy, co do zasady jest wskazanie, iż zamówienia udziela się całościowo, a tylko w wyjątkowych sytuacjach, związanych ze specyfiką danego zamówienia, ustawodawca dał uprawnienie zamawiającemu do podzielenia zamówienia na części. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (m. in. wyrok z dnia 5 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 685/22 oraz 5 lipca 2024 r., sygn. akt KIO 2138/24) zgodnie z którym *intencją ustawodawcy jest więc udzielanie zamówień całościowo. Natomiast kwestia podziału zamówienia na części wymaga indywidualnej analizy potrzeb zamawiającego i celowości podziału zamówienia, które nie powinno odbywać się kosztem efektów, jakie może zapewnić udzielenie zamówienia na całość jednemu wykonawcy wybranemu w trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.* Powyższe potwierdza również sam Odwołujący

wskazując w odwołaniu, że kwestia podziału zamówienia na części jest autonomiczną decyzją zamawiającego. Tym samym sam fakt braku podziału przedmiotu zamówienia na części nie stanowi sam w sobie nadużycia prawa ze strony Zamawiającego.

Zgodzić się należy przy tym z Odwołującym, że swoboda zamawiającego, co do podziału zamówienia lub braku takiego podziału, nie ma charakteru absolutnego, lecz doznaje istotnego ograniczenia ze strony naczelnej zasady udzielania zamówień – zachowania uczciwej konkurencji

w prowadzonym postępowaniu. Jednocześnie zauważyć należy, że wbrew twierdzeniom Odwołującego ustawa nie nakłada na Zamawiającego zobowiązania do wykazania dlaczego zamówienie ma charakter niepodzielny czy też wykazania względów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych tworzących z przedmiotu zamówienia nierozzerwalną całość na gruncie prowadzonego postępowania. Art. 91 ust. 2 ustawy Pzp zobowiązuje zamawiającego wyłącznie do wskazania w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części, co Zamawiający w niniejszym postępowaniu uczynił, wskazując w Rozdziale IV ust. 13 SWZ, *żenie dokonał podziału zamówienia na części, ponieważ zgodnie z art. 25 ust. 2 pzp przedmiotowe zamówienie „ze względów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych tworzy nierozzerwalną całość”*. Tym samym w świetle przepisów oraz zasad postępowania odwoławczego to na Odwołującym spoczywał w tym zakresie ciężar wykazania i udowodnienia, że zaniechanie takiego podziału stanowi naruszenie przez Zamawiającego prawa.

W ocenie Izby przedstawione w tym zakresie przez Odwołującego argumenty nie wykazały, aby w przedmiotowym postępowaniu do takiego naruszenia doszło. Odwołujący podkreślał w tym zakresie sytuację podmiotową wykonawców mogących potencjalnie ubiegać się o realizację zamówienia w przypadku jego podziału na części, wskazując że brak takiego podziału prowadzi do sytuacji, w której szereg wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, został pozbawiony możliwości wzięcia udziału w postępowaniu z uwagi na nadmierne warunki udziału. W ocenie Odwołującego podział zamówienia na budynki, doprowadziłoby do dalszej optymalizacji pod kątem małych i średnich przedsiębiorców i realizacji celów regulacji w zakresie zamówień publicznych obejmujących zwiększenie udziału takich przedsiębiorców w rynku zamówień publicznych. W odniesieniu do powyższego wskazać należy w pierwszej kolejności, że argumenty Odwołującego te mają charakter stwierdzeń ogólnych odnoszących się do podmiotów działających w sektorze i branży obejmującej przedmiot zamówienia, natomiast w odwołaniu nie wskazano w jaki sposób sam Odwołujący w wyniku podnoszonego naruszenia może ponieść szkodę. W dalszej kolejności zauważyć należy, że o ile sytuacja rynkowa, branżowa czy też okoliczności związane ze zwiększaniem konkurencyjności stanowią istotne wartości i cele w obszarze zamówień publicznych, tak nie może umknąć uwadze zasadniczy cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakim jest udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z celem i potrzebami jakie leżą u podstaw wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opis przedmiotu zamówienia, powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję, co nie oznacza, że zasada konkurencji ma prowadzić do sytuacji, w której o zamówienie muszą móc ubiegać się wszyscy wykonawcy. Izba wskazuje, że stosowanie zasady uczciwej konkurencji nie może prowadzić do nabycia świadczenia, które nie odpowiadają potrzebom Zamawiającego, a przez sformułowanie potrzeb Zamawiającego w rozpoznawanej sprawie, rozumieć należy świadczenie jednolite bez wydzielania w jego zakresie odrębnych części. Każde postępowanie, czy też każdego zamawiającego należy traktować odpowiednio do ustalonych okoliczności związanych z zamówieniem, gdyż warunki udzielenia zamówienia, a co za tym idzie jego późniejsza realizacja, ma odzwierciedlać uzyskanie jak najlepszego efektu ekonomicznego, ale nie tylko. Istotne są bowiem również wszystkie pozostałe warunki, związane z wszystkimi elementami związanymi z prawidłową, organizacyjną realizacją zamówienia. W tym zakresie w ocenie Izby Zamawiający w toku postępowania odwoławczego przedstawił spójne, logiczne i merytoryczne uzasadnienie dla podjętej decyzji o braku podziału zamówienia na części. Odwołujący w swojej argumentacji wskazującej na zasadność podziału zamówienia na części skupił się na konieczności ochrony ogólnie pojętych zasad zwiększania konkurencyjności, jak również odwoływał się do postępowań prowadzonych uprzednio przez Zamawiającego, pomijając okoliczności faktyczne występujące w przedmiotowym postępowaniu. Za takie należy uznać m.in. podjętą przez Zamawiającego decyzję odnośnie reorganizacji usług świadczonych w obszarze objętym przedmiotem zamówienia, w tym przejście przez wybranego wykonawcę 469 pracowników na podstawie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy. Zamawiający wskazał, iż dotychczas nie zlecał usługi sprzątnięcia pomieszczeń szpitalnych, za

wyjątkiem jednej Kliniki Onkologii i Hematologii Dziecięcej (Przylądek Nadziei) podmiotom trzecim, zaś świadczenia te realizował ją za pomocą własnego personelu sprząającego. W świetle powyższego, jak również z uwagi na wskazywane w odpowiedzi na odwołanie możliwości organizacyjne, logistyczne i technologiczne Zamawiającego, jak również doświadczenia związane z zapewnieniem wykonania przedmiotowych usług u Zamawiającego w odpowiednim standardzie, nie sposób uznać za zasadne twierdzeń Odwołującego,

iż nie ma racjonalnych i obiektywnych powodów do zaniechania dokonania podziału zamówienia na części. Twierdzenia takiego nie stanowi sam fakt, że usługa świadczona będzie w różnych lokalizacjach, gdyż sam fakt występowania odrębnych lokalizacji nie neguje potrzeb Zamawiającego w odniesieniu do standardu i sposobu realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie koordynacji i nadzoru, jak również możliwości organizacji pracy i funkcjonowania Zamawiającego jako instytucji leczniczej (np. w zakresie przenoszenia oddziałów).

Mając na uwadze powyższe w ocenie Izby nie potwierdził się zarzut naruszenie art. 91 ust. 1 poprzez zaniechanie przez Zamawiającego podzielenia zamówienia na części i umożliwienia składania ofert częściowych. W konsekwencji za niezasadne należało uznać zarzuty opisane w pkt 1, 2 oraz 3 odwołania, dla których podstawą było rzeczone naruszenie.

W dalszej kolejności Izba uznała za niezastugujące na uwzględnienie zarzuty podniesione w pkt 9 oraz 11 odwołania. W przypadku zarzutu 9 obejmował on ustanowienie nieproporcjonalnych, niezachowujących zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nadmiernych, nieuzasadnionych warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dot. dysponowania osobą z wyższym wykształceniem kierunkowym (Ogrodnictwo, Architektura Krajobrazu), posiadającej wszystkie konieczne uprawnienia i kwalifikacje oraz spełniającą wymagania, o których mowa w art. 37b ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Z kolei w zarzucie 11 Odwołujący wskazywał na wprowadzenie w dokumentacji postępowania wymagań dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny, i niezwiązany z przedmiotem zamówienia poprzez wprowadzenie wymogów związanych z realizacją zamówienia dla terenów zewnętrznych jak dla terenów stanowiących zabytki, tj. wykonywania prac dot. pielęgnacji zieleni pod nadzorem osoby, posiadającej wszystkie konieczne uprawnienia i kwalifikacje oraz spełniającą wymagania, o których mowa w art. 37b ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Argumentacja Odwołującego kwestionująca zarówno wprowadzenie zarówno warunku udziału, jak i kwestionowanych elementów opisu przedmiotu zamówienia opierała się na twierdzeniu, że Zamawiający traktuje tereny zewnętrzne jako zabytki wpisane do rejestru, podczas gdy w rzeczywistości tereny te nie stanowią zabytków, gdyż nie są wpisane do rejestru zabytków. Na potwierdzenie powyższego Odwołujący przywołał wyciągi z rejestru zabytków w mieście Wrocławiu, zgodnie z którymi do rejestru wpisany jest jedynie zespół klinik Uniwersytetu Medycznego (obejmujący w ocenie Odwołującego wyłącznie budynki znajdujące się na obszarze kompleksu budynków w rejonie ulic: M. Curie- Skłodowskiej, T. Chałubińskiego, Marcinkowskiego oraz wyb. L. Pasteura (dalej „kompleks MCS”) oraz ogrodzenie terenu zespołu klinik. Odwołujący wskazał natomiast że żaden z terenów zewnętrznych objętych przedmiotem zamówienia w rejestrze zabytków nie występuje, co w ocenie Odwołującego jednoznacznie przesądza, że tereny zewnętrzne (w tym tereny zewnętrzne kompleksu MCS występującego w rejestrze zabytków jako zespół budowlany) nie stanowią zabytku. W konsekwencji Odwołujący twierdził, że skoro żaden z terenów zewnętrznych objęty przedmiotem zamówienia nie stanowi zabytku, kwestionowane postanowienia SWZ oraz OPZ, należy uznać za nadmierne, niezwiązane z przedmiotem zamówienia, nakładające na wykonawcę obowiązki, które nie są uzasadnione przedmiotem zamówienia.

W ocenie Izby powyższe twierdzenia Odwołującego w sposób skuteczny podważył Zamawiający w złożonej odpowiedzi na odwołanie oraz dołączonych do tejże odpowiedzi dowodach, w szczególności:

- zaleceniach pokontrolnych z dnia 26 stycznia 2022 r. Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu w zakresie stanu zachowania zieleni w granicach działki nr 33, AM-30, Obręb Plac Grunwaldzki na terenie Zespołu Klinik Akademii Medycznej przy ul. Chałubińskiego oraz
- opinii Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 2 czerwca 2023 r. dot. planu uporządkowania Parku Przychodni znajdującego się na działce nr 33, AM-30, Obręb Plac Grunwaldzki

Z treści ww. pism wynika w sposób jednoznaczny, że organy które na mocy ustawy prowadzą rejestry zabytków, a także prowadzą kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, w sposób jednoznaczny uznają tereny zewnętrzne kompleksu MCS za element Zespołu Klinik Uniwersytetu Medycznego, objętego wpisem do rejestru zabytków, i jako takie uznają te tereny za podlegające ścisłej ochronie konserwatorskiej na mocy ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W świetle powyższego dowody złożone przez Odwołującego w postaci wydruku ze strony internetowej Narodowego Instytutu Dziedzictwa, czy wzorów wniosków o pozwolenie na prowadzenie prac konserwatorskich/restauratorskich w żaden sposób nie potwierdzały twierdzenia jakoby wymagania i warunki postawione przez Zamawiającego w zakresie

osoby pełniącej nadzór nad pracami pielęgnacyjnymi w zakresie zieleni był nadmierny, nieproporcjonalny, i niezwiązany z przedmiotem zamówienia. Jednocześnie Odwołujący w treści złożonego odwołania w jakikolwiek sposób nie odnosił się do zakresu przewidzianych w OPZ prac, ich celu, przeznaczenia i specyfiki, koncentrując się w przedstawianej argumentacji wyłącznie na wskazaniu, iż Zamawiający nie uzyskał i nie przedstawił w dokumentacji postępowania pozwolenia od właściwego organu konserwatorskiego. Brak takiego pozwolenia niezależnie od rzeczoności zakresu prac, statusu terenu oraz uzasadnionych potrzeb Zamawiającego miał wskazywać na podnoszone w zarzutach naruszenia. W ocenie Izby w okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy tj. w sytuacji w której tereny zewnętrzne stanowią element zabytku i w konsekwencji objęte są ochroną wynikającą z przepisów ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami, zakres prac obejmuje czynności stanowiące ingerencję w podlegające ochronie elementy komponowanej zieleni założenia, zaś za jedną z przyczyn dotychczasowego niezadowolającego stanu zachowania zieleni organ konserwatorski wskazał brak odpowiedniego przygotowania pracowników do prowadzenia prac pielęgnacyjnych i konserwatorskich, wprowadzonego warunku i wymogów nie sposób uznać za nadmierne, nieproporcjonalne czy niezwiązane z przedmiotem zamówienia. Powyższe okoliczności faktyczne odróżniają przedmiotową sprawę od stanu faktycznego we wskazywanej przez Odwołującego sprawie o sygn. akt KIO 3086/25 w której zakres czynności oczekiwanych od wykonawców miał charakter standardowy przy utrzymaniu zieleni i nie przewidywał – jak w niniejszej sprawie – wprowadzania zabiegów i zmian w terenach zewnętrznych.

Izba uznała za podlegający oddaleniu zarzut w którym Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 97 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp poprzez ustanowienie wymogu wniesienia przez wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu wadium w nadmiernej wysokości tj. 5 000 000,00 zł. Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może żądać od wykonawców wniesienia wadium, przy czym zgodnie z ust. 2 ww. przepisu Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia została ustalona – zgodnie z treścią protokołu postępowania na kwotę 205 171 173,06 zł. Tym samym maksymalna wysokość wadium w przedmiotowym postępowaniu mogła wynosić 6 155 133,19 zł, a w konsekwencji ustalone przez Zamawiającego wadium mieści się w granicach dopuszczonych przez ustawodawcę. Argumentacja w zakresie przedmiotowego zarzutu sprowadza się do odmiennej oceny przez Odwołującego potrzeb niezbędnych do osiągnięcia celów postępowania oraz wskazywania barier, które rzekomo wadium tworzy dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw. W ocenie Izby Odwołujący nie przedstawił jakichkolwiek – poza własną oceną i odczuciami – argumentów wskazujących na naruszenie art. 16 ustawy Pzp poprzez preferencje wobec określonej grupy wykonawców czy wyłączenia jakiegokolwiek grupy wykonawców z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia. Twierdzenia Odwołującego, że alternatywne metody składania wadium w formie gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych wiążą się koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów oraz wieloma formalnościami, czy też twierdzenia że wadium w obecnej wysokości znacznie zwiększa ryzyko, iż potencjalni wykonawcy będący małym lub średnim przedsiębiorstwem zrezygnują z udziału w tym postępowaniu – stwierdzające oczywiste okoliczności związane z kosztem pozyskania wadium czy też rezygnacją części wykonawców z udziału w postępowaniu z uwagi na zabezpieczenie interesu Zamawiającego w postaci wadium o określonej wartości – nie stanowią jednak same w sobie podstawy do uznania naruszenia przez Zamawiającego przepisów. Tymczasem Zamawiający ma prawo za pomocą powyższego narzędzia, w granicach określonych w ustawie zabezpieczyć swoje interesy w ramach prowadzonego postępowania na wypadek uchylenia się przez zwycięskiego wykonawcę od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, ale i na wypadek uchylenia się wykonawcy od uzupełnienia żądanych przez zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, JEDZ i innych dokumentów lub oświadczeń lub braku wyrażenia przez wykonawcę zgody na poprawienie omyłki. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający ustanawiając wadium w wysokości określonej w SWZ wykroczył poza ramy, które ustawodawca przyjął dla tej instytucji w ramach art. 97 ustawy Pzp, jak również ogólnych zasad związanych z uczciwą konkurencją.

Izba oddaliła również zarzut naruszenia art. 121 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 3 poprzez bezpodstawne zastrzeżenie do osobistego wykonania usług sprzątania w pomieszczeniach medycznych.

Zgodnie z przepisem którego naruszenie podnosi Odwołujący tj. art. 121 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących zamówień na roboty budowlane lub usługi. W kontekście powyższego należy wskazać za orzecznictwem Izby (m. in. wyrok z dnia z dnia 9 października 2024 r. sygn. akt KIO 3474/24), że *Ustawodawca nie nakłada na zamawiającego szczególnego obowiązku w zakresie wykazania zasadności żądania osobistego wykonania zamówienia poza samą identyfikacją kluczowych zadań w dokumentacji postępowania. Dopiero w przypadku sporu, w zależności od przyjętej strategii procesowej zamawiający może i powinien wskazać argumenty przemawiające za uznaniem danych elementów prac za kluczowe zadania, wymagające osobistej realizacji przez wykonawcę. (...) Odwołujący jako inicjator sporu powinien wykazać na jakiej*

podstawie miałyby dojść do uznania, iż elementy prac nie są kluczowymi w zamówieniu i prowadzą do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, czy też proporcjonalności. Wskazanie kluczowych części zamówienia zastrzeżonych do osobistego wykonania podlega ocenie, jednak nie jako wyjątek od reguły wymagający szczególnego uzasadnienia, którego brak miałby czynić niedopuszczalnym skorzystanie z art. 121 ustawy. W okolicznościach niniejszej sprawy Zamawiający w złożonej odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił, iż kluczowość zakresu czynności zastrzeżonego do osobistego wykonania wynika, z faktu istotnego i krytycznego znaczenia ich wykonywania w pomieszczenia medycznych, z zachowaniem odpowiednich reżimów sanitarnych, w których realizowane są świadczenia zdrowotne, co w konsekwencji powoduje, że czynności te mają istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa pacjentów. Nadto wskazać należy że Zamawiający w Załączniku nr 5 do OPZZestawienie powierzchni objętych usługą wyodrębnił jako obszar medyczny: sale chorych, poradnie, pracownie, gabinety zabiegowe, punkty pielęgniarskie, inne pomieszczenia - brudowniki, kuchenki oddziałowe, pokoje dzienne, pomieszczenia przygotowania pacjentów, personelu. Jednocześnie w załączniku nr 1 do OPZ Zasady utrzymania czystości oraz wykaz czynności wchodzących w skład usługi, w pkt 10 wskazano, że

*W ramach obszaru medycznego występują cztery strefy sanitarne:*

*strefa I – „ciągłej czystości” (boksy jałowe, magazyny materiałów sterylnych, magazyny zasobów czystych)*

*strefa II – „ogólnej czystości medycznej” (sale chorych, gabinety lekarskie, gabinety i pracownie diagnostyki nieinwazyjnej, korytarze)*

*strefa III – „czystości zmiennej” (sale operacyjne, porodowe, gabinety zabiegowe, sale intensywnej terapii, izolatki, sale dializoterapii, gabinety i pracownie diagnostyki inwazyjnej)*

*strefa IV – „ciągłego skażenia” (brudowniki, sanitariaty, składy brudne takie jak magazyny brudnej bielizny, magazyny odpadów, komunikacja brudna).*

OPZ wskazywał, że obszary oraz strefy wykazują zróżnicowane zanieczyszczenie szczepami patogennymi i wymagają zróżnicowania działań sanitarnych i w pkt 11 opisywał szczegółowo zakres i częstotliwość czynności w ramach poszczególnych kategorii pomieszczeń.

W świetle powyższego wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający wyodrębnił i sprecyzował obszar, który w jego ocenie stanowi część zamówienia najbardziej wrażliwą dla realizacji zamówienia, przy czym podkreślenia wymaga że część ta obejmuje ok 34 tys m<sup>2</sup>, co stanowi ok 1/4 łącznej powierzchni objętej przedmiotem zamówienia. Jednocześnie nie sposób zgodzić się z Odwołującym, iż realizacja zamówienia w tym obszarze, w którym w sposób najistotniejszy może ono mieć wpływ na bezpieczeństwo pacjentów i występowanie ryzyk związanych z prawidłowym wykonywaniem czynności objętych zakresem zamówienia, nie uzasadnia szczególnych wymagań związanych z realizacją zamówienia, w szczególności zastrzeżenia osobistego wykonania.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).