Sygn. akt: KIO 5933/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego
5 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ELEKTROTEG spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Księginicach przy ul. Trzebnickiej 33 (55-100 Księginice), EL-BIER spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Bierutowie przy ul. Wodnej 31 (56-420 Bierutów) oraz ITEL spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krotoszynie przy ul. Konopnickiej 5 (63-700 Krotoszyn)
w postępowaniu prowadzonym przez TAURON Dystrybucję spółkę akcyjną z siedzibą
w Krakowie przy ul. Podgórskiej 25A (31-035 Kraków) Oddział we Wrocławiu z siedzibą
we Wrocławiu przy pl. Powstańców Śląskich 20 (53-314 Wrocław), która działa w imieniu własnym oraz TAURON Nowe Technologie spółki akcyjnej z siedzibą we Wrocławiu przy pl. Powstańców Śląskich 20 (53-314 Wrocław)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ENERGIA-TIM spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Malinie przy ul. Bocianiej 4 (55-114 Malin) ELECTROMAR spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tyńcu Małym przy ul. Dolnej 7 (55-040 Kobierzyce) oraz P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.K. PERTEL z siedzibą we Wrocławiuprzy ul. Dokerskiej 11 lok. 30 (54-132 Wrocław)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ELEKTROTEG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
   z siedzibą w Księginicach, EL-BIER spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
   w Bierutowie oraz ITEL spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krotoszynię uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 5933/25

Uzasadnienie

TAURON Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie Oddział we Wrocławiu zwana dalej „zamawiającym”, która działa w imieniu własnym oraz TAURON Nowe Technologie S.A.
z siedzibą we Wrocławiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.
z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Realizacja prac związanych z przyłączeniem odbiorców gr. IV i V na terenie działalności TAURON Dystrybucja S.A. Oddział we Wrocławiu (19 zadań)* o numerze referencyjnym: PZP/TD-OWR/04376/2025, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 19 części (zadań).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 czerwca 2025 r., pod numerem publikacji: 382330-2025 (numer wydania Dz. U. S: 112/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowalne jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
29 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ELEKTROTEG Sp. z o.o. z siedzibą w Księginicach, EL-BIER Sp. z o.o. z siedzibą
w Bierutowie oraz ITEL Sp. z o.o. z siedzibą w Krotoszynie(zwani dalej: „odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec

czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanych przez zamawiającego w toku postępowania w zakresie zadania nr 9.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum ENERGIA-TIM, pomimo że wykonawca ter nie wyraził, w wymaganej treścią SWZ formie, zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (zarzut nr 1);

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum ENERGIA-TIM, pomimo że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia (zarzuty nr 2-5);

3) względnie (w przypadku) oddalenia zarzutu nr 1 odwołania oraz związanego z nim zarzutu nr 7 – art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania konsorcjum ENERGIA-TIM do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku dotyczącego wiedzy
i doświadczenia (zarzut nr 6);

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum ENERGIA-TIM, pomimo że została ona złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z uwagi na przedstawienie w treści podmiotowych środków dowodowych informacji wprowadzających w błąd zamawiającego (zarzut nr 7).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- odrzucenia oferty konsorcjum ENERGIA-TIM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) oraz pkt 12 Pzp;
- wezwania konsorcjum ENERGIA-TIM do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia (żądanie sformułowane w przypadku oddalenia zarzutów nr 1 oraz 7 odwołania).

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ENERGIA-TIM Sp.
z o.o. z siedzibą w Malinie, ELECTROMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tyńcu Małym oraz P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.K. PERTEL
z siedzibą we Wrocławiu (zwani dalej: „przystępującym"). Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia w związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

4 lutego 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym wskazał, że 2 lutego 2026 r. został poinformowany przez zamawiającego o unieważnieniu czynności wyboru oferty złożonej przez przystępującego jako oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 9. Uwzględniając powyższe, odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Jego zdaniem wniesione odwołanie dotyczyło czynności wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej. Tymczasem czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 9 została unieważniona, a zamawiający zapowiedział dokonanie ponownego badania i oceny tej oferty. W konsekwencji odwołujący stwierdził, że brak było w sprawie substratu zaskarżenia. Do przedmiotowego pisma została załączona informacja z 2 lutego 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty w zakresie zadania nr 9 – obszar 9 – Gmina Długołęka.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że
w związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością polegającą na unieważnieniu czynności wyboru oferty w zakresie zadania nr 9, zastosowanie znalazł art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Odwołujący w piśmie z 4 lutego 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. W zakresie tego wniosku skład orzekający stwierdził, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Tym samym na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie dostrzeżenia wymagało, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Zauważenia również wymagało, że przepisy ustawy nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Skład orzekający wskazał, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący
w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy

oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 9, a odwołujący jako podmiot składający środek ochrony prawnej uznał, że brak było substratu zaskarżenia, tym samym Izba nie znalazła powodów do nieuwzględnienia wniosku odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego ze względu na jego zbędność. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekała o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący: …….