Sygn. akt: KIO 5915/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 5 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę A.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą D.A. z siedzibą w Krakowie przy ul. Rynek Główny 34/15 (31-010 Kraków)
w postępowaniu prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej spółkę
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach przy ul. Chorzowskiej 150 (44-100 Gliwice)

postanawia

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy A.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą D.A. z siedzibą w Krakowie,kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..…….

Sygn. akt: KIO 5915/25

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Gliwicach zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”,
w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Sprzątanie obiektów należących do PKM, Sp. z o.o. w Gliwicach*o numerze referencyjnym PKM/PN/RAG/02/2025, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19 grudnia 2025 r., pod numerem publikacji: 846508-2025 (numer wydania Dz.U. S: 245/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

29 grudnia 2025 r. wykonawca Artur Niestój prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą D.A. z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

4 lutego 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie
o cofnięciu odwołania złożonego 29 grudnia 2025 r. wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: ……..…….