

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 5 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę PPUH KILBUD B.B. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Fredropol przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy P.L. - Zakład Instalacyjno-Budowlany "LISBUD"

### postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy PPUH KILBUD B.B., uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt:KIO 5900/25

## UZASADNIENIE

Gmina Fredropol (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Gruszowa” (znak postępowania: KI.271.22.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00538355/01.

W dniu 29 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca PPUH KILBUD B.B. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy P.L. - Zakład Instalacyjno-Budowlany "LISBUD" (dalej: „Lisbud”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Lisbud pomimo iż oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą albowiem przy uwzględnieniu oferty Odwołującego, to jego oferta jest najkorzystniejsza,
- b) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż Wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu i złożył wszystkie oświadczenia i podmiotowe środki dowodowe potwierdzające brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- c) art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp poprzez brak poprawienia przez Zamawiającego omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia – jeżeli za taką ją Zamawiający uznał, a niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, a dotyczącej pozycji w kosztorysie inwestorskim.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu:
  - a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
  - b) unieważnienia czynności wyboru oferty Lisbud jako najkorzystniejszej,
  - c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 22 grudnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Lisbud.

Zamawiający pismem z dnia 2 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec powyższego, pismem z dnia 3 lutego 2026 r. Lisbud został wezwany przez Prezesa Izby do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, pismem z dnia 5 lutego 2026 r. Lisbud oświadczył, że nie będzie wnosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

**Mając powyższe na względzie, Izba ustaliła, co następuje:**

W związku z powyższym, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Natomiast stosownie do art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....