Sygn. akt: KIO 5784/25

WYROK

Warszawa, dnia 5 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

orzeka:

1.oddala odwołanie,
2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 910 zł 68 gr (słownie: dziewięćset dziesięć złotych sześćdziesiąt osiem groszy) poniesioną przez zamawiającego Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku tytułem kosztów dojazdu i kwotę 34 zł 00 gr (trzydzieści cztery złote zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictw,
2.2zasądza od wykonawcy Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie na rzecz zamawiającego Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kwotę 944 zł 68 gr (słownie: dziewięćset czterdzieści cztery złote sześćdziesiąt osiem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 5784/25

Uzasadnienie

Zamawiający Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa transportu pacjentów leżących" (Numer referencyjny: D10.251.103.F.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 listopada 2025 r. pod nr 726714-2025

22 grudnia roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie w zakresie części 1 postępowania (sygn. akt: KIO 5784/25) złożył wykonawca Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec czynności dokonania przez Zamawiającego:

1. unieważnienia postępowania,
2. podania uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania z naruszenie ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 6 Kodeksu cywilnego i art. 8 ust. 1 Pzp poprzez niezasadne i bezpodstawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, podczas gdy Zamawiający mógł

zwiększyć kwotę na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, a Zamawiający nie zweryfikował możliwości zwiększenia tej kwoty i nie wykazał faktycznego braku możliwości jej zwiększenia, mimo że to na Zamawiającym spoczywał ciężar dowodu w tym zakresie.

2.art. 260 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania, z uwagi na brak uzasadnienia faktycznego odnośnie podjęcia działań mających na celu faktyczne, zweryfikowanie możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

3.art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, art. 16 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez arbitralne unieważnienie postępowania w sytuacji, w której oferta z najniższą ceną bardzo nieznacznie przewyższyła kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest udzielenie tego zamówienia, a nie zapoznanie się z ofertami wykonawców i ujawnienie oferowanych cen, ponadto Zamawiający nie wykazał, że nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, co prowadzi w konsekwencji do wniosku, że Zamawiający uczynił z prawa do unieważnienia postępowania użytek sprzeczny ze społeczno–gospodarczym przeznaczeniem tego prawa.

Odwołujący wnosił o:

1. Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części nr 1
2. Dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.
3. Dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
4. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożył ofertę w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu niepodlegającą odrzuceniu, zaś ze względu na fakt, iż na obecnym etapie postępowania nie dokonano oceny ofert oraz nie wybrano najkorzystniejszej oferty to jednak oferta Odwołującego zajęła pierwsze miejsce w rankingu ofert z najniższą ceną.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 10 grudnia 2025 r. – Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1 W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 22 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

29 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu Odwołujący oferta Odwołującego uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, a tym samym Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego oraz pisma procesowego z 2 lutego 2026 r. złożonego przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa transportu pacjentów leżących".

W postępowaniu, w zakresie części nr 1 oferty złożyło 4 wykonawców.

1)Gregor Invest Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 9A, 83-200 Starogard Gdański, Cena oferty: 3 880 800,00 zł brutto;

2)Falck Medycyna Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa, Cena oferty: 3 923 520,00 zł brutto;
3)Fox Med. Sp. z o.o., ul. Malinowska 11, 83-110 Tczew,
Cena oferty: 2 999 700,00 zł brutto;
4)Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o., ul. Probostwo 4, 20-089 Lublin, Cena oferty: 2 906 040,00 z brutto.
Zgodnie z informacją z 26 stycznia 2026 r. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę w wysokości: 2 900 000,00 zł brutto.
10 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu unieważnienia postępowania w zakresie części 1 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wskazał, że w związku z tym, iż najkorzystniejsza oferta złożona w postępowaniu w zakresie części nr 1 przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp.
Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając w 22 grudnia 2025 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego.
Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp i Kodeksu cywilnego poprzez:
- niezasadne i bezpodstawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, podczas gdy Zamawiający mógł zwiększyć kwotę na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, a Zamawiający nie zweryfikował możliwości zwiększenia tej kwoty i nie wykazał faktycznego braku możliwości jej zwiększenia, mimo że to na Zamawiającym spoczywał ciężar dowodu w tym zakresie.
- zaniechanie uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania, z uwagi na brak uzasadnienia faktycznego odnośnie podjęcia działań mających na celu faktyczne, zweryfikowanie możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez arbitralne unieważnienie postępowania w sytuacji, w której oferta z najniższą ceną bardzo nieznacznie przewyższyła kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest udzielenie tego zamówienia, a nie zapoznanie się z ofertami wykonawców i ujawnienie oferowanych cen, ponadto Zamawiający nie wykazał, że nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, co prowadzi w konsekwencji do wniosku, że Zamawiający uczynił z prawa do unieważnienia postępowania użytek sprzeczny ze społeczno–gospodarczym przeznaczeniem tego prawa.
Odnosząc się do zarzutu nr 1 odwołania w pierwszej kolejności Izba wskazuje, że przepisy ustawy Pzp nie zawierają obowiązku Zamawiającego do podwyższenia kwoty, jaką zamierza on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty. Ustawa Pzp nie wymaga także udawadniania braku możliwości zwiększenia kwoty podanej na etapie otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie realizacji zamówienia kwotę 2 900 000,00 zł brutto. Jak wynika ze stanowiska Zamawiającego zaprezentowanego podczas rozprawy kwota ta jest kwotą maksymalną ustaloną w oparciu o dotychczas realizowaną umowę, przy uwzględnieniu spadku cen paliwa oraz w oparciu o cenę usług realizowanych obecnie na podstawie aneksu zawartego do czasu podpisania nowej umowy. Odwołujący zaoferował cenę 2 906 040,00 zł tj. nieznacznie odbiegającą od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego. Jak wynika zarówno z uzasadnienia unieważnienia postępowania, jak i stanowiska zaprezentowanego podczas rozprawy Zamawiający nie miał możliwości zwiększenia środków przeznaczonych na realizację części nr 1 zamówienia. Izba wskazuje, że jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający nie miał obowiązku wykazywania czy dokumentowania faktu podejmowania czynności mających na celu zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.
Dodatkowo Izba wskazuje, że jak wynika z art. art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Izba podziela pogląd wyrażony w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 lipca 2022 r. XXIII Zs 73/22, w którym wskazano, że decyzja co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia należy do Zamawiającego, bowiem to Zamawiający podejmuje decyzję o wszczęciu postępowania i o budżecie na ten cel przeznaczonym, a kwestia faktycznych zasobów finansowych zamawiającego nie ma w tej kwestii znaczenia. Ewentualne zmiany co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia są czynnościami leżącymi po stronie Zamawiającego i w zależności od jego statusu prawnego podlegają decyzji własnej zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Podobne stanowisko zostało zawarte w komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, w którym wskazano, że decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na

swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty" należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nawet jeżeli różnica nie jest znaczna.

Mając na uwadze powyższe Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym Zamawiający musi wykazać (udowodnić), że wykorzystał możliwości pozyskania środków na finansowanie zamówienia do wartości najniższej z ofert złożonych w postępowaniu. W piśmie procesowym z 2 lutego 2026 r. oraz podczas rozprawy Odwołujący wskazał, że Zamawiający mógł dokonać przeniesienia środków przeznaczonych na realizację części nr 2 zamówienia, ponieważ dokonał wyboru oferty, której cena była znacznie niższa, niż kwota przeznaczona na realizację. Izba wskazuje, że orzekając jest związana zakresem podniesionych w odwołaniu zarzutów, na które składa się zarówno wskazanie podstawy prawnej, jak i uzasadnienie faktyczne, zaś argumentacja ta nie została podniesiona w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe również zarzuty nr 2 i 3 nie potwierdziły się. Uzasadnienie faktyczne czynności unieważnienia postępowania należy uznać za wystarczające zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Zamawiający wskazał na brak możliwości zwiększenia środków przeznaczonych na realizację zamówienia. W konsekwencji braku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp podnoszonych przez Odwołującego należy uznać, że postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. w sposób przejrzysty, a także zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący zdaniem Izby nie podołał wykazaniu na czym miałoby nierówne traktowanie wykonawców polegać. To, że cena oferty Odwołującego nieznacznie przekracza budżet, który Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, zaś inni wykonawcy zaoferowali wyższe ceny, nie świadczy o nierównym ich traktowaniu, a wręcz przeciwnie, o zastosowaniu jednej miary przy dokonywaniu oceny ofert. Bezpodstawne jest również twierdzenie, że Zamawiający naruszył art. 5 k.c., ponieważ przy dokonywaniu oceny tego, czy Zamawiający korzysta ze swojego prawa zgodnie z jego społeczno-gospodarczym przeznaczeniem Odwołujący zdaniem Izby nie wziął pod uwagę całokształtu okoliczności, a jedynie poprzestał na porównaniu zaoferowanej ceny z kwotą przeznaczoną na realizację zamówienia. Jak podczas rozprawy podniósł Zamawiający, podobnych postępowań prowadzi on setki. Nie można w związku z tym oczekiwać, że w każdym z zamówień będzie on mógł przeznaczyć dodatkowe środki na realizację zamówienia, ponieważ po zsumowaniu kwoty te będą stanowiły znaczne obciążenie dla jego budżetu. Co więcej nie można się też zgodzić z argumentacją Odwołującego, że ogłoszenie przez Zamawiającego nowego postępowania będzie się wiązało z koniecznością poniesienia dodatkowych środków na realizację zamówienia (dowody załączone do odwołania). Nie można bowiem wykluczyć w oparciu o dotychczasowe doświadczenia Zamawiającego przy realizacji podobnych usług, że w ponownym postępowaniu uzyska on niższe oferty, aniżeli kwota, którą zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a) i d) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....