

WYROK

Warszawa, 05 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. w Kutnie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Kutno,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. w Kutnie

i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. w Kutnie, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 5773/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Kutno - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, pn. „Przebudowa krytej pływalni przy Szkole Podstawowej nr 9 w Kutnie”.

22 grudnia 2025 roku, wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. w Kutnie (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

1) czynności zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty odwołującego z powodu braku podpisów pod oświadczeniem podmiotu udostępniającego zasoby,

2) czynności unieważnienia postępowania, dokonanej na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp, jako konsekwencja błędnego uznania, że oferta odwołującego podlegała odrzuceniu, a jedyna pozostała ważna oferta przekraczała budżet zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 Pzp przez zaniechanie jego zastosowania, mimo że spełniły się przesłanki wezwania Odwołującego do żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz innych dokumentów i oświadczeń, a następnie zaniechanie poprawienia w ofercie innych omyłek w ofercie Odwołującego;

2. art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp przez samodzielne wyjaśnienie treści Oferty Odwołującego oraz treści: oświadczenia wykonawcy z art. 125 ust. 1 Pzp tj. załącznika nr 2 do SWZ, oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby z art. 125 ust. 1 i 5 ustawy Pzp tj. załącznika nr 3 do SWZ, oraz zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby tj. załącznika nr 8 do SWZ,

a następnie zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, a następnie wezwania Odwołującego w zakresie Spółki Sanell Sp. z o.o. o numerze KRS 0001186653, która to Spółka powstała z dniem 01 sierpnia 2025 r. w wyniku przekształcenia SANELL sp. z o.o. sp.k., a więc podmiot kontynuujący byt prawny spółki przekształcanej;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp przez jego zastosowanie, mimo że nie spełniły się przesłanki odrzucenia oferty Odwołującego;

4. art. 125 ust. 1 Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp przez wadliwą ocenę oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby poprzez przyjęcie, że brak podpisów skutkuje niemożnością jego uzupełnienia, podczas gdy brak wymaganych podpisów pod oświadczeniem powinien zostać uzupełniony w trybie art. 128 ust. 1 Pzp;

5. art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia braków formalnych oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby w postaci brakujących podpisów, pomimo że Zamawiający nigdy w tym zakresie Odwołującego nie wzywał;

6. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z zasadą jednokrotności wezwania – przez błędne uznanie, że Zamawiający wyczerpał możliwość wezwania do uzupełnienia, podczas gdy wcześniejsze wezwanie nie obejmowało braków w postaci podpisów;

7. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 122 Pzp polegające na uznaniu, że poprawione oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby było oświadczeniem innego podmiotu, niż podmiot który złożył oświadczenie stanowiące załącznik do oferty skutkujące uznaniem, że Odwołujący „wyczerpał” przysługującą mu możliwość uzupełnienia dokumentów oraz zaniechaniem wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczenia w zakresie podpisów;

8.art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 122 Pzp przez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na nieuprawnionym utożsamieniu samodzielnej zmiany podmiotu udostępniającego zasoby z realizacją procedury uzupełniania dokumentów, a w konsekwencji na przyjęciu, że Odwołujący „wyczerpał” przysługującą mu możliwość uzupełnienia dokumentów;

9.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, polegające na zastosowaniu najsurowszej sankcji (odrzućenia oferty) bez uprzedniego prawidłowego wezwania do usunięcia braków;

10.art. 255 pkt 3 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania, będące konsekwencją wadliwego odrzućenia oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości;

2)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegających na unieważnieniu postępowania;

3)nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny oferty Przedsiębiorstwa Robót Drogowych sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie oraz dokonania prawidłowego:

a)wezwania, na podstawie art. 223 Pzp, odwołującego do wyjaśnienia oferty

w zakresie omyłki we wskazanym numerze KRS podmiotu o nazwie Sanell sp.

z o.o.,

b)wezwania, na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp odwołującego do wyjaśnienia treści załącznika nr 2 do SWZ oraz nr 3 do SWZ i numer 8 do SWZ załączonych do oferty odwołującego, oraz

c)wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp Odwołującego do wyjaśnienia treści załącznika nr 2 do SWZ oraz nr 3 do SWZ i numer 8 do SWZ załączonych do oferty odwołującego,

d)wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczenia podwykonawcy „Sanell” sp. z o.o. (KRS 0001186653) o udostępnieniu zasobów w zakresie podpisów osób uprawnionych do reprezentacji Spółki „Sanell” sp. z o.o. (KRS 0001186653).

4)przeprowadzenie dowodów z dokumentów wyszczególnionych w odwołaniu lub dołączonych do odwołania lub przedłożonych na posiedzeniu lub rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, na okoliczności wskazane w odwołaniu lub wskazane na posiedzeniu lub rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą;

5)zasądzenie w całości od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego oraz kosztów dojazdu lub noclegu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożył

w postępowaniu ofertę, która powinna zostać sklasyfikowana przez zamawiającego na pierwszym miejscu. Jednakże wskutek odrzućenia oferty odwołującego oraz unieważnienia postępowania przez zamawiającego zdarzenie takie nie miało miejsca. W wypadku, prawidłowego zastosowania przepisów Pzp przez zamawiającego oferta odwołującego została by zakwalifikowana jako najkorzystniejsza i zamawiający mógłby dokonać jej wyboru. Tym samym, dokonanie przez zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy czynności,

a następnie odrzućenia oferty odwołującego, a w konsekwencji tego unieważnienie postępowania, uniemożliwia odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący ponosi tym samym szkodę w postaci nieudzielenia mu zamówienia, doznając tym samym szkody polegającej na nieuzyskaniu spodziewanego i skalkulowanego zysku.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że jak wynika z treści Wezwania nr 1 Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w celu identyfikacji Sanell w pkt 7 formularza oferta Wykonawcy. Wezwanie nie dotyczyło zatem załącznika nr 2 do Oferty ani załącznika nr 8 do Oferty, a treści samej oferty.

Treść oferty, a także formularz cenowy mogą zatem być poprawione przez zamawiającego w inny sposób aniżeli wezwanie do uzupełnienia dokumentów. Również nie mogą być w ten sposób poprawione przedmiotowe środki dowodowe. W okolicznościach niniejszej sprawy, omyłka wynika z niezgodności numeru KRS z firmą Spółki, a mianowicie Sanell Sp. z o.o. nie może mieć numeru KRS 0000759300. Zamawiający trafnie dostrzegł tę omyłkę Odwołującego w treści oferty (wskazuje na to treść Wezwania nr 1, gdzie Zamawiający wprost odwołuje się do analizy formularza oferty Odwołującego). Jednakże Zamawiający z nieznanых przyczyn wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 Pzp. Wskazanie numeru KRS/NIP Spółki komandytowej, która uległa przekształceniu wynika z faktu, że prowadziła ona działalność od ponad 8 lat i jej przekształceniu. Pierwotnie nienależyte zastosowanie przepisów przez Zamawiającego skutkowało kaskadą dalszych niezgodnych z prawem działań, a mianowicie Wezwaniem nr 2 i Odrzućeniem oferty Odwołującego.

Zamawiający samodzielnie, bez zgody i wiedzy Odwołującego, już w wezwaniu nr 1 zwrócił się o dokonanie wyboru pomiędzy Sanell Sp. z o.o. o numerze KRS 0000733253 a Sanell Sp. z o.o. Sp. k. o numerze KRS 0000759300 Wykonanie tak sformułowanego wezwania nie było możliwe z kilku względów, a mianowicie:

1)Odwołujący nie mógł wskazać podmiotu wykreślonego tj. Sanell Sp. z o.o. Sp. k.,

2)Odwolujący nie mógł wskazać Sanell Sp. z o.o. o numerze KRS 0000759300, który nie był spółką przekształconą z Sanell Sp. z o.o. Sp. k.

3)Odwolujący nie mógł wyjaśnić rozbieżności w treści oferty między nazwą a numerem KRS/NIP oraz Regon.

Pierwotny błąd Zamawiającego, polegający na skorzystaniu z niewłaściwej instytucji wezwania do złożenia Wyjaśnień skutkowało tym, że Zamawiający (o czym Odwołujący dowiedział się w z treści uzasadnienia Unieważnienia) podjął błędne dalsze czynności. Zamawiający zapewne kierował się wskazaną przez KIO procedurą dotyczącą podmiotowych środków dowodowych, a nie oferty. Jak wskazała Izba Zamawiający jest zobowiązany wezwać w trybie art. 128 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wykonawcę do uzupełnienia dokumentu bądź oświadczenia zawsze, jeśli stwierdzi ich niekompletność lub stwierdzi, że zawierają błędy. Innymi słowy zaniechanie przez wykonawcę udzielenia wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, złożenie wyjaśnień niewystarczających dla rozwiania wątpliwości zamawiającego albo złożenie wyjaśnień po wyznaczonym terminie wywołuje jedynie skutek w postaci skierowania do wykonawcy wezwania w trybie art. 128 ust. 1 omawianej ustawy do uzupełnienia oświadczeń lub podmiotowych środków dowodach lub innych dokumentów. Dopiero niezłożenie w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Prawa zamówień publicznych lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń skutkować będzie odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Prawa zamówień publicznych. Tymczasem odrzucenie oferty wykonawcy z powodu niewykazania warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych zawsze musi być poprzedzone prawidłowym wezwaniem do uzupełniania podmiotowych środków dowodowych, kierowanym w trybie art. 128 ust. 1 teje ustawy. Ten ostatni przepis wprowadza obligatoryjny wymóg wezwania do uzupełnienia błędnego dokumentu. Zamawiający może także skorzystać z prawa do żądania wyjaśnień, o czym stanowi art. 128 ust. 4 ww. ustawy, jeśli zajdą okoliczności w nim wskazane. Reasumując Zamawiający powinien:

1)Wezwać Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, następnie poprawić numer KRS i NIP w ofercie, a następnie

2)Wezwać Odwołującego w trybie art. 128 ust. 4 Pzp w zakresie

a)Oświadczenia Wykonawcy z art. 125 ust. 1 Pzp,

b)Oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby z art. 125 ust. 1 i 5 ustawy Pzp oraz

c)Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, złożonych wraz z ofertą, by następnie

3)Na podstawie w trybie art. 128 ust. 1 Pzp wezwać do poprawienia

a)Oświadczenia Wykonawcy z art. 125 ust. 1 Pzp,

b)Oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby z art. 125 ust. 1 i 5 ustawy Pzp oraz

c)Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, złożonych wraz z ofertą

[Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp – wadliwe odrzucenie oferty]

Zamawiający zastosował art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, pomimo że w realiach niniejszej sprawy nie ziszcili się przesłanki odrzucenia oferty Odwołującego. Odrzucenie oferty zostało oparte na założeniu, że Odwołujący nie złożył w terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, względnie zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby. Tymczasem dokumenty te zostały złożone, a stwierdzona przez Zamawiającego wada dotyczyła wyłącznie ich formy – braku podpisów osób uprawnionych do reprezentacji podmiotu trzeciego. Brak podpisów stanowi uchybienie formalne, które – zgodnie z konstrukcją systemową ustawy Pzp – podlega usunięciu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp. Dopiero bezskuteczny upływ terminu wyznaczonego w prawidłowym wezwaniu do uzupełnienia mógłby uzasadniać przyjęcie, że wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. W niniejszej sprawie Zamawiający nie przeprowadził takiej procedury, wobec czego sięgnięcie po sankcję odrzucenia oferty było przedwczesne i sprzeczne z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp

[Naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia braków formalnych].

Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia braków formalnych oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby w postaci brakujących podpisów. Bezsporne jest, że Zamawiający nigdy nie skierował do Odwołującego wezwania, w którym wskazałby, iż dokumenty te są niepodpisane, ani nie określił sposobu, terminu i formy usunięcia tego uchybienia. Obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów ma charakter bezwzględny w sytuacji, gdy stwierdzone uchybienie ma charakter formalny i jest usuwalne. Brak podpisu pod dokumentem nie przesądza jeszcze

o definitywnym braku dokumentu, lecz uruchamia obowiązek Zamawiającego do zastosowania procedury naprawczej przewidzianej w art. 128 ust. 1 Pzp. Zaniechanie tej czynności pozbawiło Odwołującego możliwości skutecznego usunięcia uchybienia i naruszyło jego prawo do rzetelnego udziału w postępowaniu. Jak już wskazał wcześniej Odwołujący wezwanie Zamawiającego z 12 listopada 2025 r. do uzupełnienia oświadczenia podwykonawcy o

udostępnieniu zasobów dotyczyło wyłącznie merytorycznej treści zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, w szczególności braku obligatoryjnych informacji wymaganych przepisem art. 118 ust. 4 ustawy Pzp, a nie jego formy. Brak podpisów pod dokumentami nie został objęty zakresem wezwania, ani nawet wskazany Odwołującemu jako uchybienie wymagające usunięcia. Tym samym Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby o wymagane podpisy, zgodnie z ustanowią w spółce „Sanell” sp. z o.o. zasadami reprezentacji.

[Naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z zasadą jednokrotności wezwania].

Zamawiający błędnie uznał, że procedura wezwania do uzupełnienia dokumentów została w niniejszej sprawie wyczerpana, a ponowne wezwanie byłoby niedopuszczalne z uwagi na zasadę jednokrotności. Stanowisko to opiera się na wadliwej wykładni art. 128 ust. 1 Pzp. Zasada jednokrotności wezwania odnosi się wyłącznie do sytuacji, w których wykonawca był już wzywany do usunięcia konkretnego uchybienia. W niniejszej sprawie wcześniejsze wezwania Zamawiającego dotyczyły identyfikacji podmiotu udostępniającego zasoby oraz treści zobowiązania, a nie jego formy. Brak podpisów nie był przedmiotem żadnego wezwania, a zatem nie może być uznany za uchybienie, co do którego procedura została już wyczerpana. Jak jednoznacznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 26 sierpnia 2021 r., sygn. KIO 2348/21, ponowne wezwanie jest dopuszczalne, jeżeli dotyczy innego zakresu uzupełnienia lub wynika z ujawnienia nowych okoliczności. W niniejszej sprawie obie te przesłanki zostały spełnione, co czyni stanowisko Zamawiającego o niedopuszczalności kolejnego wezwania nieuprawnionym. Co więcej Odwołujący podnosi, że zakaz wzywania więcej niż jeden raz do uzupełniania w tym samym zakresie dokumentów na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu dotyczy instytucji z art. 128 ust. 1 Pzp. Nie dotyczy on w szczególności instytucji wzywania do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych z art. 128 ust. 4 Pzp. Po drugie zakaz ten nie ma związku z instytucją z art. 128 ust. 5 Pzp. Nawet jeżeli przyjąć, że Zamawiający nie otrzymał odpowiedzi od Odwołującego, to Zamawiający wobec wątpliwości dotyczących podmiotowych środków dowodowych winien wezwać Odwołującego raz jeszcze, aby wyjaśnił rozbieżności, a nie samodzielnie zastępować jego oświadczenie i dokonywać wyboru numeru KRS spółki Sanell sp. z o.o. Nadto, nie stoi na przeszkodzie wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia danego dokumentu zasada jednokrotnego wzywania do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego. Zasada ta dotyczy bowiem danego braku stwierdzonego w danym dokumencie, nie zaś samego dokumentu.

[Naruszenie art. 125 ust. 1 Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp – wadliwa ocena oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby].

Zamawiający dokonał wadliwej oceny oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, przyjmując, że brak podpisów skutkuje niemożnością jego uzupełnienia. Taka wykładnia pozostaje w sprzeczności z funkcją art. 128 ust. 1 Pzp oraz z ugruntowanym orzecznictwem KIO. Oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 Pzp, nawet jeżeli zostało złożone w sposób nieprawidłowy formalnie, nie traci automatycznie charakteru dokumentu podlegającego uzupełnieniu. Brak podpisu nie jest wadą materialną, lecz formalną, a zatem podlega sanowaniu w trybie ustawowym. Jak wskazała KIO w wyroku z 12 kwietnia 2023 r., sygn. KIO 868/23, wezwanie do uzupełnienia musi precyzyjnie wskazywać stwierdzone uchybienia, a dopiero brak reakcji wykonawcy na takie wezwanie może rodzić negatywne konsekwencje procesowe. Zamawiający, pomijając ten etap, naruszył art. 125 ust. 1 Pzp w związku z art. 128 ust. 1 Pzp.

[Naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 122 Pzp].

Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 122 Pzp ustawy przez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na nieuprawnionym utożsamieniu samodzielnej zmiany podmiotu udostępniającego zasoby z realizacją procedury uzupełniania dokumentów, a w konsekwencji na przyjęciu, że Odwołujący „wyczerpał” przysługującą mu możliwość uzupełnienia dokumentów. Punktem wyjścia do oceny prawidłowości działań Zamawiającego musi być bowiem rozróżnienie pomiędzy instytucją zmiany podmiotu udostępniającego zasoby w trybie art. 122 ustawy Pzp, a instytucją uzupełniania dokumentów na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Są to odrębne mechanizmy prawne, realizujące różne cele i uruchamiane w odmiennych okolicznościach. Tymczasem Zamawiający w sposób nieuprawniony połączył skutki zastosowania obu tych przepisów, wyciągając z tego wniosek o rzekomym wyczerpaniu procedury uzupełniania dokumentów. Dodatkowo należy zauważyć, że uzupełniając dokumenty Odwołujący nie dokonał zmiany podwykonawcy, ani podmiotu udostępniającego zasoby. W formularzu ofertowym jako podwykonawca został podany Sanell sp. z o.o., zaś jako podmiot udostępniający zasoby Sanell sp. z o.o. wraz z danymi identyfikacyjnymi Spółki Sanell sp. z o.o. sp. k., która jak wynika z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego z dniem 01.08.2025 r. uległa przekształceniu w Sanell sp. z o.o. (KRS 0001186653). Przekształcenie spółki komandytowej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością skutkuje tym, że spółka z o.o. przejmuje cały majątek, prawa i obowiązki spółki przekształcanej w drodze sukcesji uniwersalnej, zgodnie

z art. 55¹ § 1 KSH. Oznacza to, że spółka powstała w wyniku przekształcenia kontynuuje byt prawny spółki komandytowej, stając się jej następcą prawnym w pełnym zakresie. Dzięki temu przekształcenie zapewnia ciągłość działalności gospodarczej i wszelkich stosunków prawnych, bez konieczności dokonywania odrębnych przeniesień majątku czy cesji umów. Jednocześnie zachowane zostają prawa wierzycieli, którzy mogą dochodzić swoich roszczeń wobec spółki przekształconej, zgodnie z art. 55³ KSH. Tymczasem niejako z pominięciem opisanych wyżej zasad Zamawiający błędnie przyjął, że podmiotem udostępniającym zasoby jest Sanell sp. z o.o. (KRS 0000733253) a nie „Sanell” sp. z o.o. (KRS 0001186653) powstała z przekształcenia Sanell sp. z o.o. sp. k., mimo że powyższe wynikało zarówno z przepisów, jak i z zasad logicznego rozumowania. Następnie Zamawiający opierając się na przyjętym przez siebie błędnym założeniu uznał, że Odwołujący w toku postępowania zmienił podmiot, na którego zasoby się powoływał, co jest dopuszczalne, natomiast w związku z tym wyczerpana została procedura wzywania do uzupełnienia dokumentów opisana w art. 128 ust. 4 Pzp i nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia podpisów na oświadczeniu o udostępnieniu zasobów. Z treści uzasadnienia unieważnienia jednoznacznie wynika, że wezwanie Zamawiającego z 12 listopada 2025 r. dotyczyło wyłącznie merytorycznej treści zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, w szczególności braku obligatoryjnych informacji wymaganych przepisem art. 118 ust. 4 ustawy Pzp, a nie jego formy. Brak podpisów pod dokumentami nie został objęty zakresem wezwania, ani nawet wskazany Odwołującemu jako uchybienie wymagające usunięcia. W konsekwencji należy stwierdzić, że w zakresie zachowania wymaganej formy dokumentów – w tym ich podpisania przez osoby uprawnione do reprezentacji podmiotu udostępniającego zasoby – procedura przewidziana w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie została w ogóle uruchomiona. Zamawiający nie był zatem uprawniony do wyciągnięcia negatywnych konsekwencji wobec Odwołującego, w szczególności do uznania, że brak podpisów skutkuje definitywną niemożnością uzupełnienia dokumentów i prowadzi do odrzucenia oferty.

[Naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp].

Działanie Zamawiającego narusza również podstawowe zasady systemowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności. Odrzucenie oferty Odwołującego z powodu usuwalnego uchybienia formalnego, bez uprzedniego wezwania do jego usunięcia, stanowi zastosowanie środka rażąco nieproporcjonalnego do stwierdzonej wady. Zasada proporcjonalności wymaga, aby Zamawiający sięgał po sankcje adekwatne do charakteru i wagi uchybienia. W niniejszej sprawie Zamawiający zastosował najsurowszą sankcję eliminacyjną, mimo że ustawa Pzp przewiduje mechanizm naprawczy, który pozwalał zachować konkurencję w postępowaniu i równe traktowanie wykonawców. Takie działanie narusza również zasadę równego traktowania, gdyż Odwołujący został pozbawiony możliwości usunięcia uchybienia, z której w analogicznych sytuacjach korzystają inni wykonawcy.

[Naruszenie art. 255 pkt 3 Pzp].

Unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp było bezpodstawne, albowiem stanowiło bezpośrednią konsekwencję wadliwego odrzucenia oferty Odwołującego. Przesłanka unieważnienia w postaci braku ofert niepodlegających odrzuceniu powstała wyłącznie wskutek niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego. Gdyby Zamawiający prawidłowo zastosował art. 128 ust. 1 Pzp i wezwał Odwołującego do uzupełnienia brakujących podpisów, oferta odwołującego pozostałaby w postępowaniu, a unieważnienie nie miałoby podstaw faktycznych ani prawnych. W konsekwencji również czynność unieważnienia postępowania podlega uchyleniu jako sprzeczna z ustawą.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc w całości stanowisko zamawiającego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga

1072/15: „Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów”), wskazuje, co następuje.

W ocenie Izby, czynności zamawiającego były dokonywane w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp, w szczególności zamawiający transparentnie i zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób przejrzysty przeprowadził procedurę zamówienia publicznego, mając na względzie interesy wszystkich jej uczestników. Odwołujący natomiast, mimo wezwań zamawiającego i dokonywania następnych czynności w postępowaniu nie wykazał zamawiającemu ostatecznie prawidłowych dokumentów podmiotu, na zasobach którego zamierzał korzystać przy realizacji zamówienia. Trzeba mieć na uwadze, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek prawidłowego wykazania zasobów podmiotowych i oczywiście ustawa zezwala na sanowanie błędów, które mogą powstać przy sporządzaniu takich dokumentów, jednakże procedura taka nie może trwać w nieskończoność. Przeciwnie twierdzenie prowadzić może do naruszenia interesu innych wykonawców. Odwołujący jako profesjonalny podmiot, powinien dołożyć należytej staranności przy sporządzaniu oferty (w całym jej zakresie rozumianym w kontekście przedmiotowym jak i podmiotowym) w szczególności, jeśli dotyczy to podmiotów trzecich – podmiotów, z zasobów których będzie korzystał wykonawca. Pobieżne i lakoniczne, niejako automatyczne przypisanie wiarygodności i poprawności dokumentów otrzymanych od takich podmiotów, w szczególności w przypadku takim jak w niniejszym postępowaniu, występowaniu kilku podmiotów prowadzących działalność gospodarczą pod taką samą nazwą lub bardzo zbliżoną, winno u odwołującego spowodować wzmożoną czujność.

Bierność wykonawcy polegającą na zaniechaniu odpowiedzi na wezwanie zamawiającego (pierwsze wezwanie) należy ocenić nagannie, czego skutkiem były okoliczności następcze związane z drugim wezwaniem oraz dokumentami złożonymi przez odwołującego.

Izba podziela stanowisko prezentowane w orzecznictwie jak i doktrynie, że czynność wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp co do zasady ma charakter jednokrotny. Nie można bowiem przyjąć tezy, że zastosowanie tego przepisu może być dowolne i wielokrotne, tym bardziej wobec pierwotnego zaniechania ze strony odwołującego.

Jak zasadnie podnosił zamawiający, istota sporu sprowadza się do kwestii ustalenia – identyfikacji podmiotu wskazanego w ofercie, na zasobach którego Odwołujący polega, na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp. W ofercie Odwołującego wskazano na dwa podmioty, tj. SANELL Sp. z o.o. (w pkt 3.5) formularza „Oferta Wykonawcy”) oraz SANELL Sp. z o.o. Sp. k. - KRS 0000759300 (w pkt 7. formularza „Oferta Wykonawcy”). Nadto na rynku przedsiębiorców działa trzeci podmiot – „SANELL” Sp. z o.o. (KRS 0001186653). Wszystkie ze wskazanych wyżej Spółek mają swoją siedzibę w Łodzi, przy ul. Zbąszyńskiej 3a.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, iż samodzielnie dokonał identyfikacji podmiotu udostępniającego zasoby, podczas gdy winien był na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień, a następnie dokonać poprawy omyłki w oparciu o art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

Zdaniem Zamawiającego zarzut, o którym mowa wyżej jest całkowicie chybiony. Wskazać należy, że stosowanie przepisu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp dotyczy wyjaśnienia treści oferty. Nie wszystkie zaś informacje, które wskazują wykonawcy w formularzu ofertowym stanowią treść oferty. W ocenie Zamawiającego dane wskazane w pkt 3.5) i pkt 7. formularza „Oferta Wykonawcy” nie są treścią oferty, dlatego też kierowanie do Odwołującego wyjaśnień w oparciu o wskazany przepis było nieuprawnione. Nieuprawnione byłoby także dokonywanie poprawek w ofercie Odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Trudno bowiem w tym dokumencie w zakresie ustalenia podmiotu, na zasobach którego Odwołujący polega doszukać się omyłek, które mają walor oczywistości, a już na pewno nie można mówić

o poprawie innej omyłki, o której stanowi wskazany przepis w pkt 3).

Zamawiający nie zaniechał czynności wyjaśnienia wątpliwości, które powziął w trakcie badania oferty Odwołującego. Pismem z 05.11.2025 r. wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień dotyczących identyfikacji podmiotu udostępniającego zasoby, bowiem dostrzegł niespójność w ofercie polegającą na wskazaniu dwóch podmiotów: SANELL Sp. z o.o. i SANELL Sp. z o.o. Sp. k. (KRS 0000759300). Zamawiający poprosił wyjaśnienie czy podmiotem na zasobach, którego Odwołujący polega jest SANELL Sp. z o.o. (KRS 0000733253) wskazana w:

- pkt 3. 5) formularza ofertowego jako podwykonawca,
- w sekcji II pkt 2) oświadczenia Wykonawcy złożonego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, jako podmiot, na zasobach którego Odwołujący polega,
- zobowiązaniu podmiotu udostępniającego zasoby (Załącznik nr 8 do SWZ),
- oświadczeniu, złożonym na podstawie art. 125 ust. 1 i ust. 5 ustawy Pzp

Załącznik nr 3 do SWZ), czy też SANELL Sp. z o.o. Sp. k. (KRS 0000759300), której nr KRS Odwołujący wskazał w pkt 7. formularza ofertowego.

Odwołujący we wskazanym w piśmie terminie nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie. W konsekwencji Zamawiający dokonał badania oferty w oparciu o dokumenty oferty i oświadczenia, którymi dysponował tj.:

- formularz „Oferta Wykonawcy” – Załącznik nr 1 do SWZ,
- oświadczenie Wykonawcy złożone na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp,
- zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby - Załącznik nr 8 do SWZ,
- oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby złożone na podstawie art. 125 ust. 1 i ust. 5 ustawy Pzp.

Zakładając profesjonalizm wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego oraz mając na uwadze fakt, że we wszystkich oświadczeniach i dokumentach, z wyjątkiem pkt 7. formularza ofertowego Odwołujący wskazał na SANELL Sp. z o.o., a także biorąc pod uwagę okoliczność, że podmiot udostępniający zasoby złożył zobowiązanie i oświadczenie w imieniu SANELL Sp. z o.o. i podpisał te dokumenty, zgodnie ze sposobem reprezentacji wskazanym w KRS Spółki, tj. podpis złożył wiceprezes zarządu R.P., Zamawiający uznał, że podmiotem na zasobach, którego Odwołujący polega jest właśnie SANELL Sp. z o.o. Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że podmiotem udostępniającym zasoby jest „SANELL” Sp. z o.o. (KRS 0001186653), bowiem żaden z dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wskazywał firmy Spółki określonej cudzysłowem, a także numeru KRS tej Spółki.

Zastosowanie podstawy prawnej w postaci art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w miejsce wskazanego w piśmie wzywającym do złożenia wyjaśnień art. 128 ust. 4 ustawy Pzp - wobec braku reakcji Odwołującego, tj. zaniechania ich złożenia we wskazanym terminie, pozostaje bez wpływu na dalsze działania Zamawiającego w zakresie badania i oceny oferty Odwołującego. Niezależnie bowiem od zastosowanej podstawy prawnej, brak wyjaśnień, a co za tym idzie nie rozwianie wątpliwości Zamawiającego spowodował, że Zamawiający zmuszony był do podjęcia dalszych czynności działając w oparciu o dokumenty złożone przez Odwołującego w ofercie. Takie działanie Zamawiającego jest jak najbardziej prawidłowe i nie narusza przepisów ustawy Pzp. W licznych publikacjach dotyczących stosowania ustawy Pzp wskazuje się, że nie udzielenie przez wykonawcę wyjaśnień nie zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonania określonej czynności i powoduje, że zamawiający podejmuje decyzję na podstawie wiedzy, jaką dysponuje bez wyjaśnień wykonawcy. W związku z tym przekazanie odpowiedzi na wezwanie zamawiającego pozwala zapobiec tego rodzaju niekorzystnym konsekwencjom.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, że twierdzenie Odwołującego podniesione w pkt V ppkt 58 odwołania wskazujące, iż Zamawiający winien był ponownie wezwać Odwołującego do wyjaśnień, nie jest słuszne. Choć przepisy ustawy Pzp nie zawierają zakazu kierowania do wykonawców wyjaśnień wielokrotnie, to jednak w doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się za dopuszczalne wzywanie więcej niż jeden raz, jeśli pierwotne wyjaśnienia nadal budzą wątpliwości. Zatem w sytuacji, gdy Odwołujący zaniechał złożenia wyjaśnień, nie mógł oczekiwać, że Zamawiający ponownie wezwie do ich złożenia, bowiem w takim wypadku procedura wyjaśniania dokumentów mogłaby trwać w nieskończoność.

Odwołujący dopiero w odpowiedzi na późniejsze wezwanie skierowane przez Zamawiającego 12.11.2025 r. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. wyjaśnił, iż omyłkowo wskazał w pkt 7. formularza ofertowego na numer KRS SANELL Sp. z o.o. Sp. k. oraz

że z dniem 01.08.2025 r. Spółka ta została przekształcona w „SANELL” Sp. z o.o. - (KRS 0001186653). Spóźnione wyjaśnienia Odwołującego nie usuwały jednak niespójności

w ofercie, bowiem nadal wskazane były dwa podmioty, ww. następca Spółki komandytowej oraz SANELL Sp. z o.o., od którego pochodziły dokumenty złożone wraz z ofertą. Ponadto wyjaśnienia te w świetle dalszych czynności Odwołującego polegających na zmianie podmiotu udostępniającego zasoby, której dokonał w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie

z 12.11.2025 r. pozostały bez wpływu na toczące się postępowanie, gdyż Zamawiający wraz ze spóźnionymi wyjaśnieniami Odwołującego otrzymał nowe dokumenty w postaci zobowiązania i oświadczenia podmiotu „SANELL” Sp. z o.o. i przystąpił do ich analizy.

Zarzuty podniesione w odwołaniu stanowią próbę sanowania błędu Odwołującego polegającego na tym, że złożył wraz z ofertą zobowiązanie i oświadczenie niewłaściwego podmiotu, tj. SANELL Sp. z o.o. (KRS 0000733253). Jak twierdzi Odwołujący podmiotem, od którego powinny pochodzić wskazane dokumenty jest inny przedsiębiorca – „SANELL” Sp. z o.o. (KRS 0001186653). Odwołujący ubiegając się o udzielenie niniejszego zamówienia nie zweryfikował, iż na rynku funkcjonują trzy osobne przedsiębiorstwa działające pod firmą SANELL i tym samym adresie. Są to podmioty, które Zamawiający wskazał na wstępie niniejszej odpowiedzi, tj.: SANELL Sp. z o.o. Sp. k. (KRS 0000759300), SANELL Sp. z o.o. (KRS 0000733253) i „SANELL” Sp. z o.o. (KRS 0001186653).

Zamawiający wskazał, iż nieprawdą jest twierdzenie Odwołującego ujęte w pkt IV ppkt 20 odwołania o wykreśleniu z rejestru przedsiębiorców SANELL Sp. z o.o. Sp. k., bowiem zgodnie z danymi ujawnionymi w Krajowym Rejestrze

Sądowym Spółka ta nie została wykreślona (wydruk informacji z KRS).

Odwolujący ubiegając się o udzielenie zamówienia jako profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych winien dokonać rozeznania w powyższym przedmiocie i mając wiedzę o działalności trzech Spółek o nazwie SANELL ze szczególną ostrożnością i rzetelnością kompletować dokumenty oferty, zwłaszcza w sytuacji, gdy nazwy dwóch spółek działających w formie prawnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w zapisie słownym rozróżnia jedynie znak interpunkcyjny, jakim jest cudzysłów. Nie mniej SANELL Sp. z o.o. i „SANELL” Sp. z o.o. to osobni przedsiębiorcy posiadający odrębne numery w KRS oraz inny sposób reprezentacji. Wobec powyższego istotne znaczenie miała kwestia wskazania w ofercie właściwego podmiotu na zasobach, którego Odwołujący polega na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp.

Odwolujący takiego rozeznania nie poczynił, skutkiem czego popełnił błąd wskazując w ofercie i dokumentach złożonych wraz z ofertą SANELL Sp. z o.o. oraz SANELL Sp. z o.o. Sp.k.

Konsekwencją powyższego, a także braku złożenia wyjaśnień przez Odwołującego na wezwanie z 05.11.2025 r. było działanie Zamawiającego, polegające na wezwaniu 12.11.2025 r. Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentu w postaci zobowiązania podmiotu SANELL Sp. z o.o. w zakresie braku obligatoryjnych informacji wymaganych art. 118 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający wbrew temu co twierdzi Odwołujący w pkt V ppkt 51 -54 odwołania nie naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania Odwołującego do usunięcia braków formalnych w postaci podpisów dla zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby oraz jego oświadczenia, bowiem dokumenty te zostały podpisane w sposób prawidłowy, zgodny z zasadami reprezentacji podmiotu, od którego te dokumenty pochodziły, czyli Spółki SANELL (KSR 0000733253) (tj. jednoosobowo przez członka Zarządu – Pana R.S.). Wobec powyższego wezwanie do ich poprawienia w tym zakresie było bezzasadne.

Nieuprawnione jest również twierdzenie Odwołującego, jakoby Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 w związku z art. 122 ustawy Pzp, przez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie. Błędną wykładnię tych przepisów przedstawia Odwołujący w pkt V ppkt 62 odwołania, gdzie wskazuje, że: *Punktem wyjścia do oceny prawidłowości działań Zamawiającego musi być bowiem rozróżnienie pomiędzy instytucją zmiany podmiotu udostępniającego zasoby w trybie art. 122 ustawy Pzp, a instytucją uzupełniania dokumentów na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Są to odrębne mechanizmy prawne, realizujące różne cele i uruchamiane w odmiennych okolicznościach. Tymczasem Zamawiający w sposób nieuprawniony połączył skutki zastosowania obu tych przepisów, wyciągając z tego wniosek o rzekomym wyczerpaniu procedury uzupełnienia dokumentów.*

W tym miejscu należy odnieść się do opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącej relacji art. 22a ust. 6 do art. 26 ust. 3 ustawy Pzp z 2004 r., która została wydana na podstawie wcześniejszych regulacji, ale nadal zachowuje swoją aktualność w kontekście art. 122 ustawy Pzp i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie ze stanowiskiem UZP *„Wykonawca wezwany w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, może, albo, dokonać stosownego złożenia dokumentu dotyczącego podmiotu trzeciego zgłoszonego pierwotnie, albo, skorzystać z art. 22a ust. 6 Pzp i zastąpić ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami lub zobowiązać się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, jeżeli wykaże zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuację finansową lub ekonomiczną, o których mowa w art. 22a ust. 1 Pzp. Przepis art. 22a ust. 6 Pzp nie stanowi zatem dodatkowego wezwania wykonawcy, ponad wezwanie określone w art. 26 ust. 3 Pzp. Mimo wprowadzenia do p.z.p. przepisu art. 22a ust. 6 Pzp nadal obowiązuje zasada jednokrotnego wezwania wykonawcy, który nie wykazuje spełniania warunków udziału w postępowaniu samodzielnie lub polegając na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów trzecich lub gdy zachodzą wobec podmiotów trzecich podstawy wykluczenia”.*

Zgodnie z wyrokiem KIO 2380/24 z 31.07.2024 r., regulacja wyrażona w *„art. 122 ustawy Pzp nie stanowi odrębnej podstawy wezwania wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełniania samodzielnie warunków udziału w postępowaniu, w stosunku do podstawy wezwania określonej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten określa jedynie w jaki sposób wykonawcy, którzy wykazują spełnianie warunków udziału w postępowaniu przy pomocy zasobów podmiotów udostępniających zasoby, mogą odpowiedzieć na wezwanie skierowane do nich w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp”.*

Działanie Odwołującego w odpowiedzi na pismo z 12.11.2025 r. wypełnia dyspozycję przepisów, o których mowa powyżej, bowiem Odwołujący w wykonaniu wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby – SANELL Sp. z o.o., złożył zobowiązanie wraz z oświadczeniem z art. 125 ustawy Pzp innego przedsiębiorcy „SANELL” Sp. z o.o. (KRS 0001186653).

W świetle powyższego Odwołujący dokonał zmiany podmiotu udostępniającego zasoby z własnej inicjatywy i w zakresie nowego podmiotu przedłożył wszystkie wymagane na tym etapie postępowania dokumenty, tj. zobowiązanie oraz oświadczenie podmiotu „SANELL” Sp. z o.o., jednakże bez wymaganych podpisów osób uprawnionych do reprezentacji tj. Pana J.W. i Pana R.S.. Dokumenty te przekazane zostały jako skany

dokumentów elektronicznych, na których widniało jedynie cyfrowe odwzorowanie znaczników podpisów ww. osób, jednak właściwe podpisy nie zostały złożone.

Wobec powyższego nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, jakoby nie doszło do zmiany podwykonawcy – podmiotu udostępniającego zasoby. Nieprawdą jest również stwierdzenie Odwołującego zawarte w pkt V ppkt 63 odwołania, jakoby z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego Spółki SANELL Sp. z o.o. Sp. k (wskazanej

w formularzu ofertowym w pkt 7) wynikało, iż z dniem 01 sierpnia 2025 r. uległa ona przekształceniu w „SANELL” Sp. z o.o. Dane zawarte w KSR Spółki komandytowej nie zawierają informacji o wskazanym przez Odwołującego z dniem 01.08.2025 r. przekształceniu, ani też o jej wykreśleniu z rejestru, w związku z czym Zamawiający nie miał podstaw do uznania, iż przedsiębiorca SANELL Sp. z o.o. Sp. k. nie funkcjonuje na rynku lub też został przekształcony w inną spółkę.

Niezasadne jest także twierdzenie Odwołującego, że procedura wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie została wyczerpana. Zamawiający konsekwentnie stojąc na stanowisku, że podmiotem, na zasobach którego Odwołujący polega jest SANELL Sp. z o.o. (KRS 0000733253) pismem z 12.11.2025 r. wezwał Odwołującego do uzupełnienia tylko Zobowiązania i jedynie w zakresie merytorycznym, bowiem w zakresie formalnym dokument ten był poprawny. Odwołujący w wykonaniu wezwania, na podstawie art. 122 ustawy Pzp samodzielnie dokonał zmiany podmiotu na „SANELL” Sp. z o.o. (KRS 0001186653), przedkładając stosowne dokumenty, opatrzone błędem formalnym w postaci braku podpisów osób uprawnionych do reprezentowania tej Spółki.

Wykonawca dokonując samodzielnej zmiany podmiotu udostępniającego zasoby i przedkładając nowe dokumenty dotyczące tego podmiotu w sposób wadliwy, nie może zostać wezwany ponownie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do ich złożenia, poprawienia czy uzupełnienia, bowiem procedura wezwania wykonawcy w trybie ww. przepisu ma charakter jednokrotny. Stanowi to realizację podstawowych zasad ustawy Pzp. W wyroku z 31 lipca 2024 r. (sygn. KIO 2380/24) Izba uznała, że przy przyjęciu odmiennej interpretacji mogłoby dojść do sytuacji, że wykonawca otrzymuje kilka szans na złożenie, uzupełnienie, poprawienie dokumentów. Podobnie Izba wypowiedziała się w wyroku z 05 października 2023 r. sygn. KIO 2719/23 gdzie stwierdziła, że przyjęcie odmiennego stanowiska oznaczałoby, że wykonawca ubiegając się o udzielenie zamówienia i powołując się na zasoby podmiotu trzeciego, mógłby dowolną ilość razy dokonywać zmiany takiego podmiotu. Jeśli dokumenty przedkładane dla tego podmiotu byłyby niekompletne czy zawierały błędy, zamawiający mógłby wzywać takiego wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne.

Wobec twierdzenia Odwołującego, że podmiotem udostępniającym zasoby od momentu złożenia oferty jest „SANELL” Sp. z o.o. i nie doszło w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do zmiany podmiotu, zastanawiającym jest działanie Odwołującego polegające na przedłożeniu Zamawiającemu niewymaganego wezwaniem z 12.11.2025 r. oświadczenia z art. 125 ust. 1 i 5 ustawy Pzp i próba opatrzenia uzupełnionych dokumentów podpisami, zgodnie z reprezentacją tego podmiotu. Działanie Odwołującego stanowiło próbę naprawienia błędu polegającego na wskazaniu w ofercie nieprawidłowego podmiotu udostępniającego zasoby – SANELL Sp. z o.o.

Rekapitulując, zdaniem Izby zamawiający prawidłowo przeanalizował kontekst sytuacyjno-prawny i wszelkie okoliczności związane z dokumentami odwołującego i podmiotu udostępniającego swoje zasoby, czego skutkiem było odrzucenie oferty odwołującego i unieważnienie postępowania.

Ponadto Izba zwraca uwagę, że w sytuacji, w której odwołujący nie zgadzał się z podstawą prawną oraz okolicznościami wskazanymi przez zamawiającego w pierwszym wezwaniu z 05 listopada 2025 roku, to powinien taką czynność zamawiającego zaskarżyć. Brak takiego zachowania odwołującego świadczyć może o uznaniu wezwania zamawiającego za prawidłowe i zasadne, co miało znaczenie dla następujących po tym zdarzeniu konsekwencji prawnych i faktycznych wynikających z zaniechania odwołującego.

Odnosząc się zaś do dowodu powołanego przez odwołującego na rozprawie, to stwierdzić należało, że dowód ten potwierdza *de facto* stanowisko zamawiającego dotyczące wielości podmiotów występujących na rynku pod nazwą firmy Sanell.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....