

**WYROK**

Warszawa, dnia 5 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez wspólnego zamawiającego: Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy Lasów Państwowych w Olsztynie, Ośrodek Transportu Leśnego Gorzów Wielkopolski, Zakład Usługowo – Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi, w imieniu którego działa Zakład Usługowo Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Narzędzia dla Leśnictwa GRUBE Sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie

**orzeka:**

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Warszawie i: zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Warszawie kwoty: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także poniesioną przez wspólnego zamawiającego: Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy Lasów Państwowych w Olsztynie, Ośrodek Transportu Leśnego Gorzów Wielkopolski, Zakład Usługowo – Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi, w imieniu którego działa Zakład Usługowo Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi) kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od wykonawcy Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Warszawie na rzecz wspólnego zamawiającego: Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy Lasów Państwowych w Olsztynie, Ośrodek Transportu Leśnego Gorzów Wielkopolski, Zakład Usługowo – Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi, w imieniu którego działa Zakład Usługowo Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi) kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 5747/25

**UZASADNIENIE**

Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy Lasów Państwowych w Olsztynie, Ośrodek Transportu Leśnego Gorzów Wielkopolski, Zakład Usługowo – Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi, w imieniu których działa Zakład Usługowo Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa pułapek, dyspenserów feromonowych i elementów pułapek” (znak postępowania: NH.270.24.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 lipca 2025 r. pod numerem 496593-2025.

W dniu 22 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 złożył wykonawca Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono w zakresie czynności oraz zaniechania dokonania czynności przez Zamawiającego polegających na nieuzasadnionym odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a także na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Narzędzia dla Leśnictwa GRUBE Sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie (dalej: „GRUBE sp. z o.o.”), mimo iż oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu, a w świetle kryteriów oceny ofert, winna być uznana za ofertę najkorzystniejszą. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, iż ewentualnie w przypadku uznania, że Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego, to należy uznać, że również oferta GRUBE sp. z o.o. winna zostać odrzucona bowiem jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w zarzutach, a w takiej sytuacji postępowanie winno zostać unieważnione wobec braku ofert spełniających wymagania Zamawiającego.

Działaniem wybiórczym Zamawiający narusza również podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części nr 1, z uwagi na rzekomą niezgodność wypełnienia formularza asortymentowo – cenowego z wymaganiami Zamawiającego, w sytuacji gdy formularz asortymentowo – cenowy został wypełniony w sposób prawidłowy, albowiem produktu wskazane w formularzu asortymentowo cenowym dotyczącym elementów pułapek nie mają nazw handlowych jako takich, zwłaszcza w sytuacji odmiennego potraktowania błędu GRUBE sp. z o.o. w ofercie polegającego na wpisaniu w pozycjach „nazwa producenta lub nazwa handlowa” oznaczeń produktów ze wskazaniem „typu” – a nie nazw handlowych.

ewentualnie

2) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania przez Zamawiającego poprawienia innej omyłki w ofercie i przepisania nazwy produktu z tabeli Zamawiającego z kolumny nr 2, w sytuacji gdy Zamawiający z innych elementów oferty był w stanie jednoznacznie odczytać, iż elementy pułapek nie mają żadnych szczególnych nazw handlowych;

3) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty GRUBE sp. z o.o. w sytuacji gdy przy równym traktowaniu wykonawców w postępowaniu oferta Odwołującego powinna pozostać w postępowaniu i winna być uznana za najkorzystniejszą w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert;

ewentualnie:

4) w sytuacji skutecznego odrzucenia oferty Odwołującego w związku z uznaniem podstawy formalnej odrzucenia oferty Odwołującego wskazanej przez Zamawiającego, naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GRUBE sp. z o.o. w sytuacji, gdy wykonawca ten nie podał nazw handlowych elementów pułapek w formularzu asortymentowo – cenowym (3), a także nazw samych pułapek w formularzu asortymentowo – cenowym (1), wskazując na pułapki określonego typu;

5) w konsekwencji naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji gdy w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu;

w konsekwencji wszystkich powyższych naruszeń – również naruszenie:

6) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez nierówne traktowanie wykonawców Odwołującego i GRUBE sp. z o.o. w zakresie badania i oceny ofert.

Odwołujący wniósł o:

1.rozpoznanie merytoryczne odwołania i jego uwzględnienie w całości;

2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3.dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego  
ewentualnie

4.w sytuacji nieuwzględnienia zarzutu nr 1 i 2 nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty GRUBE sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i unieważnienia postępowania w zakresie części 1 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp

5.zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 11 grudnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 22 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 27 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 28 stycznia 2026 r. GRUBE sp. z o.o. przedstawił stanowisko zawierające odniesienie do zarzutów podniesionych w odwołaniu.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił GRUBE sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez GRUBE sp. z o.o. po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz przedłożone przez Odwołującego na rozprawie.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z zapisami pkt. XIV lit. A pkt. 4.1) SWZ do oferty należało załączyć m.in.:

*„1) formularz asortymentowo-cenowy sporządzony wg załącznika nr 2 do SWZ (odpowiednio do składanej części). Wykonawca ma obowiązek podać we wskazanej pozycji formularza nazwę producenta lub nazwę handlową oferowanego asortymentu pod rygorem odrzucenia oferty. Formularz stanowi element oferty i nie podlega uzupełnieniu.”*

Zgodnie z zapisami pkt. XVII.3 SWZ, dla części 1 formularz asortymentowo-cenowy składał się z trzech elementów:

*„3. Dotyczy części 1. Formularz asortymentowo-cenowy składa się z trzech elementów:*

*1. Pułapki i sprzęt pomocniczy, 2. Dyspensery do odłuwu, 3. Elementy pułapek. Suma tych trzech elementów składa się na całkowitą wartość brutto oferty.”*

Zgodnie z zapisami pkt. V. SWZ nie żądano żadnych przedmiotowych dokumentów: *„V. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych. Nie dotyczy”*.

Do oferty Odwołującego załączono m.in.:

- Formularz asortymentowo-cenowy (1) - 1. Pułapki i sprzęt pomocniczy, w którym w kolumnie „Nazwa Producenta lub Nazwa handlowa” podano nazwy „IBL-1” dla pozycji o nazwie asortymentu „Pułapka typu IBL-1”, „IBL-2” dla „Pułapka typu IBL-2”, „IBL-3” dla „Pułapka typu IBL-3”, „IBL-4 BIS” dla „Pułapka typu IBL-4 BIS”, „IBL-5” dla „Pułapka typu IBL-5”, „PL” dla „Pułapka typu PL-1”, „PL-2” dla „Pułapka typu PL-2”, „OL-1” dla „Opaska lepowa typu OL-1”, „LASOLEP” dla „Lepek opak.4l. )”;

- Formularz asortymentowo-cenowy (3) - 3. Elementy pułapek, w którym w kolumnie „Nazwa Producenta lub Nazwa handlowa” pozostawiono puste pola w zakresie każdej pozycji.

Do oferty Przystępującego GRUBE sp. z o.o. załączono m.in.:

- Formularz asortymentowo-cenowy (1) - 1. Pułapki i sprzęt pomocniczy, w którym w kolumnie „Nazwa Producenta lub Nazwa handlowa” wskazano nazwy takie same jak nazwy asortymentu dla każdej z pozycji;

- Formularz asortymentowo-cenowy (3) - 3. Elementy pułapek, w którym w kolumnie „Nazwa Producenta lub Nazwa handlowa” wskazano nazwy takie same jak nazwy asortymentu dla każdej z pozycji.

W piśmie z dnia 11 grudnia 2025 r. w zakresie części nr 1 zamówienia Zamawiający poinformował o wyborze oferty GRUBE sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, wskazując w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty w szczególności, że: *„W formularzu asortymentowo-cenowym (3) Elementy pułapek, w żadnej z pozycji od 1 do 14 Wykonawca nie podał, zgodnie z wymogami Zamawiającego i zapisami SWZ, ani nazwy producenta ani nazwy handlowej oferowanego asortymentu, pozycje pozostawił puste, niewypełnione. Podanie nazwy producenta/nazwy handlowej asortymentu było precyzyjnie określone przez Zamawiającego w SWZ i nie budziło żadnych wątpliwości Wykonawcy. Wykonawca w pozostałych elementach formularza asortymentowo-cenowego: 1. Pułapki i sprzęt pomocniczy i 2. Dyspensery do odłuwu prawidłowo podał żądane nazwy oferowanego asortymentu. Tak więc wymóg był czytelny i niewygórowany. Brak treści oferty w tym zakresie nie podlega poprawieniu jako omyłka pisarska czy inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z warunkami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Do oferty nie dołączono żadnych innych dokumentów wskazujących, jakie produkty oferuje wykonawca, a w celu dokonania poprawy czy uzupełnienia takiego braku w treści oferty Zamawiający musiałby zwrócić się do Wykonawcy o podanie nowych, dodatkowych informacji w zakresie aż 14 pozycji formularza asortymentowo-cenowego. Byłyby to niedopuszczalne negocjacje treści złożonej oferty, co naruszałoby przepis art. 223 ust. 1 i 2 uPzp. Treścią oferty jest bowiem nazwa producenta/nazwa handlowa oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał jej podania. Podsumowując, brak podania nazwy producenta/nazwy handlowej oferowanego asortymentu stanowi nieusuwalny brak w treści oferty, gdyż niespełnienie wymogu wprost wynikającego z zapisów SWZ stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, z zapisami pkt. XIV lit. A pkt. 4.1) SWZ w związku z pkt. XVII.3 SWZ, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPzp”*.

**Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał**

**dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.**

W pierwszej kolejności należy przytoczyć treść zarzucanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp:

- art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

- art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp: *Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona;*

- art. 239 ustawy Pzp:

1. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

2. *Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem;*

- art. 255 pkt 2) ustawy Pzp: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;*

- art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp: *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*

2) *przejrzysty.*

Odnosząc się do **zarzutu nr 1**, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części nr 1 zamówienia, a także **zarzutu nr 2**, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania przez Zamawiającego poprawienia innej omyłki w ofercie, w ocenie Izby zarzuty te nie zasługiwały na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Zamawiający wprost wymagał w formularzu asortymentowo-cenowym podania we wskazanej pozycji formularza nazwy producenta lub nazwy handlowej oferowanego asortymentu pod rygorem odrzucenia oferty. Przy czym, ww. formularz stanowił element oferty i nie podlegał uzupełnieniu (por. pkt. XIV lit. A pkt. 4.1) SWZ). Izba ustaliła też, że Zamawiający nie wymagał dokumentów przedmiotowych (por. pkt. V. SWZ). Należy podkreślić też, na co zasadnie uwagę zwrócił Zamawiający w swojej odpowiedzi, że SWZ, jako podstawowy dokument w postępowaniu, określający zakres zobowiązania wykonawcy, warunki przetargu, wymagania, których spełnienie jest konieczne w postępowaniu, determinuje treść oferty, rozumianą jako wyrażony w niej zakres zobowiązania wykonawcy, które musi on zadeklarować składając ofertę.

Nie było przy tym spornym, że Odwołujący w formularzu asortymentowo-cenowym (3) 3. Elementy pułapek w kolumnie dedykowanej nazwie producenta lub nazwie handlowej, w każdej pozycji od 1 do 14 pozostawił puste, niewypełnione pola. Jak słusznie zwrócił uwagę Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, w trakcie postępowania nie było żadnych pytań do treści SWZ dotyczących sposobu wypełnienia formularza asortymentowo-cenowego w zakresie powyższego wymogu, pytań jak należy rozumieć nazwy handlowe czy nazwy producenta, co należy podać w przypadku braku nazw handlowych czy nazw producenta oferowanego asortymentu, jak wypełnić te pozycje. Odwołujący nie kwestionował zatem zapisów SWZ w tym zakresie na wcześniejszym etapie postępowania, stąd też powinien być świadomy, że literalne brzmienie SWZ wskazywało na obowiązek podania we wskazanej pozycji formularza nazwy producenta lub nazwy handlowej oferowanego asortymentu pod rygorem odrzucenia oferty, a w konsekwencji, że Zamawiający stwierdzając brak uzupełnienia danych, uzna taką ofertę za niezgodną z wymaganiami Zamawiającego. Jeżeli zaś Odwołujący uważał taki obowiązek za zbyteczny, winien w odpowiednim terminie kwestionować zasadność jego wprowadzenia, czy to poprzez wniosek o zmianę w ramach pytań do SWZ, czy też poprzez wniesienie odwołania na treść SWZ.

Zobowiązanie do podania określonych informacji w formularzu asortymentowo-cenowym było więc wiążące dla wykonawcy. W tej sytuacji zgodzić się trzeba z Zamawiającym, że czytając wprost zapisy SWZ Odwołujący powinien był to zrobić nawet jeżeli, jego zdaniem, byłoby to działaniem formalnym, polegającym na przepisaniu nazwy podanej przez Zamawiającego. Nawet zatem jeżeli Odwołujący uważał, że oferowany w tym zakresie asortyment nie ma szczególnych nazw handlowych to winien to uczynić tak jak zrobił to w przypadku pierwszego z elementów formularza asortymentowo-cenowego (1. Pułapki i sprzęt pomocniczy).

Brak jest w ocenie Izby zarazem podstaw, aby Zamawiający zobowiązany był do poprawienia innej omyłki w ofercie i przepisania nazwy produktu z tabeli Zamawiającego z kolumny nr 2. Zdaniem Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający nie dysponował wszystkimi danymi potrzebnymi do poprawienia omyłki. W tym zakresie Odwołujący powoływał się na załączone do oferty faktury na potwierdzenie spełnienia warunku doświadczenia. Podkreślić raz jeszcze trzeba, że zgodnie z SWZ na potwierdzenie oferowanego przedmiotu zamówienia Zamawiający nie żądał żadnych przedmiotowych środków dowodowych. Jak wskazał sam Odwołujący, faktury służyły potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Dlatego zgodzić się należy z Zamawiającym, że z treści załączonych faktur nie można

przyпускzać, że asortyment wskazany na fakturach to asortyment, który właśnie oferuje wykonawca w tym postępowaniu w danej pozycji formularza.

Niezależnie jednak od tego, Odwołujący wskazał w odwołaniu, że „W ramach tych faktur poza dispenserami do odłuwu, wykazana została również sprzedaż elementów pułapek, jak również samych pułapek. I tak przykładowo w fakturze FVS/CH/2025/07/0010 wskazano w pozycji nr 2 produkt „worki do pułapek IBL-1”, a w pozycji nr 3: „pułapka IBL-1”. W fakturze FVS/CH/2023/03/0061 wskazano w pozycji nr 7 wskazano produkt „butelki do pułapek”, a pozycji nr 8 „daszki do pułapek”. Te informacje winny zostać dostrzeżone przez Zamawiającego jako potwierdzenie, iż produkty stanowiące elementy pułapek nie mają de facto oznaczenia je identyfikującego, ponad ogólną nazwę taką samą, jak ta, którą Zamawiający podał w formularzu asortymentowo – cenowym nr 3. W konsekwencji mając wycenę każdego z produktów stanowiącego elementy pułapek Zamawiający dla formularza nr 3 winien przyjąć wycenę podanych przez niego w kolumnie nr 3 produktów, uznając iż każdy z nich został prawidłowo zaoferowany, mając także na względzie treść załączonych faktur, które dla elementów pułapek nie precyzują żadnych skonkretyzowanych nazw handlowych czy innych oznaczeń, które identyfikowałyby produkt na rynku”. Odwołujący podał zatem jedynie przykłady elementów pułapek, jakie znalazły się w załączonych fakturach, co prowadziło Odwołującego do wniosku, że Zamawiający dysponował wyceną każdego z produktów stanowiącego elementy pułapek. Należy jednak pamiętać, że formularz asortymentowo – cenowy (3) obejmował 14 pozycji. Izba zwróciła uwagę, że choć dla części z pozycji asortymentowych elementów pułapek można odnaleźć zbliżone nazwowo pozycje wykazane w fakturach, tym niemniej, wbrew twierdzeniu Odwołującego, nie był to każdy z produktów (przykładowo brak jest zbliżonych nazwowo pozycji dla pozycji: Wieszaki do IBL-1, Lejki do rur Boregarda, Kołpaki do rur Boregarda, Krzyżaki do IBL-1, Dekle do IBL-4 BIS).

Mając powyższe na uwadze, brak podania jednak jakichkolwiek danych jest zatem niezgodny z treścią SWZ. Formularz asortymentowo – cenowy (3) nie został wypełniony przez Odwołującego w sposób prawidłowy. Zamawiający nie był przy tym w posiadaniu jednoznacznych informacji do poprawienia omyłki i nie wiedziałby, które informacje, z których faktur przyjął i samodzielnie nie miał możliwości sprostowania treści formularza. Natomiast, jako, że brakujące dane należą do kategorii danych składających się na treść oferty, to braki w tym zakresie nie mogłyby być uzupełniane po otrzymaniu wyjaśnień od wykonawcy. Uzupełnienie oferty o takie informacje stanowiłoby istotną zmianę treści oferty, co należy traktować jako niedopuszczalne. Po upływie terminu składania ofert nie można bowiem wprowadzać zmian do treści oferty. To Odwołujący był zobowiązany do wypełnienia czternastu pozycji formularza i to on miał wskazać co oferuje w zakresie każdej z tych pozycji. To na wykonawcy spoczywa odpowiedzialność za dochowanie należytej staranności przy składaniu oferty. Mając na uwadze, że odbywa się to w reżimie prawa zamówień publicznych, wykonawca winien zdawać sobie sprawę z tego, że nawet drobna w jego przekonaniu nieścisłość oferty, stanowić może istotny brak treści oferty, który może nie podlegać sprostowaniu ze strony Zamawiającego, a w konsekwencji prowadzić do odrzucenia oferty.

Z tych względów Izba uznała, że Zamawiający, nie mając podstaw do dokonania poprawienia innej omyłki w ofercie Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, prawidłowo zastosował art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp i odrzucił ofertę Odwołującego, co prowadziło do oddalenia przez Izbę zarzutów nr 1 i nr 2.

W konsekwencji powyższych ustaleń, brak jest więc podstaw, aby uwzględnić **zarzut nr 3**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ustawy Pzp, bowiem argumentacja Odwołującego nie pozwoliła Izbie na uznanie, że oferta Odwołującego powinna pozostać w postępowaniu i to ona winna być uznana za najkorzystniejszą.

Wobec oddalenia powyższych zarzutów, rozpoznaniu podlegały podniesione ewentualnie zarzuty nr 4 i nr 5. I tak, w ocenie Izby oddaleniu po pierwsze podlegał **zarzut nr 4**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GRUBE sp. z o.o., bowiem w ocenie Odwołującego wykonawca GRUBE sp. z o.o. w formularzu asortymentowo – cenowym (1) – pułapki i (3) elementy pułapek, nie podał dla żądanych przez Zamawiającego pozycji nazw handlowych oferowanych produktów. Odwołujący w szczególności wskazał, że w formularzu (1) wykonawca ten wskazał jedynie, że dla każdej z pułapek oferuje produkt „typu”, dokładnie przepisując opis produktów z kolumny nr 2 wypełnionej przez Zamawiającego. To zamawiający wskazał w tym formularzu, że oczekuje oferty na pułapki typu np. IBL – 1, jednak oznaczenie „typu” należy rozumieć „takie jak”, „odpowiadające”, nie zaś jako precyzowanie produktu do skonkretyzowanego asortymentu. Podobnie w przypadku formularza nr 3 opisującego elementy pułapek podkreślenia wymaga, że w żadnej z pozycji kolumny nr 9 Wykonawca GRUBE sp. z o.o. nie podał nazwy handlowej produktu, tj. jakiegokolwiek oznaczenia identyfikującego produkt. W każdej pozycji nastąpiło przepisanie kolumny nr 2 podanej przez Zamawiającego, a zatem dokładnie to co Zamawiający mógł zrobić w odniesieniu do oferty Odwołującego.

Bezspornym w sprawie jest to, że przedmiot zamówienia w części nr 1 zarówno w odniesieniu do pułapek, sprzętu pomocniczego i elementów pułapek (1. Pułapki i sprzęt pomocniczy, 3. Elementy pułapek) stanowiły produkty, które nie mają konkretnych nazw handlowych. Twierdzili tak zgodnie Odwołujący, jak i Zamawiający. Potwierdzają to zresztą dowody (zamówienia i faktura), które zostały złożone na rozprawie przez Odwołującego właśnie na okoliczność, że

nazwy handlowe są tożsame z nazwami asortymentu. Natomiast Przystępujący GRUBE sp. z o.o. wskazał, że oznaczenia produktów ze wskazaniem „typu” są nazwami handlowymi stosowanymi przez Przystępującego. Izba za przekonujące uznała więc stanowisko Zamawiającego, że mając na uwadze przeznaczenie ww. produktów i zadania, jakie mają spełniać, jako nazwy handlowe stosowane są nazwy branżowe, używane powszechnie na rynku leśnym, które identyfikują konkretny produkt. Sama nazwa „pułapka”, „pułapka feromonowa” nie jest wystarczająca do identyfikacji produktu, nie wskazuje na jego cechy czy funkcje. Natomiast podanie nazwy jako „IBL-1”, „pułapka typu IBL-1”, „pułapka IBL-1”, identyfikuje już konkretny produkt wymagany przez Zamawiającego. Stąd też w zakresie formularza asortymentowo-cenowego (1) podane nazwy przez obu wykonawców w kolumnie dedykowanej nazwie producenta lub nazwie handlowej, spełniały obowiązek podania tej informacji wyrażony przez Zamawiającego w SWZ. Analogicznie należało w ocenie Izby uznać w przypadku wypełnionego przez Przystępującego formularza asortymentowo-cenowego (3). Odnosząc się jeszcze do przykładowo zakwestionowanego przez Odwołującego oznaczenia produktu mianem „butelki” należy zauważyć, że Przystępujący w swoim piśmie wskazał, że nazwa handlowa produktu to właśnie „Butelki”, co też potwierdzały zamieszczona w piśmie fotografia produktu z widoczną etykietą oraz okazanie tego produktu w trakcie rozprawy. Nawet jeżeli więc, co już wskazywano przy zarzucie nr 1 i nr 2, w ocenie Odwołującego wpisanie nazwy handlowej stanowiło wyłącznie formalność w ofercie, takiej formalności w przypadku formularza asortymentowo-cenowego (3) Odwołujący nie dopełnił, a Zamawiający (co też już wyżej uzasadniono), nie miał podstaw do poprawienia tej omyłki w ofercie w oparciu o art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Z uwagi na powyższe, w ocenie Izby nie było podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy GRUBE Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, co prowadzi do uznania przez Izbę zarzutu nr 4 za niezasadny.

Wobec nieuwzględnienia zarzutu nr 4, oddaleniu podlegać musiał też podniesiony wynikowo wobec niego **zarzut nr 5**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Na uwzględnienie w takiej sytuacji, wobec oddalenia pozostałych zarzutów, nie mógł zasługiwać również podniesiony wynikowo **zarzut nr 6**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....