

POSTANOWENIE

Warszawa, 05 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Barbara Loba

Luiza Łamejko

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 02 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 grudnia 2025 r. przez wykonawcę EkoPartner Recykling sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Lubinie,

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

- 1) EKO-SAM BIS sp. z o.o. (05-306 Jakubów),
 - 2) PZOM STRACH sp. z o.o. sp.k. (42-274 Konopiska),
 - 3) ECO RGS sp. z o.o. sp.k. (05-831 Rozalin),
 - 4) HANDLOG sp. z o.o. sp.j. (41-250 Czeladź),
 - 5) KOM-EKO S.A. (20-234 Lublin),
 - 6) Econ PV sp. z o.o. (42-580 Wojkowice),
 - 7) Econ Trader sp. z o.o. (42-580 Wojkowice),
 - 8) Econ sp. z o.o. (54-105 Wrocław),
 - 9) SEGO sp. z o.o. (44-251 Rybnik),
 - 10) Błysk-Bis sp. z o.o. (06-200 Maków Mazowiecki),
 - 11) Econ On sp. o.o. (47-225 Kędzierzyn-Koźle),
 - 12) Grupa KOSZ sp. z o.o. (56-300 Milicz),
 - 13) Econ REM sp. o.o. (47-225 Kędzierzyn-Koźle),
 - 14) M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI” (30-841 Kraków),
 - 15) MIKI RECYKLING sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (30-741 Kraków),
 - 16) K.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MIKI KAROL JAKUBOWSKI (30-841 Kraków),
 - 17) A.K. (55-100 Trzebnica),
 - 18) Ekopartner Operator sp. z o.o. (54-105 Wrocław),
 - 19) GREEN CLASS sp. z o. o. (03-029 Warszawa),
 - 20) Econ Transport sp. z o.o. (59-300 Lubin),
 - 21) TabulaMedia sp. z o.o. (51-318 Wrocław),
 - 22) FCC POLSKA sp. z o.o. (41-800 Zabrze),
 - 23) FBSerwis Zielony Wrocław sp. z o.o. (55-040 Kobierzyce),
 - 24) Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. (54-517 Wrocław),
 - 25) REMONDIS sp. z o.o. (02-981 Warszawa),
 - 26) EKO-BYŚ sp. z o.o. (01-919 Warszawa),
 - 27) M.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Komunalne „BŁYSK” M.M. (18-400 Łomża),
 - 28) Izba Branży Komunalnej (00-697 Warszawa),
 - 29) ELWOZ ECO sp. z o.o. z siedzibą w Szklanej (83-340 Sierakowice),
- przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania sp. z o.o. w Lubinie,

postanawia:

1. odrzucić odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża EkoPartner Recykling sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez EkoPartner Recykling sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie, tytułem wpisu od odwołania,
3. zasądza od EkoPartner Recykling sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Lubinie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Lubinie, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....

sygn. akt: **KIO 5706/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Lubinie - przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie zamówienia

z wolnej ręki, pn. „*Odbiór odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin*”.

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia o wartości szacunkowej wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp (tzw. „powyżej progów unijnych”).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w D.U. UE: S 238/2025 817564-2025 z 10.12.2025 r.

18 grudnia 2025 roku wykonawca EkoPartner Recykling sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP przez wszczęcie i prowadzenie postępowania oraz udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, podczas gdy w zaistniałym stanie faktycznym nie miała miejsca wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, oraz można było zachować terminy określone dla innych trybów udzielenia zamówienia, a także naruszenie przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady przejrzystości poprzez zastosowanie trybu z wolnej ręki bez podstaw prawnych, a tym samym Zamawiający wyłączył możliwość udziału innych wykonawców, w tym Odwołującego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie umowy w zakresie zobowiązań niewykonanych oraz nałożenie kary finansowej na Zamawiającego w związku z brakiem możliwości zwrotu świadczeń spełnionych na podstawie umowy oraz obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego według przedłożonych na posiedzeniu lub rozprawie rachunków.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą m.in. w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, którego dotyczy Postępowanie i jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia. Zamówienie to było przez Odwołującego realizowane do 30 listopada 2025 r., a sam MPWiK wielokrotnie poświadczał jego należyte wykonywanie. Wskutek bezprawnego wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, Odwołujący został bezpodstawnie pozbawiony możliwości wzięcia udziału w postępowaniu, a następnie – pozyskania zamówienia, co powoduje po jego stronie szkodę w postaci utraconych korzyści z realizacji zamówienia.

Odwołujący wskazał, że zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w trybie z wolnej ręki. Opublikowane 10 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, nie zawiera uzasadnienia udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki (nie sposób uznać za takie uzasadnienie samego wskazania w pkt 2.1.4 ogłoszenia przepisu art. 214 ust. 1 pkt 5 PZP). Zgodnie zatem z art. 515 ust. 4 pkt 2 PZP termin do wniesienia odwołania wynosi 6 miesięcy od daty zawarcia umowy (która to umowa została zawarta 12 listopada 2025 r.). Niniejsze odwołanie zostaje zatem wniesione w terminie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej odwołujący uchybił terminowi na wniesienie odwołania, czym ziściła się przesłanka do odrzucenia odwołania na podstawie przepisu art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Odwołujący uzasadniał, że w jego ocenie termin na wniesienie odwołania należało liczyć od 10 grudnia 2025 roku, w którym to dniu zamawiający opublikował ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

Zgodnie z przepisem art. 515 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, Jeżeli zamawiający nie opublikował ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy lub mimo takiego obowiązku nie przesłał wykonawcy zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub nie zaprosił wykonawcy do złożenia oferty w ramach dynamicznego systemu zakupów lub umowy ramowej, odwołanie wnosi się nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, jeżeli zamawiający opublikował w

Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które nie zawiera uzasadnienia udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki.

Zamawiający natomiast wskazywał, że w przedmiotowym postępowaniu zastosowanie mają odpowiednie przepisy art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, które stanowią, że Odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

Krajowa Izba Odwoławcza zwraca uwagę, że w zakresie okoliczności faktycznym stanowiących podstawę do wniesienia odwołania, w szczególności dotyczących prawidłowego ustalenia i zastosowania terminu, od którego należało liczyć bieg terminu na wniesienie odwołania nie zachodzi kolizja użycia odpowiednich norm prawnych.

Ustawodawca w przepisach art. 515 ustawy Pzp wyraźnie i jednoznacznie określił konkretne terminy, w jakich można korzystać ze środków ochrony prawnej, tzn. jakie okoliczności faktyczne ustalone w danej konkretnej sprawie, należy uwzględnić, aby prawidłowo, w sposób nie budzący wątpliwości, przyjąć do terminu na wniesienie odwołania.

Izba zgadza się ze stanowiskiem odwołującego, że skoro zamawiający nie opublikował ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, to termin na wniesienie odwołania upływa po 6 miesiącach od ogłoszenia o zawarciu umowy. Termin ten wprost wynika z przepisu art. 515 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp. Jednakże wskazać należy, że ustawodawca we wskazanym przepisie posłużył się sformułowaniem „nie później” – co oznaczać może, że przewidywał możliwość wcześniejszego powzięcia przez wykonawcę informacji o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania.

Zdaniem Izby, przepis art. 515 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp zakreśla jedynie maksymalny czas (6 miesięcy) w jakim przysługuje prawo do wniesienia odwołania. Czas ten oczywiście uzależniony jest od daty opublikowania ogłoszenia o zawarciu umowy.

Nie mniej, aby zachować zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nie może ująć uwadze, że wykonawca może wcześniej powziąć informację lub inną tego typu wiadomość o okolicznościach, które mogą stanowić wiedzę o naruszeniu przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, tym samym mogą być podstawą do wniesienia odwołania. I taka też okoliczność zaistniała w niniejszej sprawie.

Jak wynika z okoliczności przedmiotowej sprawy 21 listopada 2025 roku pełnomocnik odwołującego zwrócił się do zamawiającego w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej o udostępnienie mu odpisu umowy na odbiór odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej Lubin zawartej w 2025 roku. 04 grudnia 2025 roku, pełnomocnikowi odwołującego udostępniono odpis umowy, która stanowi czynność zamawiającego zaskarżona w niniejszym postępowaniu.

Tym samym, najpóźniej od dnia przekazania ww. informacji należało liczyć rozpoczęcie biegu 10-dniowego terminu o jakim stanowi ustawa w przepisie art. 515 ust. 3 pkt 1 (informacja wraz z odpisem umowy przekazana 04 grudnia – termin 10-dniowy upływał 15 grudnia). Odwołanie natomiast złożono dopiero 18 grudnia 2025 roku, a więc niewątpliwie jest to czynność spóźniona (dowód: wniosek pełnomocnika odwołującego z 21 listopada 2025 roku wraz z odpowiedzią z 04 grudnia 2025 r.).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiotowej sprawie nie może być mowy o kolizji dwóch norm prawnych, gdyż oczywistym jest, że pierwszym możliwym terminem na wniesienie odwołania, zgodnie z przepisem art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, jest termin 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość

o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Fakt, iż w przedmiotowej sprawie zamawiający opublikował ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w trybie z wolnej ręki 10 grudnia 2025 roku, to określał on wykonawcy jedynie maksymalny termin na wniesienie odwołania. Ponadto, gdyby zamiarem ustawodawcy było wyłączenie w takim przypadku (art. 515 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp) terminu z przepisu art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, to takie zastrzeżenie

z pewnością w omawianym przepisie by się znalazło. W przeciwnym wypadku, jeżeli wykonawca dowiedział się o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania wcześniej, ale w terminie 6 miesięcy od ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, to zawsze będzie zobowiązany do uwzględnienia normy prawnej wynikającej z przepisu art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika,

że w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....