Sygn. akt: KIO 5672/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5.02. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego i Uczestnika w dniu 5 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 16 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: **Budoprimex Budownictwo Sp. z o.o. z/s w Sosnowcu**(ul. Stanisława M. 59C, 41208 Sosnowiec) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z/s w Bytomiu** (ul. Strzelców Bytomskich 207, 41914 Bytom)

- Uczestnicy po stronie Zamawiającego: **CC SYSTEMS Sp. z o.o. z/s w Bielsku Białej**(ul. Leszczyńska 65, 43-300 Bielsko- Biała),

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Budoprimex Budownictwo Sp. z o.o. z/s w Sosnowcu**(ul. Stanisława M. 59C, 41208 Sosnowiec) kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 5672/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Budoprimex Budownictwo Sp. z o.o. z/s w Sosnowcu**(Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: **Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z/s w Bytomiu** Przedmiotem zamówienia jest: „Część II: „Termomodernizacja budynku mieszkalnego przy ul. Ligonia 12 w Sosnowcu" dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. Oddział Administracji Zasobów Mieszkaniowych (numer postępowania: ZP-AZM-0015/25). Ogłoszenie o zamówienie nr 2025/BZP 00392542/01 z dnia 2025-08-27.

Wykonawca podał: (…) wnoszę odwołanie na niezgodną z przepisami czynność Zamawiającego oraz zaniechania czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie P.z.p. Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty CC Systems Sp. z o.o., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia;

2.art. 16 pkt. 1) P.z.p., poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

3.art. 239 ust. 1 P.z.p. poprzez jego błędne zastosowanie i dokonanie wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu ustawy oraz niezgodna z SWZ,

4.art. 107 P.z.p poprzez jego błędne zastosowanie i wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, podczas gdy powołany przepis nie odnosi się do treści oferty,

Jednocześnie na podstawie art. 554 P.z.p. wnoszę o;

1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez CC Systems Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p.,

4.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert,

(…)

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca CC SYSTEMS Sp. z o.o. z/s w Bielsku Białej (Uczestnik po stronie Zamawiającego) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w piśmie z dnia 16.01.2026 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (pismo przekazane 27.01.2026 r.) wskazując na art. 522 ust.1 ustawy Pzp oświadczył: (...)

1. wskazuję, iż Zamawiającyuwzględnia w całości zarzuty przedstawione w Odwołaniu;
2. wnoszę oumorzenie niniejszego postepowania na posiedzeniu niejawnym.
(…) Pownikliwej analizie zarzutów Odwołania oraz jego wniosków Zamawiający doszedł do przekonania, iż są one zasadne i zasługują na uwzględnienie. (…)

Uczestnik po stronie Zamawiającego - CC SYSTEMS Sp. z o.o. z/s w Bielsku Białej w piśmie z dnia 27 stycznia 2026 r. na zarządzenie KIO został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U.z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Uczestnik w wyznaczonym terminie tj. do dnia 30 stycznia 2026 r. nie wniósł sprzeciwu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławczego w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust.2 tej ustawy.

Zgodnie ze wskazanym art. 568 pkt 3 Pzp: (...) *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku*: (...) 3) *o którym mowa w art. 522*". W myśl drugiego ze wskazanych przepisów art. 522 ust. 2 Pzp: *„2.Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".*

W niniejszej sprawie Zamawiający w piśmie z dnia 16.01.2026 r. oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów, a z kolei Uczestnik po jego stronie – CC SYSTEMS Sp. z o.o. z/s w Bielsku Białej wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie złożył w wymaganym terminie oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

W konkluzji Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy ma zastosowanie wskazany art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……