Sygn. akt KIO 101/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 lutego 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2026 roku przez wykonawcę UNIBEP SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Bielsku Podlaskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechniką Warszawską w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz UNIBEP SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Bielsku Podlaskim kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 101/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Politechnika Warszawska w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa sali kinowo - widowiskowej oraz innych pomieszczeń służących działalności kulturalnej, zlokalizowanych w budynku „B" Domu Studenckiego „Riviera" Politechniki Warszawskiej, z zagospodarowaniem terenu 2 (działka nr ew. 2 z obrębu 5-05-10 przy ul. Waryńskiego 12 w Warszawie)**"**, wewnętrzny identyfikator: ZP.RB.DS.22.2025

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 grudnia 2025 r. pod numerem: 865703-2025.

W postępowaniu tym UNIBEP SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Bielsku Podlaskim (dalej „Odwołujący") w dniu 8 stycznia 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści dokumentów zamówienia, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia (oraz w analogicznym zakresie wobec ogłoszenia o zamówieniu) w zakresie:

1)Pkt 8.1. ppkt 3) lit. a) SWZ (warunek udziału w Postępowaniu) w brzmieniu:

„3) zdolności technicznej lub zawodowej - warunek ten zostanie spełniony, jeśli Wykonawca: a) w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedno zamówienie finansowo i rodzajowo porównywalne z przedmiotem niniejszego postępowania. Jako zadanie porównywalne rodzajowo i finansowo Zamawiający kwalifikował będzie: wykonanie co najmniej jednego ***zamówienia w obiekcie użyteczności publicznej, polegającego na budowie lub przebudowie sali widowiskowej****, które w ramach realizacji obejmowało wykonanie:*

1) funkcji projekcji video wyposażonej w elementy mechaniki górnej takie jak: sztankiety, mosty oświetleniowe, ekran projekcyjny, oraz

2) widowni na minimum 300 miejsc siedzących, oraz

3) robót budowlanych co najmniej z branż: architektonicznej, konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej, elektrycznej, oraz

4) mechaniki scenicznej, oświetlenia scenicznego, akustyki budowlanej, systemu elektroakustycznego, oraz która została zakończona pozwoleniem na użytkowanie (w formie wykonalnej decyzji lub skutecznego zgłoszenia o zakończeniu robót budowlanych), ***o wartości co najmniej 30.000.000,00 PLN (łącznie z podatkiem VAT).***

UWAGA: W niniejszym postępowaniu Zamawiający stosuje definicję sali widowiskowej zgodnie z kategorią IX według Załącznika do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 418 z pożn. zm.) Prawo budowlane (z wyłączeniem dotyczącym wykonania: galerie sztuki, biblioteki, archiwa, domy kultury, budynki szkolne i przedszkolne, żłobki, kluby dziecięce, internaty, bursy i domy studenckie, laboratoria i placówki badawcze, stacje meteorologiczne i hydrologiczne, obserwatoria, budynki ogrodów zoologicznych i botanicznych w kat. IX).

W niniejszym postępowaniu stosuje się definicję budynku użyteczności publicznej określoną w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 października 2023r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie" - w zakresie, w jakim ogranicza definicję „sali widowiskowej" do budynków z kategorii IX według Załącznika do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 418 z pożn.

zm.) obejmujących teatry, opery, kina, muzea, z wyłączeniem pozostałych wymienionych tam budynków, w tym w szczególności budynków pełniących funkcję edukacyjną, oraz

- w zakresie, w jakim pojęcie „zamówienia" i minimalna wartość zamówienia określona przez Zamawiającego, dotyczą stricte budowy lub przebudowy sali widowiskowej (a nie całej inwestycji);

2)Pkt 19.2.3. SWZ (kryterium „Doświadczenie kierownika budowy") w brzmieniu:

Punkty w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy" zostaną przyznane w skali od 0 do 20 punktów, zgodnie z poniższymi zasadami. Jeżeli Wykonawca wykaże, że skierowany do realizacji zamówienia Kierownik budowy, w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert:

1. kierował jedną robotą budowlaną której przedmiotem była budowa lub przebudowa sali kinowo- widowiskowej lub teatralnej o wartości robót do 30 000 000,00 zł brutto (wraz z podatkiem VAT) – 0 pkt;

2. kierował jedną robotą budowlaną której przedmiotem była budowa lub przebudowa sali kinowo- widowiskowej lub teatralnej o wartości robót powyżej 30 000 000,00 zł brutto (wraz z podatkiem VAT) – 10 pkt;

3. kierował dwiema robotami budowlanymi, których przedmiotem była budowa lub przebudowa sali kinowo-widowiskowej lub teatralnej, każda o wartości robót co najmniej 30 000 000,00 zł brutto (wraz z podatkiem VAT) – 20 pkt

- w zakresie, w jakim pojęcie „roboty budowlanej" oraz minimalna wartość roboty budowlanej określona przez Zamawiającego dotyczy stricte budowy lub przebudowy sali kinowo- widowiskowej lub teatralnej (a nie całej inwestycji), oraz
- w zakresie użytego pojęcia „sala kinowo - widowiskowa".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez ukształtowanie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, tj. doświadczenia w realizacji zamówienia, o którym mowa w pkt 8.1. ppkt 3) lit. a) SWZ (i analogicznie w ogłoszeniu o zamówieniu), polegającego na budowie lub przebudowie sali widowiskowej o wartości co najmniej 30.000.000,00 PLN (łącznie z podatkiem VAT), z naruszeniem zasady proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej konkurencji w związku z nieuprawnionym i nadmiernym zawężeniem definicji „sali widowiskowej" oraz sformułowaniem wymogu dotyczącego minimalnej wartości wymaganego zamówienia jako odnoszącego się stricte do budowy lub przebudowy sali widowiskowej w budynku użyteczności publicznej (zamiast do wartości całej inwestycji, w ramach której zrealizowano budowę lub przebudowę sali widowiskowej);

2. art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w zakresie kryterium „Doświadczenie kierownika budowy" z naruszeniem zasad proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej konkurencji w związku ze sformułowaniem wymogu dotyczącego minimalnej wartości podlegających ocenie robót budowlanych, jako odnoszącego się stricte do robót związanych z budową lub przebudową sali kinowo-widowiskowej lub teatralnej (zamiast do wartości całej inwestycji), jak również poprzez użycie nieostrego i zawężającego sformułowania „sala kinowo-widowiskowa".

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.Pkt 8.1. ppkt 3) lit. a) SWZ – poprzez nadanie ww. treści SWZ następującego brzmienia:

„3) zdolności technicznej lub zawodowej - warunek ten zostanie spełniony, jeśli Wykonawca: a) w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedno zamówienie finansowo i rodzajowo porównywalne z przedmiotem niniejszego postępowania. Jako zadanie porównywalne rodzajowo i finansowo Zamawiający kwalifikował będzie:

wykonanie co najmniej jednego zamówienia ***~~w obiekcie użyteczności publicznej, polegającego na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej, obejmującego budowę lub przebudowę sali widowiskowej~~****, które w ramach realizacji obejmowało wykonanie:*

1) funkcji projekcji video wyposażonej w elementy mechaniki górnej takie jak: sztankiety, mosty oświetleniowe, ekran projekcyjny, oraz

2) widowni na minimum 300 miejsc siedzących, oraz

3) robót budowlanych co najmniej z branż: architektonicznej, konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej, elektrycznej, oraz

4) mechaniki scenicznej, oświetlenia scenicznego, akustyki budowlanej, systemu elektroakustycznego, oraz która została zakończona pozwoleniem na użytkowanie (w formie wykonalnej decyzji lub skutecznego zgłoszenia o zakończeniu robót budowlanych), o wartości co najmniej 30.000.000,00 PLN (łącznie z podatkiem VAT).

UWAGA: W niniejszym postępowaniu Zamawiający stosuje definicję sali widowiskowej zgodnie z kategorią IX według Załącznika do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 418 z poźn. zm.) Prawo budowlane ***~~(z wyłączeniem dotyczącym wykonania: galerie sztuki, biblioteki, archiwa, domy kultury, budynki szkolne i przedszkolne, żłobki, kluby dziecięce, internaty, bursy i domy studenckie, laboratoria i placówki badawcze, stacje meteorologiczne i~~***

hydrologiczne, obserwatoria, budynki ogrodów zoologicznych i botanicznych w kat. IX).

W niniejszym postępowaniu stosuje się definicję budynku użyteczności publicznej określoną w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 października 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie";

ewentualnie:

poprzez doprecyzowanie ww. warunku udziału w Postępowaniu w sposób wskazujący na dopuszczenie doświadczenia w zakresie realizacji zamówienia obejmującego budowę obiektu, który ze względu na swój charakter funkcjonalny i użytkowy pełni funkcję edukacyjną, jak również funkcję filharmonii, opery lub teatru, w ramach którego zrealizowano m.in. salę widowiskową (koncertową) spełniającą wymagania określone w SWZ (pkt 8.1 ppkt 3 lit. a) pkt 1,2,3,4), przy czym wartość całego zamówienia wynosiła co najmniej 30.000.000,00 PLN (łącznie z podatkiem VAT);

2.Pkt 19.2.3. SWZ (kryterium „Doświadczenie Personelu Wykonawcy") poprzez nadanie ww. części SWZ następującego brzmienia:

Punkty w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy" zostaną przyznane w skali od 0 do 20 punktów, zgodnie z poniższymi zasadami. Jeżeli Wykonawca wykaże, że skierowany do realizacji zamówienia Kierownik budowy, w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert:

*1. kierował jedną robotą budowlaną, **w ramach której zrealizowano** ~~**której przedmiotem była**~~ budowę lub przebudowę sali **kinowej, widowiskowej lub teatralnej** o wartości robót do 30 000 000,00 zł brutto (wraz z podatkiem VAT) – 0 pkt;*

*2. kierował jedną robotą budowlaną której przedmiotem była **w ramach której zrealizowano** budowę lub przebudowę sali **kinowej, widowiskowej lub teatralnej** o wartości robót powyżej 30 000 000,00 zł brutto (wraz z podatkiem VAT) – 10 pkt;*

*3. kierował dwiema robotami budowlanymi, ~~których przedmiotem była~~ **w ramach których zrealizowano budowę lub przebudowę sali kinowej, widowiskowej lub teatralnej**, każda o wartości całości robót co najmniej 30 000 000,00 zł brutto (wraz z podatkiem VAT) – 20 pkt; ewentualnie:*

doprecyzowanie, że pod pojęciem sali kinowo-widowiskowej należy rozumieć również salę pełniącą stricte funkcję kinową, oraz że wartość robót, o której mowa w ww. części SWZ, odnosi się do wartości całej inwestycji (roboty budowlanej), w ramach której zrealizowano budowę lub przebudowę sali kinowej, widowiskowej lub teatralnej.

W dniu 28 stycznia 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w dniu 22 stycznia 2026 r. opublikował na stronie internetowej postępowania odpowiedzi na pytania wykonawców (plik „16. Odpowiedzi 1 na pytania Wykonawców.pdf"). Powyższym pismem Zamawiający udzielił wyjaśnień oraz dokonał modyfikacji treści SWZ w sposób w pełni odpowiadający wnioskom Odwołującego zawartym w odwołaniu. Wraz z pismem Odwołujący przedłożył pismo Zamawiającego - Odpowiedzi na pytania Wykonawców.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia, która odpowiada żądaniom Odwołującego.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….