

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 5 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 5 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 stycznia 2026 r. przez wykonawcę:

RDF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Sorkwity z siedzibą w Sorkwicach

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Remondis Warmia – Mazury spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie

**postanawia:**

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: RDF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

**Sygn. akt: KIO 62/26**

**Uzasadnienie**

Gmina Sorkwity z siedzibą w Sorkwicach (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługi odbioru

i transportu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych

i niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Sorkwity w latach 2026-2027”, znak postępowania: RBG.271.5.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

9 października 2025 r. pod numerem: 664268-2025, numer wydania: OJ S: 194/2025

2 stycznia 2026 r. wykonawca RDF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Ostrołęce (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie: „wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- wezwaniu Odwołującego w dniu 25 listopada 2025 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie odnoszącym się do kryteriów oceny ofert (pkt 3 wezwania) - w trybie art. 128 ust. 1 PZP, czyli trybie przewidzianym do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych

- wezwaniu Odwołującego w dniu 11 grudnia 2025 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie odnoszącym się do kryteriów oceny ofert - w trybie art. 128 ust. 4 PZP, czyli trybie przewidzianym do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych oraz skierowaniu wskazanego wezwania do Wykonawcy po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, który w dacie wezwania pozostawał w mocy,

- przeprowadzeniu ponownego badania oferty Odwołującego bez uprzedniego unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,

- unieważnieniu w dniu 17 grudnia 2025 r. wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonany w oparciu o czynności podjęte bez podstawy prawnej, tj. z naruszeniem przepisów PZP regulujących tryb badania i oceny ofert,
- wyborze oferty Remondis Warmia Mazury Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w dniu 23 grudnia 2025 r., z naruszeniem przepisów u. Pzp”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 128 ust. 1 Pzp - polegające na bezpodstawnym zastosowaniu trybu przewidzianego do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych do złożenia wyjaśnień w zakresie odnoszącym się do kryteriów oceny ofert, mimo iż:

–do kryteriów oceny ofert art. 128 ust. 1 Pzp nie ma zastosowania,

–treść wezwania dotyczyła wykazu pojazdów, który nie był dokumentem składanym na potwierdzenie spełnienia kryterium oceny ofert, a w zakresie kryterium emisji spalin wiążące było wyłącznie oświadczenie wykonawcy złożone w ofercie, mimo powyższego w treści wezwania Zamawiający wymagał jednoczesnego wyjaśnienia dot. kryterium oceny ofert.

2.art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zastosowanie go do wyjaśnień treści oferty, a dokładnie kryterium oceny ofert, a nie wyjaśnienia dokumentów podmiotowych. Ponadto poprzez powoływanie się w treści pisma na dokument – Wykaz pojazdów, który był dokumentem składanym na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Kolejne naruszenie wskazanego przepisu nastąpiło poprzez zastosowanie go już po wyborze oferty najkorzystniejszej.

3.art. 223 ust. 1 Pzp - polegające na zaniechaniu zastosowania tego trybu jako właściwego do wyjaśniania treści oferty, mimo że ewentualne wątpliwości Zamawiającego mogły dotyczyć wyłącznie treści formularza ofertowego, a nie dokumentów podmiotowych wykonawcy, przy jednoczesnym podjęciu czynności wykraczających poza dopuszczalne granice wyjaśnień treści oferty.

4.art. 239 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – polegające, po pierwsze na bezprawnym badaniu oferty Odwołującego po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, po drugie unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej dopiero po złożeniu odpowiedzi na to bezprawne wezwanie, po trzecie dokonaniu wyboru kolejnej oferty jako najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów, w sytuacji, gdy najkorzystniejsza oferta została złożona przez Odwołującego.

5.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp - polegające na naruszeniu zasad przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niejednoznaczny i nieprzewidywalny, w szczególności poprzez następcze legalizowanie czynności podjętych bez podstawy prawnej oraz kwestionowanie oferty Odwołującego na podstawie dokumentu, który:

–nie stanowi treści oferty,

–nie był wymagany dla oceny kryteriów oceny ofert - nie przesądza o sposobie realizacji zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień z 25 listopada 2025 r., w części dotyczącej kryterium oceny ofert jako dokonanej bez podstawy prawnej,
- 2.unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień z 11 grudnia 2025 r. jako dokonanej bez podstawy prawnej,
- 3.unieważnienia czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej z 17 grudnia 2025 r.,
- 4.dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 23 grudnia 2025 r.,
- 5.przywrócenia wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,

6.ewentualnie – w przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, że zachodzi konieczność ponownego badania ofert – nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z pominięciem bezprawnych czynności dokonanych po wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła:

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 stycznia 2026 r.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W prawidłowym terminie na wniesienie odwołania mieściły się więc zdarzenia od 23 grudnia 2025 r. Odwołanie wniesione 2 stycznia 2026 r. nie mogło więc skutecznie dotyczyć czynności i zdarzeń sprzed 23 grudnia 2025 r.

Odwołujący kwestionował czynności Zamawiającego, które nastąpiły od 25 listopada do 17 grudnia 2025 r.

Jedyną więc czynnością Zamawiającego, w stosunku do której odwołanie nie było spóźnione, był wybór oferty wykonawcy Remondis Warmia Mazury sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Zarzut ten jednak miał charakter wynikowy wobec wszystkich pozostałych, nie był to zarzut samoistny.

Dla możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej kluczowe znaczenie ma prawidłowe ustalenie terminu do wniesienia odwołania. Termin ten nie podlega przywróceniu, a jego niedotrzymanie pozbawia odwołującego możliwości rozpoznania podniesionych zarzutów.

W tej sprawie nie budzi wątpliwości, że kwestionowane przez Odwołującego czynności nastąpiły od 25 listopada do 17 grudnia 2025 r., zatem Odwołujący spóźnił się z wniesieniem odwołania.

Prawidłowy termin do wniesienia odwołania upłynął:

- 1.dla czynności z 25 listopada 2025 r. (wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 1 Pzp) - 5 grudnia 2025 r.,
- 2.dla czynności z 11 grudnia 2025 r. (wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 Pzp) - 22 grudnia 2025 r.,
- 3.dla czynności z 17 grudnia 2025 r. - 29 grudnia 2025 r.

W konsekwencji Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp (Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie).

O kosztach Izba rozstrzygnęła na podstawie § 8 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, zgodnie z którym

w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący: .....