

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 5 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 5 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 stycznia 2026 r. przez wykonawcę: NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: EKO Dolina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęczycach

**postanawia:**

- 1.umarza postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

**Sygn. akt KIO 17/26**

**Uzasadnienie**

EKO Dolina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęczycach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa instalacji do fermentacji metanowej odpadów oraz budowa kompostowni w części przeznaczony do stabilizacji frakcji podsitowej (0-80 mm) wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na terenie zakładu „EKO DOLINA” Sp. z o.o. w Łęczycach”, znak: ZP-P/24/2025/ferment (dalej: postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 853153-2025, numer wydania Dz.U.

S: 246/2025.

2 stycznia 2026 r. wykonawca NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 16 oraz art. 17 Pzp przez określenie w Rozdziale XII ust. 2 pkt b2) SWZ warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego dysponowania Projektantem specjalności konstrukcyjno-budowlanej w sposób nieproporcjonalny, nadmiernie zawężający konkurencję i nieuzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia, polegający na uzależnieniu spełnienia warunku od posiadania przez tę osobę doświadczenia w projektowaniu ściśle określonych instalacji fermentacji metanowej suchej o wskazanych parametrach technologicznych i wydajnościach, co w praktyce prowadzi do bezpodstawnego i nieuzasadnionego wyeliminowania z Postępowania wykonawców zdolnych do należytej realizacji zamówienia;
- 2.art. 16 pkt 1–3 oraz art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Pzp przez określenie w Rozdziale XII ust. 2 pkt b3) i b4) SWZ warunku udziału w Postępowaniu, zgodnie z którym Projektant specjalności sanitarnej oraz Projektant specjalności elektrycznej muszą posiadać jednocześnie uprawnienia budowlane do projektowania oraz doświadczenie w zaprojektowaniu instalacji fermentacji metanowej suchej, poziomej, ciągłej lub instalacji stabilizacji tlenowej i kompostowania w zamkniętych reaktorach, co powoduje, warunek ten jest nieproporcjonalny i prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji;
- 3.art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 Pzp przez określenie w Rozdziale XII ust. 2 pkt b3) i b4) SWZ warunku udziału w Postępowaniu, zgodnie z którym Projektant specjalności sanitarnej oraz Projektant specjalności elektrycznej muszą posiadać jednocześnie uprawnienia budowlane do projektowania oraz doświadczenie w zaprojektowaniu instalacji fermentacji metanowej suchej, poziomej,

ciągłej lub instalacji stabilizacji tlenowej i kompostowania w zamkniętych reaktorach, przy jednoczesnym braku jednoznacznego dopuszczenia doświadczenia zdobytego przy realizacji porównywalnych obiektów przemysłowych,

w szczególności obiektów ze strefami zagrożenia wybuchem, oraz przez niejednoznaczne uregulowanie kwestii uznawania uprawnień projektowych wydanych w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej

4.art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 Pzp przez określenie w Rozdziale XII ust. 2 pkt b5),b6) i b7) SWZ warunków udziału

w postępowaniu dotyczących dysponowania osobami pełniącymi funkcje Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych oraz Kierownika robót elektrycznych w sposób nieproporcjonalny, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i nadmiernie zawężający konkurencję, polegający na ograniczeniu wymaganego doświadczenia wyłącznie przy realizacji inwestycji polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie zakładu zagospodarowania odpadów, w ramach której została wykonana instalacja fermentacji metanowej suchej poziomej ciągłej lub instalacji stabilizacji tlenowej i kompostowania

w zamkniętych reaktorach, przy jednoczesnym braku jednoznacznego dopuszczenia doświadczenia zdobytego przy realizacji porównywalnych obiektów przemysłowych,

w szczególności obiektów ze strefami zagrożenia wybuchem, oraz przez niejednoznaczne uregulowanie kwestii uznawania uprawnień budowlanych wydanych w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej;

5.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp przez ukształtowanie w pkt III SWZ opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, zasadę proporcjonalności oraz zasadę przejrzystości, a także przez przerzucenie na wykonawcę w sposób nieograniczony i nieproporcjonalny ryzyka zmian przepisów prawa, które pozostają poza sferą jego wpływu, co prowadzi

do zachwiania ekwiwalentności świadczeń stron oraz czyni niemożliwym rzetelne

i obiektywne skalkulowanie ceny oferty, a tym samym ogranicza konkurencję

w postępowaniu;

6.art. 436 pkt 1) Pzp w zw. z art. 433 pkt 3 Pzp, a także art. 353<sup>1</sup>, art. 58 § 1 oraz art. 387 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (dalej: Kc) przez określenie

w § 3 ust. 1 pkt 1 lit. b i c projektowanych postanowień umowy terminów opracowania projektu budowlanego oraz uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, które są nierealne i obiektywnie niemożliwe do dotrzymania przy zachowaniu wymogów obowiązującego prawa, zasad wiedzy technicznej oraz sztuki budowlanej, a jednocześnie stanowią podstawę do naliczania kar umownych, co prowadzi

do nieuprawnionego przerzucenia na wykonawcę ryzyka administracyjnego

i organizacyjnego pozostającego poza jego kontrolą oraz do ukształtowania stosunku zobowiązaniowego w sposób sprzeczny z naturą zobowiązania i zasadami uczciwego obrotu;

7.art. 433 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 436 pkt 3 Pzp, a także art. 353<sup>1</sup> Kc przez określenie

w § 18 ust. 3 projektowanych postanowień umowy zasad rozliczeń częściowych Etapu II w sposób nieproporcjonalny i rażąco niekorzystny dla wykonawcy, polegający

na ograniczeniu łącznej wysokości płatności częściowych do 70% wynagrodzenia umownego netto, co prowadzi do nieuzasadnionego zamrożenia znacznej części środków należnych wykonawcy, skutkuje faktycznym kredytowaniem Zamawiającego kosztem wykonawcy oraz stanowi niedopuszczalne podwójne zabezpieczenie interesów Zamawiającego, naruszające równowagę kontraktową stron;

8.art. 439 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp oraz art. 353<sup>1</sup> w zw. z art. 58 § 1 Kc przez ukształtowanie w § 29 ust. 5 projektowanych postanowień umowy klauzuli waloryzacyjnej w sposób iluzoryczny i pozorny, polegający na wprowadzeniu maksymalnego limitu zmiany wynagrodzenia na poziomie  $\pm 5\%$  wynagrodzenia umownego, który nie zapewnia rzeczywistej kompensacji wzrostu cen materiałów

i kosztów związanych z realizacją zamówienia, wypacza cel waloryzacji przewidziany

w art. 439 Pzp oraz prowadzi do nieproporcjonalnego przerzucenia na wykonawcę ryzyka gospodarczego związanego z realizacją zamówienia;

9.art. 439 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez ukształtowanie

w § 29 projektowanych postanowień umowy mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia

w sposób pozorny i iluzoryczny, który nie zapewnia realnej kompensacji wzrostu kosztów realizacji zamówienia, w szczególności przez: ustalenie maksymalnego limitu waloryzacji na poziomie  $\pm 5\%$  wynagrodzenia umownego, wyłączenie 50% wynagrodzenia z waloryzacji, opóźnienie momentu rozpoczęcia waloryzacji do 7. miesiąca realizacji umowy oraz przyjęcie wskaźników i wag nieodpowiadających rzeczywistej strukturze kosztów realizacji zamówienia, co prowadzi do przerzucenia zasadniczego ryzyka inflacyjnego na wykonawcę, naruszenia zasady proporcjonalności oraz ograniczenia uczciwej konkurencji;

10.art. 436 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 oraz art. 8 ust. 1 Pzp, a także art. 353<sup>1</sup>, art. 647,

art. 483, art. 484 § 2 oraz art. 473 § 1 Kc przez ukształtowanie w § 21 ust. 2 projektowanych postanowień umowy łącznego limitu kar umownych na poziomie 40% wynagrodzenia umownego netto, który jest rażąco wygórowany, odbiega

od standardów rynkowych, narusza zasadę proporcjonalności i równowagi kontraktowej, uniemożliwia wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych

z realizacją umowy oraz stwarza ryzyko niczym nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego kosztem wykonawcy.

W wiadomości mailowej z 27 stycznia 2026 r. Odwołujący wskazał:

„W dniu 2 stycznia 2025 r. NDI S.A. wniosło odwołanie (w załączeniu). Informuję,

że Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ, która w całości wypełnia żądanie odwołania

(w załączeniu). Wnoszę zatem o umorzenie postępowania odwoławczego, ponieważ jego dalsze prowadzenie wydaje się zbędne”. Odwołujący załączył dowód – SWZ w brzmieniu

po zmianach dokonanych na skutek wniesionego odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Odwołującego, Izba doszła do przekonania,

że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który

stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne

lub niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**