Sygn. akt: KIO 5982/25

WYROK

Warszawa, dnia 20 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 19 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 31 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Net Marine - Marine Power Service sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Portu Wojennego Gdynia

z siedzibą w Gdyni

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy PGZ Stocznia Wojenna

Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 23 grudnia 2025 r. oraz uznanie za bezskuteczne dokonanego przez wykonawcę PGZ Stocznia Wojenna Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni zastrzeżenia, jako tajemnica przedsiębiorstwa, wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez tego wykonawcę wraz z załącznikami oraz ich udostępnienie odwołującemu;

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego Komendę Portu Wojennego Gdynia z siedzibą w Gdyni, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Net Marine - Marine Power Service sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, tytułem wpisu od odwołania;

2.2.zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 634 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset trzydzieści cztery złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 5982/25

U z a s a d n i e n i e

Komenda Portu Wojennego Gdynia z siedzibą w Gdyni(dalej: „zamawiający") prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na: „Naprawę średnią i dokową FrR 272"; znak sprawy 106/KPW/STO/2025 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie"),
o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 sierpnia 2025 r. pod numerem OJ S 159/ 2025.

W dniu 23 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę PGZ Stocznia Wojenna
Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni(dalej „PGZ SW" lub „przystępujący"). Jednocześnie zaniechał udostępnienia wyjaśnień ceny oferty, złożonych w postępowaniu przez wykonawcę PGZ SW pomimo, że odwołujący z takim wnioskiem zwracał się do zamawiającego.

W dniu 31 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Net Marine - Marine Power Service
Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej „odwołujący"), zostało wniesione odwołanie
na czynności i zaniechania zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art.18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art.11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej „UZNK") w zw. z naruszeniem art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, przez utrzymanie zastrzeżenia nieodtajnionej części wyjaśnień PGZ SW pomimo, że sam zamawiający uznał, że PGZ SW nie wykazała, że Szczegółowe zestawienie kosztów zawiera jakiekolwiek

szczególnie korzystne warunki kształtowania cen materiałów czy usług ani nie ujawnił żadnego unikalnego systemu kształtowania ceny, bądź unikatowej formuły dokonywania kalkulacji;

2.art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 18 ust.1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, przez błędne przyjęcie, że przez utrzymanie zastrzeżenia nieodtajnionej części, pomimo, iż PGZ SW nie wykazała, że informacje zawarte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny zostały poddane jej wewnętrznym procedurom w zakresie ochrony informacji niejawnych oraz przede wszystkim PGZ SW nie wykazała, że zestawienie kosztów zawiera informacje o jakich mowa w art. 11 ust. 2 UZNK;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1 ani zarzutu nr 2 (tj. również w przypadku ewentualnego nakazania ujawnienia treści informacji o przedsięwziętych środkach ochrony informacji poufnych, bez ujawnienia lub streszczenia treści przedstawionych kalkulacji/ kosztorysów oraz przedłożonych dowodów):

3.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PGZ SW, do której to czynności zamawiający jest obowiązany, z racji na rażąco niską cenę oferty w stosunku do średniej arytmetycznej złożonych ofert, bowiem PGZ SW na utajnionych 8 stronach pisma, zawierającego wyjaśnienie w zakresie rażąco niskiej ceny nie mógł wykazać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy winna ona być odrzucona;

4.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez: zaniechanie odrzucenia oferty, w której P G ZSW wyceniła rażąco nisko istotne elementy przedmiotu zamówienia, i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy winna ona być odrzucona, co budzi w pełni uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego i uzyskaniem zysku przez PGZ SW, w oparciu o złożone wyjaśnienia z których wynika, że PGZ SW swoje wyjaśnienia oparła na wskazaniu doświadczenia oraz na posiadaniu infrastruktury technicznej, co pozwoliło na zaoferowanie konkurencyjnej ceny, w sytuacji kiedy PGZ SW miała wykazać za pomocą dowodów, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską wykazując przede wszystkim (a nie tylko), że osoby wykonujące zamówienie będą zatrudnione na podstawie co najmniej minimalnego wynagrodzenia oraz przedstawić kalkulację kosztów elementów/czynności składających się na przedmiot zamówienia, z uwzględnieniem kosztu robocizny oraz niezbędnych do wykonania materiałów/ części/ podzespołów;

5.art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwego badania treści oferty PGZ SW i zaniechanie jej odrzucenia, w sytuacji kiedy wykonawca ten, będąc prawidłowo wezwanym przez zamawiającego do wyjaśnień w zakresie ceny oferty pismem z dnia 4 grudnia 2025 r. nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych w stosunku do przedmiotu zamówienia; przedstawił wyłącznie pozorne i ogólne wyjaśnienia zaoferowanej ceny, nie przedstawił żadnych konkretnych informacji, ani dowodów oraz nie udzielił odpowiedzi na pytania zamawiającego, powołując się wyłącznie na fakt posiadania własnej infrastruktury stoczniowej, zatrudnianie specjalistów i doświadczenie w prowadzeniu remontu zbliżonej jednostki na podstawie umowy zawartej ponad 4 lata temu i zrealizowanej ponad 3 lata temu;

6.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2b, pkt 5, pkt 7 oraz pkt 8 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania niezapewniającego zachowania zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PGZ SW z racji na rażąco niską cenę oferty w stosunku do istotnych części składowych podanych w ofercie PGZ SW w stosunku do tychże istotnych części składowych wskazanych w ofertach innych oferentów.

Odwołujący, zarzucając powyższe, wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności:

1.ujawnienia w całości wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wykonawcy PGZ SW, tj. pisma z 10 grudnia 2025 r. wraz z załącznikami;

ewentualnie - w przypadku uznania przez Izbę, że niektóre fragmenty wyjaśnień mogą podlegać ochronie:

2.ujawnienia co najmniej zasadniczej treści wyjaśnień, w szczególności obejmującej: założenia robocizny (liczbę roboczogodzin, stawkę roboczogodziny i główne założenia kadrowe), kluczowe kategorie kosztów materiałów/ części/ podzespołów, koszty pośrednie/ ogólnozakładowe przypisane do kontraktu, koszty gwarancji/ ubezpieczeń/ zabezpieczeń oraz informację o założonej rentowności (choćby w ujęciu widełkowym), w zakresie niezbędnym do weryfikacji realności ceny i zapewnienia efektywnej kontroli odwoławczej;

ewentualnie:

3.odrzucenia oferty PGZ SW jako oferty zawierającej rażąco nisko cenę;
4.ponowne badanie ofert z pominięciem oferty PGZ SW.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca PGZ Stocznia Wojenna Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

Zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe z 12 lutego 2026 r., w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości i zaprezentował uzasadnienie prawne i faktyczne, dowodząc prawidłowości podjętych w postępowaniu czynności.

W związku z tym, że odwołujący podtrzymał zarzuty i żądania odwołania, Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, a także po wysłuchaniu stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że wykonawca wbrew stanowisku zamawiającego prezentowanemu
w piśmie procesowym z 12 lutego 2026 r., ma interes we wniesieniu odwołania i wykazał powyższe w sposób wystarczający w treści wniesionego odwołania.

W zakresie okoliczności podnoszonej przez zamawiającego, że uwzględnienie odwołania i dokonanie wyboru oferty odwołującego spowoduje konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, z powodu braku możliwości zwiększenia budżetu do wysokości oferty odwołującego, Izba przywołuje stanowisko wyrażone w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 27 lutego 2018 roku, sygn. akt: KIO 212/18; wyrok z dnia 17 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4281/25), które to w pełni podziela,
a z którego wynika, że nie podważa istnienia interesu okoliczność, że oferta odwołującego jest wyższa od kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający w takim przypadku jest uprawniony do zwiększenia swego budżetu.
Jak przyjmuje się w orzecznictwie Izby, do czasu podjęcia czynności unieważnienia postępowania z powodu braku środków na sfinansowanie zamówienia, wykonawcy z ofertami opiewającymi na kwoty wyższe, w dalszym ciągu posiadają interes we wniesieniu odwołania.

Na obecnym etapie brak pewności, czy zamawiający nie zwiększyłby kwoty
na sfinansowanie zamówienia w przypadku wystąpienia takiej konieczności nawet, jeśli jak
w tym przypadku z treści korespondencji mailowej z 5 lutego br. wynika, że „Nie ma możliwości zwiększenia budżetu na zakres podstawowy naprawy do kwoty 27 mln. zł.”. Jak sam zamawiający wskazywał w odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie, jest on dysponentem środków budżetowych III stopnia, co oznacza, że w zakresie finansowania zadań dyrektywnych (tj. wynikających z Planu Modernizacji Technicznej), a takim zamówieniem jest „Naprawa dokowa FrR 272 (ORP Pułaski)”, uzależniony jest od dysponenta środków budżetowych II stopnia, czyli Organu Logistycznego (dalej „OL”), którym w tym przypadku jest Szefostwo Techniki Morskiej Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych RP. Jest to organ nadrzędny pod względem finansowym nad zamawiającym, który decyduje o przydziale środków
na zadania dyrektywne, a także o możliwości zwiększenia tych środków. Nawet jeśli zatem zamawiający, w dacie kiedy rozstrzygane jest przez Izbę odwołanie otrzymał decyzję OL
o braku możliwości zwiększenia budżetu na przedmiotowe zadanie do wysokości oferty odwołującego, nie oznacza to, że decyzja ta nie zostanie zweryfikowana w przypadku, gdy postępowanie będzie musiało zostać unieważnione. Sam bowiem zamawiający wskazuje jak istotna i konieczna jest jego realizacja, w kontekście posiadania zdolności obronnych i bezpieczeństwa państwa.

Trafnie też odwołujący zwraca uwagę, co wynika zarówno z treści dokumentów zamówienia, jak też praktyki odwołującego, który realizował zamówienia na rzecz zamawiającego w podobnej formule, że kwota brutto wskazana w ofercie może ulec zmianie w toku realizacji zamówienia. Po przeprowadzeniu weryfikacji zakresu koniecznych
do wykonania prac, wynagrodzenie wykonawcy może ulec zwiększeniu, zgodnie z tym
co zostało przewidziane w SWZ i projekcie umowy. Stąd i tak zamawiający nie jest w stanie finalnie określić jaką kwotą będzie musiał dysponować, aby zamówienie niniejsze zrealizować.

Tym samym odwołujący wykazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ") jest „Naprawa dokowa FrR 272".

W wyznaczonym terminie w postępowaniu zostały złożone trzy oferty, w tym oferta odwołującego i przystępującego.

Zamawiający w ramach umowy przewidział prawo opcji, co każdy z wykonawców miał uwzględnić w swojej ofercie. W formularzu ofertowym zamieszczono tabelę, w której wykonawcy mieli wskazać wynagrodzenie za poszczególne elementy prawa opcji.

Ceny ofertowe kształtowały się następująco:

1)PGZ SW - cena za część podstawową: 17 908 800,00 zł., cena za prawo opcji: 2 960 610,00 zł., cena oferty brutto: 20 869 410,00 zł.

2)Stocznia Remontowa NAUTA S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Gdyni - cena za część podstawową: 35 608 505,00 zł., cena za prawo opcji: 8 545 680,00 zł., cena oferty brutto: 44 154 180,00 zł.

3)odwołujący - cena za część podstawową: 27 667 000,00 zł., cena za prawo opcji: 3 323 000,00 zł., cena oferty brutto: 30 990 000,00 zł.

Izba ustaliła ponadto, że zamawiający pismem z 4 grudnia 2025 r. wezwał PGZ SW do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty. PGZ SW w treści pisma z dnia 10 grudnia 2025 roku zastrzegła jako tajemnicę przedsiębiorstwa całe pismo składające się z 12 stron oraz załączniki nr 1 - 12 do tego pisma. Zamawiający pismem z dnia 16 grudnia 2025 r., nie zgodził się z takim zakresem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i odtajnił strony 1 - 2 oraz 10 - 11 wyjaśnień PGZ SW oraz załącznik nr 1 stanowiący Szczegółową kalkulację.

Następnie PGZ SW, pismem z 18 grudnia 2025 r. zwróciła się o cofnięcie decyzji odtajnienia, na co zamawiający w zakresie załącznika nr 1 przystał, o czym poinformował w piśmie z 22 grudnia 2025 r.

W dniu 23 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę PGZ SW.

Odwołujący nie zgadzając się z powyższym, złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, a także zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie konieczne jest przypomnienie treści przepisów, które znajdą zastosowanie w niniejszej sprawie.

I tak, zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp rie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Z kolei art. 74 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że: 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie, 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków - przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 11 ust. 2 UZNK przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu

utrzymania ich w poufności.

Izba za zasadne uznała zarzuty dotyczące naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1 , 2 i 3 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji
w zw. z naruszeniem art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez niezgodą z przepisami ustawy Pzp czynność zamawiającego, polegającą na utrzymaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanej przez PGZ SW w zakresie utajnienia treści wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, a w szczególności utajnienia załącznika nr 1 do wyjaśnień „Szczegółowa kalkulacja kosztów".

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zasada jawności postępowania jest jedną z podstawowych zasad, obowiązujących w systemie zamówień publicznych, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie
w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 18 ust. 2 tejże ustawy. Wyjątki od zasady jawności określa art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Ponadto wskazać należy, że ustawodawca nałożył na wykonawcę obowiązek wykazania spełnienia przesłanek zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. W związku z powyższym, w toku badania ofert, zamawiający jest zobowiązany do dokonania analizy, czy wykonawca prawidłowo zastosował tę instytucję. Mając na uwadze treść normy prawnej art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wykonawca, przekazując zamawiającemu określone informacje, powinien jednoznacznie wskazać, które informacje utajnia, powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa. Jednocześnie jest zobligowany, odwołujący się do tych zastrzeżonych informacji, do wykazania, że zostały spełnione wszystkie przesłanki określone w art. 11 ust. 2 UZNK. Co istotne, nie jest przy tym wystarczające samo powołanie się na spełnienie tych przesłanek, ale konieczne jest uzasadnienie dlaczego czynność taka została podjęta w danych okolicznościach i w odniesieniu do przekazywanych informacji.

Ustawodawca nałożył zatem na wykonawcę obowiązek wykazania, że zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Tym samym, nie jest wystarczające stwierdzenie, że dana informacja ma wartość gospodarczą, wykonawca zobligowany jest do wykazania, że ta informacja przedstawia pewną wartość gospodarczą dla niego właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Przy czym jeśli mowa jest
o wykazaniu, to nie chodzi tu o ogólne uzasadnienie, ale przedstawienie wyczerpującej
i pełnej argumentacji, która pozwoli uznać, że określone dane z jakiejś przyczyny zasługują
na zachowanie ich w poufności. Powyższe wynika z ugruntowanego już orzecznictwa KIO, tak np. w wyroku z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3762/21 Izba stwierdziła, że: „obowiązek wykazania nałożony na wykonawcę nie może być utożsamiany z ogólnym uzasadnieniem, sprowadzającym się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ust. 2 ZNKU lub stwierdzenie, że określone informacje posiadają przymioty pozwalające uznać je za tajemnicę przedsiębiorstwa. Zdaniem Izby o tym czy mamy do czynienia z informacją zasługująca na ochronę decyduje charakter informacji, obiektywna wartość gospodarcza, nie zaś fakt zamieszczania informacji
w wyjaśnieniach i stwierdzenia, że stanowi ona tajemnicę przedsiębiorstwa. (...) wykonawca nie wykazał w treści złożonego uzasadnienia, że takie zestawienie ma obiektywną wartość gospodarczą, z której mogliby w sposób nieuprawniony skorzystać inni wykonawcy, poza ramami przedmiotowego postępowania przetargowego. Wyjaśnienia (...) dotyczą konkretnego postępowania, konkretnych uwarunkowań w jakich inwestycja będzie realizowana, zaś wykonawca nie wykazał w jaki sposób zestawienie takich specyficznych informacji może być wykorzystanie przez inne podmiotu na rynku, w innych postępowaniach". Podobnie wskazano m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy
i Zamówień Publicznych, sygn. akt XXIII Zs 87/21„Termin „wykazanie" oznacza nic innego, jak obowiązek udowodnienia, iż dane informacje spełniają warunki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa. Z powyższych względów, zdaniem Sądu Okręgowego, skarżący winien był udowodnić, tj. przedstawić dowody, że konkretne informacje mogą zostać objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, stąd nie było wystarczającym samo twierdzenie skarżącego o spełnieniu przez zastrzegane przez niego informacje warunków utajnienia." Podobnie wypowiedział się ww. Sąd m.in. w wyroku z dnia 22 marca 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 9/22, wskazując,
że: „Ustawodawca posłużył się w tym zakresie sformułowaniem "wykazał", co z całą pewnością nie oznacza wyłącznie "oświadczenia", czy "deklarowania", ale stanowi znacznie silniejszy wymóg, bo wymóg „wykazania", co jest niczym innym, jak obowiązkiem udowodnienia. Tym samym, aby zastrzeżone przez wykonawcę informacje mogły zostać nieujawnione, wykonawca musi najpierw "wykazać", czyli udowodnić, że w stosunku do tych informacji ziściły się

wszystkie przesłanki, o których mowa w przepisach ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji." (por. także m.in. wyroki Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 24 lutego 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 133/21 i z dnia 30 maja 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 69/22).

Uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być traktowane przez wykonawców jako narzędzie mające na celu uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią konkurencyjnych ofert
i dokumentów, a jedynie winno być ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji. Wskazać w tym miejscu należy, że wykonawcy, którzy decydują się działać na rynku zamówień publicznych, wkraczają w reżim oparty
na zasadzie jawności, tym samym winni mieć świadomość konsekwencji, jakie związane są
z poddaniem się procedurom określonym przepisami ustawy Pzp. Transparentność takich postępowań pociąga za sobą konieczność ujawnienia pewnych informacji o prowadzonej przez te podmioty działalności. Mieszczą się wśród nich i takie informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą lub organizacyjną wolałby nie upubliczniać, jednak powyższe nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z nich stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa.

Przenosząc powyższe rozważania na realia rozpoznawanej sprawy Izba doszła
do przekonania, że analiza treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, sporządzonego przez przystępującego nie pozwala uznać, że zawarto w jego treści wystarczające argumenty pozwalające stwierdzić, że zastrzeżenie dokonane przez niego jest skuteczne. Izba nie podziela twierdzeń zamawiającego, że lektura uzasadnienia zawartego
w piśmie przystępującego z 10 grudnia 2025 r. (str. 10 - 11) pozwala na stwierdzenie, że zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 11 ust. 2 UZNK.

Powyższe stanowisko Izby wynika z następujących powodów.

W pierwszej kolejności należy wskazać, na co wielokrotnie Izba zwracała uwagę
w swoich orzeczeniach, że przedmiotem utajnienia może być nie dokument, jako całość, ale konkretna informacja, stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów UZNK. Stosownie bowiem do definicji tajemnicy przedsiębiorstwa przytaczanej powyżej, zawartej
w art. 11 ust. 2 UZNK., ustawodawca przewidział możliwość zastrzegania jako tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy konkretnych danych (informacji), nie zaś całych dokumentów. Nie sposób zatem uznać, aby cała treść wyjaśnień złożonych przez przystępującego w toku postępowania miała tą cechę, że kwalifikowała się jako tajemnica przedsiębiorstwa wykonawcy.

Trafnie odwołujący zwraca uwagę, że naganną praktyką jest zastrzeganie przez wykonawców całości dokumentów, wraz z załącznikami w sytuacji, gdy tylko część informacji i danych w nich zawartych, może podlegać ochronie. W istocie często wyjaśnienia zawierają szereg informacji, często całe fragmenty opisujące np. doświadczenie nabyte przez wykonawcę, ogólne deklaracje dotyczące np. tego, że wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia zgodnie z SWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Nie inaczej jest też
w przypadku wyjaśnień składanych przez przystępującego. W tym przypadku mamy
do czynienia z sytuacją, w której utajnione zostały całe wyjaśnienia, wraz z załącznikami od 1 do 11, przy tym wykonawca zastrzegający informacje twierdzi, że wszystkie one, jako zbiór, stanowią istotną wartość gospodarczą dla PGZ SW. Nie sposób się z takim podejściem zgodzić, albowiem w treści zastrzeżonych wyjaśnień przekazywane są różne informacje i dane i z pewnością nie wszystkie one mają dla przystępującego taką wartość. Nie sposób jednak tego stwierdzić w sytuacji, w której zastrzega on, zbiorczo wszystkie informacje i nie odnosi się do tego jakie dane zawierają poszczególne, zastrzeżone przez niego dokumenty i z jakich to powodów uznać należy, że mają one dla wykonawcy taką wartość, że powinny pozostać niejawne.

W konsekwencji przystępujący zastrzegając zbiorczo szereg danych i informacji, które w sposób oczywisty nie będą w całości stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa, przede wszystkim ze względu na to, że nie będą one miały waloru w postaci wartości gospodarczej tych informacji lub w wyniku tego, że część zastrzeżonych informacji, jak choćby ogólne wywody w zakresie obowiązujących przepisów w zakresie rażąco niskiej ceny, doświadczenia posiadanego przez przystępującego, nie zasługują na taką ochronę, gdyż albo są to jego poglądy w kwestiach dotyczących wymagań ustawowych, albo też jak w przypadku posiadanego doświadczenia - są znane powszechnie wszystkim uczestnikom rynku.

Z treści uzasadnienia zastrzeżenia informacji, jako tajemnica przedsiębiorstwa wynika, że wolą wykonawcy było zastrzeżenie całości wyjaśnień, co już samo w sobie jest istotnym uchybieniem. Jeśli przystępujący stał na stanowisku, jak twierdzi w uzasadnieniu zastrzeżenia, że niektóre ceny jednostkowe niosą ze sobą informację na temat kosztów zewnętrznych, które to z jakichś powodów podlegać powinny ochronie, nic nie stało na przeszkodzie, aby przystępujący

zastrzegł poszczególne informacje, czy nawet pewien określony przez siebie zbiór informacji, które są w jego ocenie szczególnie wrażliwe. Przy czym Izba podaje
w wątpliwość sam fakt, że ujawnienie poszczególnych cen jednostkowych mogłoby być nośnikiem takich informacji, które pozwolą na ustalenie cen nabycia materiałów czy urządzeń od poszczególnych kontrahentów przystępującego, czy też np. o wysokości uzyskanych rabatów, które te podmioty mu oferują.

Zastrzeżenie zatem przez przystępującego całości dokumentu wyjaśnień rażąco niskiej ceny należy uznać za nieuprawnione, naruszające obowiązujące przepisy ustawy Pzp i UZNK, zaś konsekwencją takiego nieuprawnionego działania musi być decyzja o uznaniu takiego zastrzeżenia za nieskuteczne. Skoro bowiem objęto tajemnicą przedsiębiorstwa całość informacji i danych i nie jest możliwe zidentyfikowanie, które konkretnie informacje zawarte
w wyjaśnieniach wykonawca miał na myśli stawiając tezy o ich wartości gospodarczej,
to objęcie tajemnicą całego dokumentu należy uznać za nieskuteczne. Wykonawca nie segregując tych informacji, nie wskazując jakie to konkretnie dla niego wrażliwe dane stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa - doprowadził do sytuacji, w której obowiązkiem zamawiającego stało się odtajnienie całości złożonych wyjaśnień, wraz z załączonymi do nich dokumentami. Gdyby wykonawca objął tajemnicą jedynie określone fragmenty wyjaśnień, kalkulacji, czy też niektóre z załączników i wskazał które z nich zawierają dane w ocenie wykonawcy wrażliwe i wyłącznie dla nich przedstawił konkretne uzasadnienie z jakich powodów te nie powinny podlegać udostępnieniu innym wykonawcom - powyższe pozwoliłoby zamawiającemu na faktyczną weryfikację, czy w odniesieniu do konkretnych informacji wykazano spełnienie przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 UZNK. Skoro tego nie uczynił, to konsekwencje dla niego powinny być takie, jakie Izba wskazała wcześniej, tj. ujawnienie całości wyjaśnień i dokumentów.

Odnosząc się następnie do samej treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawartego na str. 11 - 12 pisma z 10 grudnia 2025 r. Izba stwierdziła,
że wykonawca dużą część tego dokumentu poświęcił wywodom w jaki to sposób ujawnienie informacji dotyczących sposobu kalkulacji ceny wpłynie na utratę przez wykonawcę przewagi konkurencyjnej, jakie to szkody poniesie w związku z tym, że inni wykonawcy poznają ceny jednostkowe oraz oferty jakie uzyskał od podwykonawców.

Izba stwierdza, że argumentacja taka nie zasługuje na uznanie. Należy wskazać,
że powyższe twierdzenia są niezwykle ogólnikowe i z całą pewnością mogłyby zostać użyte na potrzeby dowolnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji,
gdy zastrzeżeniu podlegają informacje dotyczące sposobu kalkulowania ceny oferty.
Z pewnością na podstawie tak sporządzonego uzasadnienia nie sposób dojść do przekonania, że całość danych ma taką wartość gospodarczą dla wykonawcy, że powinny podlegać ochronie jako całość. Trudno jest zgodzić się w szczególności z twierdzeniami o tym,
że zapoznanie się z wyjaśnieniami, które składane są w tym konkretnym postępowaniu,
w którym w dany sposób opisany został przedmiot zamówienia, może spowodować jakiekolwiek konsekwencje dla przystępującego w przyszłości, w szczególności,
że uniemożliwi mu to skuteczne konkurowanie na tym rynku z innymi podmiotami. Trafnie odwołujący wskazuje, że mamy przecież do czynienia z konkretnie opisanym zamówieniem, w którym brak jest elementów podlegających swobodnej ocenie wykonawców co do sposobu wykonania, użytych materiałów czy jakichś szczególnych rozwiązań technicznych. Przy czym, jeśli nawet dokumentacja pozostawiałaby pewien margines swobody co do zastosowanych rozwiązań czy przyjętej technologii, to nic nie stało na przeszkodzie, aby wykonawca składając wyjaśnienia zastrzegł te właśnie fragmenty, a nie jak uczynił to przystępujący całość złożonych wyjaśnień.

Zgodzić się należy z odwołującym, że chęć utajnienia opisywanych informacji
i kalkulacji świadczyć może raczej w tym przypadku o tym, że przystępujący zmierza
do zachowania w poufności tych informacji, aby inni wykonawcy nie mogli podważać składanych przez niego wyjaśnień i kwestionować ceny oferty poprzez zarzut rażąco niskiej ceny lub też, że np. po zapoznaniu się ze szczegółową kalkulacją podważać zgodność treści oferty z treścią SWZ.

Dodatkowo dostrzec należy, że podejmując próbę wykazania wartości gospodarczej przekazywanych informacji, przystępujący nie wskazał nawet jaką to szkodę może ponieść
w związku z ujawnieniem zastrzeżonych informacji. Poprzestał na ogólnych twierdzeniach
i obawach, opartych głównie na jego przewidywaniach co do tego, że inni wykonawcy mogą wykorzystać tę wiedzę przy kalkulowaniu ceny ofertowej, nie wiążąc ich nawet z konkretnymi informacjami zawartymi w swoich wyjaśnieniach ceny oferty. Wydaje się, że przystępujący wiąże możliwość poniesienia potencjalnej szkody z samym faktem ujawnienia jego wyjaśnień w sytuacji, gdy nie wykazał on, aby ujawnienie informacji tam zawartych faktycznie zagrażało interesom jego przedsiębiorstwa, w szczególności wpływało na pogorszenie jego sytuacji
na rynku, na którym konkurują podobne podmioty. Przystępujący poprzestał na ogólnikowych tezach o tym jakie zagrożenia płyną dla jego przedsiębiorstwa z tytułu powzięcia informacji

o wskazywanym przez niego kalkulacjach cenowych, wiedzy na temat kontrahentów, sposobów podejścia do wyceny swojej oferty, które to spowodować mają możliwość pozyskania przez konkurujące z nim podmioty przewagi w tym postepowaniu, ale też w innych postępowaniach, o udzielenie innych zamówień. Przy tym PGZ SWZ w swoim zastrzeżeniu, oprócz tego, że zawarł twierdzenie o tym, że ich ujawnienie spowoduje szkodę, nie przedstawił żadnej analizy, ani nawet nie sprecyzował na czym owa szkoda miałaby polegać, nie wskazał też konkretnej wartości (wymiaru) owej szkody. Trudno zatem stwierdzić jakie rzeczywiste zagrożenia wiążą się z ujawnieniem przekazanych zamawiającemu informacji, nie mówiąc już nawet o braku podjęcia jakichkolwiek prób oszacowania wymiaru szkody. Nawet jeśli nie jest możliwe, na obecnym etapie, dokładne wyliczenie wartości szkody, gdyż takie możliwe będzie dopiero wtedy, gdy do niej dojdzie - wykonawca nie opisał nawet w czym upatruje ryzyka związanego z wystąpieniem szkody, a bez takiego wyliczenia i sprecyzowania elementów powodujących, że taka szkoda jest realna, nie sposób jest uznać argumentów o wartości gospodarczej wszystkich przekazywanych w wyjaśnieniach i kalkulacjach przez wykonawcę danych i informacji.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Izby przystępujący nie wykazał jednej
z kluczowych przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa - wartości gospodarczej informacji, które utajnił. Zamawiający zaś naruszył wskazywany przez odwołującego przepis ustawy Pzp, gdyż nie dokonał właściwej analizy przedstawionego przez przystępującego uzasadnienia i dokonał oceny zastrzeżonych informacji w sposób nieprawidłowy, uznając
za skuteczne dokonane zastrzeżenie pomimo, że to nie wykazywało kumulatywnego spełniania wszystkich przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 UZNK.

Niezrozumiałe są także dla Izby przyczyny, dla których zamawiający zmienił swoje stanowisko odnośnie uznania zastrzeżenia dokonanego przez przystępującego
za bezskuteczne. Początkowo zamawiający, w piśmie z 16 grudnia 2025 r., jednoznacznie wskazał, że Załącznik nr 1 („Szczegółowa kalkulacja kosztów") nie ujawnia szczególnie korzystnych warunków kształtowania cen materiałów lub usług, nie zawiera unikalnego systemu kształtowania ceny ani unikatowej formuły kalkulacji, a na jego podstawie nie można ustalić kosztów zewnętrznych wykonawcy. Stanowisko to prowadziło do wniosku, że brak jest przesłanek do skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w tym zakresie. Następnie, pismem z 22 grudnia 2025 r., zmienił pogląd w tym zakresie i przywrócił utajnienie Załącznika nr 1, opierając się na argumentacji przedstawionej przez wykonawcę PGZ SW,
nie zaś jak stanowią przepisy ustawy Pzp na treści uzasadnienia zastrzeżenia, które zostało zawarte w piśmie z 10 grudnia 2025 r.

Zamawiający wyjaśniał wprawdzie w swoim piśmie procesowym - Odpowiedź
na odwołanie, że przyjął argumenty przystępującego co do tego, że forma i poziom szczegółowości kalkulacji załączonej do przyszłej umowy, zależy jedynie od wykonawcy
i może być odmienny od zawartości kalkulacji złożonej wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny, tym niemniej skoro początkowo ustalił jednak, że przedstawiona w toku wyjaśnień kalkulacja nie zawiera żadnych szczegółowych danych, które w szczególności pozwalają
na ustalenie zewnętrznych kosztów - niezrozumiałe jest z jakich powodów cofnął swoją decyzję. Nie ma bowiem znaczenia jaki będzie zakres danych przedstawionych w kalkulacji załączonej do umowy i czy dane te będą mniej czy bardziej szczegółowe, istotne jest to, jakie dane zostały przedstawione wraz z wyjaśnieniami i jeśli te nie niosły ze sobą żadnych kluczowych informacji o kosztach (jak twierdził początkowo), to zamawiający nie miał podstaw do cofnięcia decyzji o odtajnieniu kalkulacji.

Izba zwraca w tym miejscu uwagę, że zamawiający oceniając zasadność dokonanego zastrzeżenia może wziąć pod uwagę wyłącznie argumentację zawartą w dokumencie uzasadniającym dokonanie tegoż zastrzeżenia, złożonym wraz z przekazanymi informacjami, co do których wykonawca twierdzi, że powinny pozostać niejawne. Wszelka dodatkowa argumentacja, podnoszona na późniejszym etapie czy też prezentowana w pismach składanych już po przekazaniu takich danych, nie powinna być brana pod uwagę.

Mając na uwadze powyższe, Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz uznanie za bezskuteczne dokonanego przez przystępującego zastrzeżenia, jako tajemnica przedsiębiorstwa, wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez niego w postępowaniu wraz z załącznikami oraz ich udostępnienie odwołującemu. Podkreślić należy bowiem, że zasady jawności i przejrzystości postępowania, jak i zasada równego traktowania wykonawców, wymagają, aby wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia mieli pełny dostęp do dokumentów o jawnym charakterze i aby mogli skorzystać ze środków ochrony prawnej dysponując pełną wiedzą o tym, na podstawie jakich informacji zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym m.in. na podstawie jakich informacji dokonał oceny, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zamawiający, w ramach powtórzonych czynności zobowiązany jest unieważnić czynność wyboru oferty

najkorzystniejszej, gdyż wybór ten został dokonany z naruszeniem wyżej wskazanych przepisów. Po dokonaniu tej czynności i udostępnieniu odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny, złożonych przez przystępującego, będzie miał on możliwość zapoznania się ze sposobem kalkulacji ceny ofertowej i ewentualnie zakwestionowanie złożonych przez przystępującego wyjaśnień lub też, podniesienie zarzutów w zakresie rażąco niskiej ceny
w jego ofercie.

Izba pozostawiła natomiast bez rozpoznania zarzuty, sformułowane jako ewentualne, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa PGZ SW, naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - poprzez nieprawidłowe uznanie, że wyjaśnienia tego wykonawcy
w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają podaną w ofercie cenę za wykonanie zamówienia, w sytuacji gdy należyte wykonanie zamówienia w kwocie zaoferowanej przez tego wykonawcę nie jest możliwe, czego skutkiem było zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.

Izba w tym zakresie pragnie przytoczyć, uznając powyższe stanowisko za własne uzasadnienie zawarte w Wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 listopada 2022 r., sygn. akt Zs 122/22. Sąd Okręgowy wskazał, że: „zarzut ewentualny na gruncie niniejszego postępowania należy zestawić z powszechnie przyjętym i uznanym cywilistycznie roszczeniem ewentualnym. Ani prawo zamówień publicznych ani kodeks postępowania cywilnego nie precyzują pojęcia zarzutu ewentualnego. Jednakże ani jeden, ani drugi akt prawny nie ograniczają możliwości sformułowania zarzutu czy też roszczenia ewentualnego. Dodatkowo podkreślić należy, iż judykatura dopuszcza taką konstrukcję procesową. Skoro zatem dopuszczalne jest podnoszenie roszczenia ewentualnego w postępowaniach prowadzonych na podstawie k.p.c., to także w pełni dopuszczalne jest podnoszenie zarzutu ewentualnego
w postępowaniach prowadzonych na podstawie Pzp. W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, iż żądanie ewentualne zgłaszane jako dodatkowe na wypadek niemożności uwzględnienia przez Sąd żądania zasadniczego, jest szczególnym przypadkiem kumulacji roszczeń. Przy uwzględnieniu żądania zasadniczego Sąd nie orzeka w ogóle o żądaniu ewentualnym, a czyni to jedynie, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego (wyrok SN z dnia 31 stycznia 1996 r., III CRN 58/95, nie publ., wyrok SN z dnia 12 stycznia 2012 r., IV CSK 219/11, nie publ., wyrok SN z dnia 4 października 2012 r., I CSK 100/12, nie publ.). Podobnie wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 października 2013 r. (sygn. akt III CZP 58/13, OSNC 2014, Nr 6, poz. 62) stwierdzając, że powód może sformułować
w powództwie żądanie ewentualne, na wypadek nieuwzględnienia przez sąd żądania głównego. Tożsame stanowisko wyrażono w wyroku z dnia 26 stycznia 1979 r. (Wyrok SN
z 26.01.1979 r., IV CR 403/78, OSNC 1979, nr 10, poz. 193) gdzie wskazano, iż zgłoszenie żądania ewentualnego stanowi szczególny przypadek kumulacji przedmiotowej w procesie
- mianowicie sąd orzeka o żądaniu ewentualnym wtedy, gdy oddali powództwo oświadczenie zgłoszone na pierwszym miejscu”.

Izba, kierując się powyższym stanowiskiem, pozostawiła zarzut, sformułowany przez odwołującego jako ewentualny, bez rozpoznania.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku
na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 7 ust. 1 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę
w całości, koszty ponosi zamawiający. Izba zasądza równowartość kwoty wpisu oraz koszty,
o których mowa w § 5 pkt 2, od zamawiającego na rzecz odwołującego. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych,
c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego. Do kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec uwzględnienia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła zamawiającego, zaliczając do

kosztów wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego
i nakazując zwrot tego wpisu odwołującemu. Izba uwzględniła wniosek odwołującego, złożony na rozprawie o zasądzenie na jego rzecz uzasadnionych kosztów z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty od pełnomocnictwa.

Przewodnicząca: ……