Sygn. akt: KIO 5931/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **PackMan sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4, 05-119 Łajski**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. dr Stanisława Popowskiego, ul. Żołnierska 18a, 10-561 Olsztyn**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PackMan sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4, 05-119 Łajski, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 5931/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. dr Stanisława Popowskiego, ul. Żołnierska 18a, 10-561 Olsztyn, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opakowania jednorazowe przeznaczone dla Bufetu i Kuchni szpitalnej", numer referencyjny: DZPZ-332-105-2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.12.2025 r., nr 2025/BZP 00590701/01.

W dniu 29.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy PackMan sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4, 05-119 Łajski (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez przyjęcie oferty, która podlegała odrzuceniu, co narusza warunek zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego błędne niezastosowanie i nieodrzucenie oferty, lecz jej wybór jako najkorzystniejszej, mimo iż oferta złożona przez BIGPOL Olsztyn Szefeld spółka komandytowo-akcyjna nie odpowiada treści SWZ,

3)art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez jego błędne niezastosowanie i nieodrzucenie oferty, lecz wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez BIGPOL Olsztyn Szefeld spółka komandytowo-akcyjna, mimo iż zawierała błąd w obliczeniu ceny.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty BIGPOL Olsztyn Szefeld spółka komandytowo-akcyjna,

2)powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty BIGPOL Olsztyn Szefeld spółka komandytowo-akcyjna jako niespełniającej wymogów SWZ,

3)wyboru oferty Odwołującego, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

W dniu 03.02.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie jednocześnie informując, że w dniu 02.01.2026 r.: unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucił ofertę wykonawcy BIGPOL Olsztyn Szefeld S.K.A. oraz unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający dołączył pisma informujące wykonawców o powyższych czynnościach.

W dniu 03.02.2026 r. (tj. przed 04.02.2026 r., na który wyznaczono termin posiedzenia) Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku:

1)cofnięcia odwołania,

2)stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie czynności

odrzucenia oferty wykonawcy BIGPOL Olsztyn Szefeld S.K.A. oznacza, że czynności, wobec których odwołanie zostało wniesione, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie jednak Odwołujący cofnął odwołanie. Przy czym to Odwołujący jest dysponentem odwołania, stąd w postępowaniu odwoławczym jego czynność znajduje pierwszeństwo przed czynnościami Zamawiającego. Dlatego Izba postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp z powodu cofnięcia odwołania (a nie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z powodu zbędności postępowania odwoławczego).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……