Sygn. akt: KIO 5927/25

WYROK

Warszawa, dnia 26 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Inowrocławiu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Inowrocławiu,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gminę Gniewkowo z siedzibą w Gniewkowie,

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych „Corimp" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.Umarza postępowanie w zakresie zarzutu pierwszego odwołania, dotyczącego naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie rozstrzygnięcia postępowania polegającego na wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. złożonej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Corimp" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy oraz zaniechanie zastosowania tego przepisu polegające na zaniechaniu unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z uwagi na wyznaczenie terminu składania ofert z naruszeniem art. 138 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu drugiego odwołania, dotyczącego naruszenia art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości poprzez brak weryfikacji czy trasa przejazdu przedstawiona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Corimp" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy jest zgodna z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia i nakazuje zamawiającemu Gminie Gniewkowo z siedzibą w Gniewkowie powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

3. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

4. Kosztami postępowania obciąża po połowie wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Inowrocławiu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Inowrocławiu oraz zamawiającego Gminę Gniewkowo z siedzibą w Gniewkowie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Inowrocławiu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Inowrocławiu oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego - Gminę Gniewkowo z siedzibą w Gniewkowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Gniewkowo z siedzibą w Gniewkowie na rzecz wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Inowrocławiu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Inowrocławiu kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu połowy wpisu,

2.3 znosi wzajemnie między zamawiającym Gminą Gniewkowo z siedzibą w Gniewkowie

a wykonawcą ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Inowrocławiu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Inowrocławiu koszty postępowania odwoławczego obejmujące wynagrodzenie pełnomocników.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca……..……..

Sygn. akt: KIO 5927/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Gniewkowo z siedzibą w Gniewkowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn: „Zagospodarowanie odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, zlokalizowanych na terenie gminy Gniewkowo".

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
OJ S 215/2025 w dniu 7 listopada 2025 r. W pkt 5.1.5 ogłoszenia zamawiający podał, że szacunkowa wartość zamówienia bez VAT wynosi 3 148 326,34 zł.

W dniu 29 grudnia 2025 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Inowrocławiu spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Inowrocławiu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:
1. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie rozstrzygnięcia postępowania polegającego na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Corimp" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy oraz zaniechanie zastosowania tego przepisu polegające na zaniechaniu unieważnienia postępowania
w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
2) art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp, tj. zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości poprzez brak weryfikacji czy przedstawiona przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Corimp" spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy trasa przejazdu jest zgodna
z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia, co jest związane z niejednoznacznym opisem kryterium kryterium „Odległość miejsca instalacji przetwarzania odpadów"
w Specyfikacji Warunków Zamówienia;
3) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp polegające na opublikowaniu informacji o kwocie, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, przed terminem składania ofert.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:
1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie unieważnienia postępowania przez zamawiającego,
2) w przypadku odmowy uwzględnienia żądania, o którym mowa w pkt 1) - nakazania zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert, na którą powinno składać się m.in. ponowne przeliczenie ceny oferty przystępującego w części dotyczącej kryterium „Odległość miejsca instalacji przetwarzania odpadów" z uwzględnieniem przepisów o ruchu drogowym dla pojazdów ciężarowych przewożących odpady, a także z uwzględnieniem programu AUTOMAPA, który został użyty przez odwołującego;
3) zasądzenia od zamawiającego kosztów postępowania, w tym wpisu oraz ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 31 grudnia 2025 r. zgłosił przystąpienie wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Corimp" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: przystępujący).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie zamawiającego z dnia 29 stycznia 2026 r. wartość przedmiotowego zamówienia

przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Jak wynika z rozdz. III pkt 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) zamawiający zastosował do wyboru najkorzystniejszej oferty dwa kryteria:
1. Cena 60%
2. Odległość miejsca instalacji 40%
Odległość miejsca instalacji przetwarzania odpadów, do której kierowane będą odpady, od bazy transportowo – magazynowo - przeładunkowej w Kaczkowie (Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych- Kaczkowo 17, 88-140 Gniewkowo). Zamawiający przyzna punkty
w zależności od odległości pomiędzy bazą w Kaczkowie do wybranej przez Wykonawcę instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, do której kierowane będą odpady:
od 0 km do 25 km - 40 pkt
powyżej 25 km do 50 km - 38 pkt
powyżej 50 km do 75 km - 33 pkt
powyżej 75 km do 100 km - 28 pkt
powyżej 100 km do 125 km - 20 pkt
powyżej 125 km do 150 km - 15 pkt
powyżej 150 km do 175 km - 10 pkt
powyżej 175 km do 200 km - 5 pkt
powyżej 200 km - 0 pkt
Odległość miejsca instalacji będzie mierzona jako trasa przejazdu samochodu od wyznaczonej lokalizacji tj. od Bazy w Kaczkowie do instalacji przetwarzania odpadów, po drogach publicznych, najkrótszą dopuszczalną trasą. Wykonawca w ofercie podaje adres instalacji przetwarzania odpadów komunalnych. Wykonawca obliczy trasę przejazdu za pomocą narzędzia wyznacz trasę Google Maps od wskazanej lokalizacji tj. Bazy w Kaczkowie – Kaczkowo 17, 88-140 Gniewkowo, do lokalizacji (adresu) instalacji przetwarzania odpadów komunalnych - jako najkrótszą trasę.
Oferta Wykonawcy, który nie zaproponuje żadnej odległości zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 12 grudnia 2025 r. do godz. 12.00.

Odwołujący złożył ofertę w dniu 11 grudnia 2025 r.

W dniu 12 grudnia 2025 r. o godz. 9:20 zamawiający przekazał informację, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 2 893 152,32 zł brutto.

Przystępujący złożył ofertę w dniu 12 grudnia 2025 r. Ostatni z podpisów osób upoważnionych do reprezentowania przystępującego został złożony w dniu 12 grudnia 2025 r. o godz.
9: 27. W dokumentacji postępowania brak jest informacji o dokładnej godzinie złożenia oferty, jednak w okolicznościach przedmiotowej sprawy uzasadnione jest domniemanie, że oferta została złożona po opublikowaniu przez zamawiającego informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz przed godziną 12.00.

Przystępujący zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 2 901 498,83 zł. Wskazał również następujące instalacje przetwarzania odpadów komunalnych, tj.:
1. Instalacja Komunalna
Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Corimp Sp. z o. o.
ul. Hutnicza 135, 85-873 Bydgoszcz
2. NOVAGO Żnin sp. z o.o.
88-400 ŻNIN Wawrzynki 35
3. Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o.
Kociewska 37-53, 87-100 Toruń, Kujawsko-pomorskie
4. MKUO ProNatura Sp. z o. o.
ul. Ernesta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz.
Odległość od bazy w Kaczkowie do wybranej przez przystępującego instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, do której kierowane będą odpady, zgodnie z deklaracją przystępującego zawartą w Formularzu ofertowym wynosi powyżej 25 km do 50 km.

Odwołujący zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 3.191.310,13 zł oraz wskazał adres instalacji przetwarzania odpadów komunalnych: 88-100 Inowrocław ul. Bagienna 77. Odległość od bazy w Kaczkowie do wybranej przez Wykonawcę instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, do której kierowane będą odpady zgodnie z

deklaracją odwołującego zawartą w Formularzu ofertowym wynosi od 0 km do 25 km.

Oferta odwołującego w kryterium cena otrzymała 54,55 pkt, w kryterium odległości 40,00 pkt, tj. łącznie 94,55 pkt.

Oferta przystępującego w kryterium cena uzyskała 60,00 pkt, zaś w kryterium odległości 38 pkt, tj. łącznie 98 pkt.

W dniu 19 grudnia 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Corimp" Sp. z o.o.
z siedzibą w Bydgoszczy za cenę brutto: 2.901.498,83 zł.

Zdaniem odwołującego postępowanie powinno być unieważnione, ponieważ obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Od samego początku prowadzone było bowiem niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj. art. 138 ust.1 ustawy Pzp, ponieważ zamawiający
w ogłoszeniu o zamówieniu, które ukazało się w dniu 7 listopada 2025 r. ustalił termin składania ofert na dzień 8 grudnia 2025r. Taki zapis jest sprzeczny z art. 138 ust.1 ustawy PZP, zgodnie z którym termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Zamawiający dwukrotnie przedłużał termin składania ofert. Najpierw w ogłoszeniu z dnia 1 grudnia 2025 r. wydłużył ten termin o 1 dzień, tj. do dnia 9 grudnia 2025 r., a następnie w ogłoszeniu z dnia 8 grudnia 2025 r. – do 12 grudnia 2025 r.

Odwołujący podkreślił również, że zamawiający nie zweryfikował czy przedstawiona przez przystępującego trasa przejazdu jest zgodna z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia. Odwołujący na podstawie własnej analizy ustalił, że najkrótsza dopuszczalna trasa dla pojazdu ciężarowego pomiędzy punktem w Kaczkowie gmina Gniewkowo a RIPOK w Bydgoszczy wynosi 54 kilometry, a nie jak wskazał wykonawca poniżej 50 kilometrów, co powoduje, że przystępujący uzyskałby 33 punkty a nie 38 punktów za kryterium „Odległość miejsca instalacji przetwarzania odpadów", a w związku z tym jego oferta nie mogłaby być wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący zwrócił ponadto uwagę na fakt, że zamawiający w niejasny sposób sformułował kryterium odległości, które jest jednym z kryteriów
w omawianym postępowaniu. Zamawiający nie określił bowiem czy kryterium odległości dotyczy wszelkich pojazdów mechanicznych czy tylko samochodów ciężarowych przewożących odpady, nie wskazując również takich parametrów jak np. masa pojazdu. Takie opracowanie kryterium powoduje dowolność w konstrukcji ofert, a także dowolność przy analizie i ocenie złożonych ofert.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył również zasadę uczciwej konkurencji publikując informację o kwocie którą przeznacza na realizację zamówienia przed terminem składania ofert. W ten sposób umożliwił wykonawcom, którzy jeszcze nie zgłosili oferty, dostosowanie proponowanej przez siebie wysokości wynagrodzenia do kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Pomimo tego, że takie postępowanie nie jest sprzeczne z art. 222 ust.4 ustawy Pzp, to jednak stwarza nierówne warunki, pomiędzy wykonawcami którzy złożyli ofertę przed publikacją maksymalnej kwoty przez zamawiającego, a tymi którzy złożyli ofertę po ogłoszeniu maksymalnej kwoty na realizację zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi wniósł o odrzucenie odwołania jako spóźnionego, względnie
o oddalenie odwołania. Zdaniem zamawiającego ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 listopada 2025 r., a informacja o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 12 grudnia 2025 r. Ponadto odwołujący kwestionuje przyznanie punktów najkorzystniejszej ofercie, twierdząc, że rzeczywista odległość do instalacji wynosi 54 km, a nie <50 km. Na poparcie powyższego przedstawia dowód tj. wydruk z programu "AutoMapa" dla pojazdów ciężarowych zapominając jednak, że w pkt 5.1 rozdziału III SWZ zamawiający jednoznacznie określił metodykę weryfikacji odległości: "liczona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem Google Maps".

Stanowisko zamawiającego poparł przystępujący.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Przystępujący skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego, stosownie do przepisów art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp – po stronie zamawiającego.

Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie dotyczącym zarzutu odwołania, określonego w pkt 1, ponieważ pismem z dnia 23 lutego 2026 r. odwołujący wycofał ten zarzut.

Izba działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z wydruków z programu Google Maps złożone podczas rozprawy przez strony i przystępującego na okoliczność odległości pomiędzy punktem w Kaczkowie gmina Gniewkowo a adresem instalacji przetwarzania odpadów komunalnych przy ul. Hutniczej 135, 85-873 Bydgoszcz. Na ich podstawie Izba ustaliła, że każda ze stron oraz uczestnik postępowania generują wyniki odpowiadające stawianym przez nie tezom. Strony i przystępujący pozostawali zgodni wyłącznie co do tego, że wyniki zależą od danych, jakie zostaną wpisane w program celem wyszukania trasy i określenia jej odległości.

Izba nie podziela stanowiska zamawiającego zaprezentowanego podczas rozprawy, że ocena złożonych ofert według kryterium odległości miejsca instalacji następuje wyłącznie na podstawie oświadczenia wykonawcy złożonego w Formularzu ofertowym. Skoro bowiem
w sprawie pojawiły się wątpliwości co do deklarowanej przez przystępującego odległości od Bazy w Kaczkowie do adresu instalacji przetwarzania odpadów, to obowiązkiem zamawiającego było wątpliwości te wyjaśnić, czego w przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie uczynił. Podkreślenia wymaga fakt, że odległość pomiędzy punktem
w Kaczkowie a adresem przetwarzania odpadów powinna być ustalona na podstawie danych właściwych dla przedmiotu zamówienia, tj. usługi odbioru i transportu odpadów przez dedykowane do takiego transportu pojazdy. Oczywiste bowiem jest, że kryteria oceny ofert
w myśl art. 241 ust. 1 i 2 ustawy Pzp muszą być związane z przedmiotem zamówienia, a związek ten istnieje wówczas, gdy kryteria oceny ofert dotyczą przedmiotu zamówienia. Jeżeli więc przedmiotem zamówienia są usługi dotyczące odpadów, to oczywiste jest, że odległość miejsca instalacji, o której mowa w kryterium, dotyczy trasy przejazdu takiego samochodu ciężarowego, który będzie przewoził odpady w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Nie chodzi więc o jakąkolwiek najkrótszą trasę, tylko o trasę właściwą dla przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na niewielkie różnice punktowe między ofertami złożonymi w postępowaniu przez odwołującego i przystępującego, ocena w kryterium odległości miejsca instalacji ma kluczowe znaczenie dla wyniku postępowania, albowiem decydujące o wyborze najkorzystniejszej oferty. Z uwagi zaś na różne wyniki trasy uzyskane przez strony i przystępującego oraz brak jednoznacznej deklaracji zamawiającego, że zweryfikował odległość przyjmując trasę dla samochodu ciężarowego przewożącego odpady, konieczne jest powtórzenie czynności badania i oceny ofert i ustalenie na potrzeby oceny ofert odległości od punktu w Kaczkowie gmina Gniewkowo do instalacji przetwarzania odpadów komunalnych jako najkrótszej trasy dla pojazdów dostosowanych do realizacji usługi będącej przedmiotem zamówienia.

W kontekście powyższego zarzut określony w pkt 2 odwołania okazał się zasadny. Odwołujący podnosił w nim brak weryfikacji przez zamawiającego przedstawionej przez przystępującego trasy pojazdu w kontekście wymagań SWZ, co różnicuje sytuację wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wbrew dyspozycji art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga fakt, że w Formularzu ofertowym wykonawca zobowiązany był wskazać adres instalacji przetwarzania odpadów komunalnych. Przystępujący wskazał takich adresów aż cztery tłumacząc, że adres pierwszy jest podstawowy, a pozostałe to adresy uzupełniające.
W treści Formularza ofertowego przystępującego brakuje jednak danych pozwalających uznać tłumaczenie przystępującego za wiarygodne. Zamawiający nie wyjaśnił zaś czy oświadczenie o odległości do instalacji w Formularzu oferty przystępującego odnosi się do wszystkich wskazanych przez niego lokalizacji, do niektórych z nich, czy tylko do jednej, a jeżeli tak to do której. Z uwagi na brak objęcia treścią odwołania zarzutu dotyczącego zgodności oferty przystępującego z dokumentami zamówienia (niewątpliwie w SWZ jest mowa o adresie, a nie adresach), Izba nie dokonuje oceny działania zamawiającego w tym zakresie.

Bezsporne jest, że informację o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zamawiający upublicznił przed złożeniem oferty przez przystępującego. Działanie takie jest jednak zgodne z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp,
a twierdzenie, że przystępujący został w ten sposób uprzywilejowany w dostępie do informacji o zamówieniu pozostaje w sferze domniemań, a nie faktów. Domniemanie zaś nie jest wystarczające do uznania, że doszło do naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

W ocenie Izby w sprawie nie występują przesłanki skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania, zaś powtórzenie czynności badania i oceny ofert jest wystarczające do jego naprawienia. Izba podkreśla również, że zgodnie z art. 555 ustawy Pzp nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Oznacza to jednak, że niezależnie od wskazania w odwołaniu przepisu, którego naruszenie jest zarzucane zamawiającemu, Izba jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności, zarówno prawnych, jak i faktycznych. Izba nie może więc orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, przy czym stawiany przez odwołującego zarzut należy rozpatrywać również pod kątem wskazanych okoliczności faktycznych, które podważają prawidłowość czynności zamawiającego i mają wpływ na sytuację

odwołującego. Z tego względu pomimo specyficznego sformułowania zarzutów odwołania jest ono jednak na tyle czytelne, że nie pozwala na przyjęcie, że odwołujący kwestionuje dokumenty zamówienia i sposób sformułowania kryterium odległości lub czynność podania informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do publicznej wiadomości. Wręcz przeciwnie, odwołujący konsekwentnie adresuje zarzuty do czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwagi na nieprawidłowości w badaniu i ocenie ofert. Z tego względu w ocenie Izby nie ma podstaw do odrzucenia odwołania jako spóźnionego i tym samym odwołanie zasługuje na merytoryczne rozpoznanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu
o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 i 3).

Przewodnicząca: ……..……