

WYROK

Warszawa, 04 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę KM MANAGEMENT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu (w ramach części III zamówienia): unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Usługi Sprzątające P.W. z siedzibą w Bielsku-Białej, ponowne badanie i ocenę ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez KM MANAGEMENT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez KM MANAGEMENT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej na rzecz KM MANAGEMENT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach łącznie kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) poniesioną przez KM MANAGEMENT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 5811/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, pn. „*Sprzątanie pomieszczeń w budynkach należących do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej*”.

22 grudnia 2025 roku, wykonawca KM MANAGEMENT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie dotyczy części III zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 224 ust. 5 i 6 Pzp przez uznanie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, które nie wykazują realności i rzetelności kalkulacji ceny oraz nie zostały poparte żadnymi dowodami;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę;
- 3.art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą;
- 4.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania w całości;
- 2)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części III postępowania;
- 3)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Usługi Sprzątające P.W. w części III;
- 4)nakazanie ponownego badania i oceny ofert w części III;
- 5)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która w części nr III postępowania została sklasyfikowana na drugim miejscu. W przypadku prawidłowego zastosowania przepisów ustawy i odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego, oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą, co potwierdza interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że wybrany wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, przedstawił wyjaśnienia, w których ograniczył się do wskazania:

- 1.kosztu jednego pracownika w wysokości 2.750 zł,
- 2.kosztu tzw. „pakietu higienicznego” w wysokości 650 zł,

3.oświadczenia, że druga osoba wykonująca usługę będzie właściciel firmy, nie przedstawiając żadnej kalkulacji ceny oferty, żadnych dowodów ani odniesienia do zakresu zamówienia w części nr 3.

Doświadczenie wykonawcy nie może zastępować obowiązku przedstawienia szczegółowych i kompletnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zdaniem odwołującego, wskazana kwota „2.750 zł” nie została w żaden sposób opisana – nie wiadomo, czy stanowi wynagrodzenie brutto, netto czy koszt pracodawcy. Wybrany wykonawca nie uwzględnił obowiązkowych składek na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy ani kosztów wynikających z przepisów prawa pracy, a także nie wskazał liczby godzin pracy niezbędnych do realizacji zamówienia. Ponadto wykonawca nie wykazał kosztu pracy właściciela firmy, przyjmując w praktyce świadczenie pracy bez wynagrodzenia, co jest niedopuszczalne przy ocenie realności ceny. Nie jest dopuszczalne przyjęcie, że osobiste świadczenie pracy przez właściciela przedsiębiorstwa nie generuje kosztu przy kalkulacji ceny oferty. Brak wykazania kosztu pracy właściciela = brak wykazania realności ceny.

Wyjaśnienia nie obejmują żadnych kosztów niezbędnych do realizacji usługi sprzątnia, w szczególności:

- a)środków czystości i materiałów eksploatacyjnych,
- b)sprzętu i jego amortyzacji,
- c)kosztów administracyjnych i organizacyjnych,
- d)kosztów dojazdu,
- e)ubezpieczenia,
- f)zysku wykonawcy.

Brak tych elementów powoduje, że wyjaśnienia mają charakter pozorny i nie pozwalają na weryfikację realności zaofferowanej ceny. Wyjaśnienia muszą obejmować wszystkie istotne elementy kosztowe. Pominięcie choćby jednego kluczowego elementu czyni je niewystarczającymi. Wyjaśnienia, które nie obejmują wszystkich istotnych składników ceny, nie mogą zostać uznane za wystarczające. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny muszą pozwalać Zamawiającemu na prześledzenie sposobu kalkulacji ceny

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp, wyjaśnienia rażąco niskiej ceny powinny być poparte dowodami. Wybrany wykonawca nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających wskazane twierdzenia, co samo w sobie obligowało Zamawiającego do uznania wyjaśnień za niewystarczające. „Wyjaśnienia niepoparte dowodami nie spełniają wymagań art. 224 ust. 6 Pzp”. Uznanie wyjaśnień nie może mieć charakteru uznaniowego. KIO konsekwentnie wskazuje, że ocena wyjaśnień RNC musi być obiektywna i oparta na ich treści, a nie na subiektywnym przekonaniu Zamawiającego. Zamawiający nie może poprzestać na deklaracjach wykonawcy – wyjaśnienia muszą w sposób weryfikowalny wykazywać realność ceny. Skoro wyjaśnienia nie zawierają kalkulacji ani dowodów, Zamawiający nie miał podstaw, aby uznać je za wiarygodne. Jeżeli wyjaśnienia są niepełne lub ogólnikowe, Zamawiający albo wzywa ponownie, albo odrzuca ofertę. Nie ma trzeciej drogi. „Jeżeli wykonawca nie wykazał w wyjaśnieniach realności ceny, Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty”.

Wobec niewykazania przez wykonawcę, że jego cena w części nr 3 nie ma charakteru rażąco niskiego, Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. Zaniechanie tej czynności miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania, pozbawiając Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia. W niniejszym postępowaniu nie doszło do wykazania, że cena oferty w części 3 nie ma charakteru rażąco niskiego, a zatem Zamawiający był zobowiązany do jej odrzucenia – wszelkie inne działania stanowią naruszenie art. 224 i 226 Pzp.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że SWZ w załączniku numer 1 dla części III określa godziny wykonania usługi od 15.30 – 20.30 (od momentu zakończenia pracy przez urzędników do momentu zazbrojenia alarmu) za wyjątkiem pomieszczeń należących do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego (PINB) dla Miasta Bielska-Białej, w których usługa sprzątnia jest wykonywana raz w tygodniu (piątek), w godzinach pracy Inspektoratu tj. między 7.30 a 15.30 oraz stawia wymóg aby osoby wykonujące czynności bezpośrednio związane z realizacją przedmiotowego zamówienia (tj. wykonywanie usług porządkowych) były zatrudnione na podstawie umowy o pracę przez cały okres realizacji zamówienia w wymiarze czasu pracy odpowiadającemu 40 godzinom tygodniowo, co daje 1 pełny etat, łącznie wypracowany przez zatrudnione osoby. Przy założeniu dostępności obiektu do świadczenia usługi sprzątnia przez 5 godzin dziennie, oraz 13 godzin w piątek, należy przyjąć, że wykonanie zamówienia przez jednego pracownika jest niemożliwe. Aby wypracować 40 roboczogodzin tygodniowo konieczne jest współdziałanie co najmniej dwóch osób np. jednego pracownika przez 5 godzin oraz drugiego przez 3 godziny w okienku czasowym między 15.30 a 20.30.

Po otrzymaniu wyjaśnień wykonawcy P.W. Zamawiający uznał je za wystarczające, pomimo być może lakonicznej treści, mając na uwadze, że od 01.01.2026 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 4 806,00 zł brutto / etat co daje całkowity koszt pracodawcy (CKP) – 5 790,28 zł / 1 etat. Odpowiednio w przypadku zatrudnienia na ½ etatu

2 403 zł brutto/ CKP = 2 895,14 zł. Przyjmując na podstawie wyjaśnień wykonawcy, że jedną z osób wykonujących usługi sprzątkania jest właściciel firmy (który na podstawie umowy zawartej do 31.12.2025 r. w wyniku poprzedniego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego także świadczył je osobiście), a drugą pracownik to w przypadku wymiaru czasu pracy pracownika przez 3 godziny dziennie, przyjmując uśredniony miesięczny wymiar czasu pracy 21 dni roboczych, otrzymujemy 63 godziny miesięcznie. Pełny etat to 168 godzin miesięcznie. Wymiar etatu to zatem $63/168 \approx 0,375$ etatu, dla uproszczenia 3/8 etatu. Wówczas wynagrodzenie brutto pracownika wynosi (proporcjonalnie): $4\ 806\ \text{zł} \times (3\text{h}/8\text{h}) = 1\ 802,25\ \text{zł}$ brutto / CKP 2 171,36 zł. Podane w wyjaśnieniach wykonawcy wynagrodzenie pracownika w wysokości 2 750 złotych mieściło się w przedziale całkowitego kosztu dla pracodawcy pomiędzy zatrudnieniem pracownika na 3/8 etatu a zatrudnieniem go na 1/2 (4/8) etatu tj. pomiędzy 2 171,36 zł a 2 895,14 zł. Dla spełnienia warunków zamówienia wystarczające byłoby zatrudnienie tego pracownika na 3/8 etatu tj. przez średnio przez 3h dziennie. Zatem nawet wobec niewskazania w wyjaśnieniach wykonawcy czy podane wynagrodzenie pracownika jest wynagrodzeniem netto czy brutto czy też uwzględnia koszty pracodawcy, Zamawiający uznał je za wystarczające i mieszczące się w ramach wymaganego ustawą wynagrodzenia minimalnego za pracę, skoro przekraczało o ponad 570 zł całkowity koszt zatrudnienia pracownika w wymiarze 3h dziennie. Wykonawca świadczył usługi sprzątkania dla MOPS we wskazanym obiekcie także w II półroczu 2025 roku i na podstawie nabytego doświadczenia wycenił pakiet higieniczny na 650 zł, przy uwzględnieniu stawianych wymogów opisanych w załączniku numer 1 dla części III. Dotychczas nigdy nie było skarg na wykonywane przez Wykonawcę usługi ani nie zgłaszano braku wymaganych środków z pakietu higienicznego, dlatego też Zamawiający uznał wycenę pakietu higienicznego za niebudzącą wątpliwości.

Istotnie Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność kosztu zatrudnienia pracownika, jednakże Zamawiający uznał, nie są one wymagane w sytuacji, gdy wynagrodzenie podane w wyjaśnieniach mieści się w stawce ustawowego minimalnego wynagrodzenia za pracę. Wykonawca nie wskazał kosztu zatrudnienia właściciela firmy, albowiem osoba prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą nie może sama ze sobą zawrzeć umowy o pracę czy też umowy cywilnoprawnej o świadczenie usług. Biorąc jednak pod uwagę, że oferta tego wykonawcy opiewała na 6 000 zł miesięcznie (36.000 zł za łączny 6-miesięczny okres obowiązywania projektowanej umowy) a wyjaśnienie kalkulacji ceny na

3 400 zł (2 750 zł plus 650 zł) to zysk wykonawcy wyniósłby 2 600 zł miesięcznie, co zdaniem Zamawiającego uwzględnia „koszt zatrudnienia właściciela firmy”. Nie można zatem uznać,

że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby nieopłacalne. Należy mieć również na uwadze, w kontekście zarzutu Odwołującego

o niewykazaniu kosztu pracy właściciela firmy, że Zamawiający szacując środki przeznaczone na sfinansowanie części III zamówienia przyjął kwotę 56 125 złotych. Szacunek ten dotyczył jednak opcji wykonywania zamówienia przez wykonawcę zatrudniającego pracowników

w wymiarze co najmniej 40 roboczogodzin tygodniowo – co odpowiada 1 etatowi (lub 2x 0,5 etatu itd.). Badanie rażąco niskiej ceny w związku z ofertą o co najmniej 30% niższą od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania, spowodowane było niewątpliwie złożeniem oferty przez wykonawcę, który jest przedsiębiorcą prowadzącym jednoosobową działalność gospodarczą i zakłada częściowo samodzielne wykonywanie umowy przez przedsiębiorcę. Pozostali oferenci w części III, w tym odwołujący, są natomiast spółkami prawa handlowego. Nie można jednak uznać, że w takim przypadku mamy do czynienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji. Postulowane przez odwołującego sztuczne wykazywanie kosztu „zatrudnienia” właściciela firmy prowadziłoby do zaburzenia konkurencji i wyeliminowania z rynku zamówień publicznych małych podmiotów.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych

w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła,

iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są zasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w całości stanowisko odwołującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga

1072/15: „Izba ma prawo podzielić zarzuty

i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów”), wskazuje, co następuje.

Zamawiający pismem z 09 grudnia 2025 roku wezwał wykonawcę P.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Sprząające P.W. z siedzibą w Bielsku-Białej, w trybie przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, żądając przedstawienia przez wykonawcę następujących informacji, cyt. „W związku z tym, że zaofferowana przez Państwa cena za wykonanie zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, zwracamy się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów (kalkulacji wyczenia ceny) dotyczących m. in.:

- kosztów jakie wykonawca musi ponieść przy zatrudnieniu osób na podstawie umowy o pracę (w tym koszty pracodawcy), w wymiarze czasu pracy odpowiadającemu 40 roboczogodzinom tygodniowo łącznie wypracowanym przez zatrudnione osoby, co daje 1 pełny etat do posprzątania pomieszczeń w budynku przy Placu Ratuszowym 9

w wyznaczonych godzinach wskazanych przez Zamawiającego, z uwzględnieniem zakresu

i częstotliwości prac, a także

- zakupu profesjonalnych środków czystości niezbędnych do wykonywania usługi, worków oraz
- artykułów higienicznych takich jak ręczniki papierowe, papier toaletowy czy mydło
wpływie.

Wyjaśnień prosimy udzielić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15.12.2025 r.

W przypadku gdy Wykonawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli Zamawiający uzna, że wyjaśnienia wraz ze złożonymi dowodami potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona z niniejszego postępowania”.

Na tak sformułowane przez zamawiającego wezwanie, wykonawca odpowiedział w sposób następujący, cyt. „Jesteśmy firmą rodzinną, która prowadzi usługi sprzątania. Firma mojej żony prowadziła dla Państwa usługi od 2017 r., ze względu na rozwój firmy pierogowej usługi sprząające przejąłem ja P.W.. Cenę, którą Państwu zaofferowaliśmy jest wyliczona na podstawie zatrudnienia 1 pracownika, a druga osoba wykonującą usługę będą JA jako właściciel firmy.

Koszt pracownika: 2750zł

Pakiet higieniczny: 650zł

Wychodzi 3400zł

Umiejętności nabyłem poprzez sprzątanie w firmie żony”.

W ocenie Izby, trudno uznać, że złożone wyjaśnienia odpowiadają na wezwanie zamawiającego. Udzielający wyjaśnień wykonawca nie wykazał/nie udowodnił czy zaofferowana przez niego cena ofertowa pokrywa wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, a co najważniejsze, jakie okoliczności faktyczne pozwoliły wykonawcy na obniżenie ceny ofertowej. Okoliczności wskazywane w wyjaśnieniach nie konkretyzują wszystkich elementów kosztochłonnych, które zobowiązany jest ponieść przedsiębiorca. Poza elementami wskazywanymi przez odwołującego należy również zwrócić uwagę na okoliczność, która jest często pomijana w wyjaśnieniach, a dotycząca kosztów samego przedsiębiorcy. Oczywistym bowiem jest, że przedsiębiorstwo prowadzone w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej również generuje określone koszty, związane chociażby z opatami wnoszonymi do ZUS-u. Nie jest tak, że skoro przedsiębiorca jest jednoosobową działalnością gospodarczą to takich opat nie uiszcza. Oczywiście możliwe są różnego rodzaju ulgi lub zwolnienia. Jednakże w takim przypadku należałoby je wykazać (tzn., że przedsiębiorca taki kosztów nie ponosi). W przeciwnym razie takie obowiązkowe opłaty na ubezpieczenie społeczne należy przyjąć, że są kosztem firmy. Wykonawca takiej okoliczności również nie wykazał.

Odnosząc się do stanowiska zamawiającego, Izba wskazuje, że *de facto* stanowi ono treść wyjaśnień jakie winny być złożone przez wykonawcę. W ugruntowanym już orzecznictwie jednoznacznie jest formułowany pogląd, że zamawiający nie może zastępować wyjaśnień, które mają być złożone przez wezwane wykonawcę. Okoliczność, że zamawiający być może domyśla się, co wykonawca mógł mieć na myśli, nie może być brane pod uwagę przy ocenie czynności zamawiającego, którą to czynnością musi być ocena wyjaśnień złożonych przez wykonawcę a nie przez samego zamawiającego.

Jak słusznie wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 24 marca 2025 roku, sygn. akt XXIII Zs 5/25 Sąd Zamówień Publicznych w wyroku z odnosząc się do zarzutu 1.8 skargi (zarzutu numer 7 odwołania) dotyczącego rażąco niskiej ceny przede wszystkim za nieuprawnione uznał stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wskazujące, że "odwołujący nie wykazał istotności części składowych, wobec których przystępujący składał wyjaśnienia." Nie można też zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego i przystępującego po stronie zamawiającego (...) sp. z o.o., że wezwanie do wyjaśnienia co do elementów ceny nie dotyczyło istotnych części składowych. Trzeba bowiem pamiętać, że art. 224 ust. 1 ustawy PZP wskazuje, że w przypadku powstania wątpliwości zamawiający może wezwać do wyjaśnienia ceny całości

zamówienia, lub istotnej części zamówienia. Skoro zamawiający wezwał uczestnika do wyjaśnienia określonych części składowych ceny, to przyjmując należy, że uznał (mając na względzie treść przywołanego art. 224 ust 1 ustawy PZP), że wezwanie dotyczyło istotnych części zamówienia. Potwierdzało to również stanowisko jednego z pełnomocników zamawiającego w toku rozprawy przed sądem, gdy wskazywał, że każdy z siedmiu elementów składowych oferty traktowany był przez zamawiającego jako istotna część zamówienia (02:10:047 nagrania). Skoro zaś zamawiający wzywając do wyjaśnienia ceny uznał te elementy za istotną część zamówienia, to przystępujący (a nie odwołujący-skarżący) miał obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Przypomnieć należy, że Zamawiający w Wezwaniu do udzielenia wyjaśnień wysokości zaoferowanej ceny z dnia 5 sierpnia 2024 roku skierowanym do (...) sp. z o.o. uznał, że badając przesłanki określone w art. 224 ust. 1 ustawy PZP należy odnieść się do zadeklarowanych cen jednostkowych w załączniku C Kalkulacji ceny. Stwierdzono, iż zasadnym będzie zbadanie ofert pod kątem rażąco niskiej ceny w odniesieniu do cen jednostkowych w zakresie istotnych części składowych ceny - sam Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień to wyrażenie podkreślił. (...). Zatem Zamawiający sam uzasadnił, dlaczego uznaje określone części składowe ceny za istotne, a następnie je wymienił (...).

W rezultacie w ramach wskazanego wezwania zostało niejako przesądzone, jakie części składowe ceny winny być uznawane w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego za istotne. W sytuacji, kiedy wezwany wykonawca nie zgadzałby się z takim zakwalifikowaniem określonych części składowych jako istotne winien wnieść odwołanie na czynność zamawiającego polegającą na wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz ze sformułowaniem odpowiednich zarzutów w odniesieniu do uznania poszczególnych pozycji kosztorysu za istotne części składowe ceny. Wobec tego, iż takie odwołanie nie zostało wniesione zarówno Krajowa Izba Odwoławcza jak i Sąd Zamówień Publicznych w ramach procedury odwoławczej i skargowej nie są uprawnieni do korygowania niezaskarżonej czynności zamawiającego. Wobec tego, oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę w ramach procedury z art. 224 ustawy PZP należy dokonywać przez wzgląd na treść wezwania wystosowaną przez zamawiającego. (...). Przechodząc dalej podkreślenia wymaga, iż wobec celu, jakim jest rozstrzygnięcie, czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy PZP (zgodnie z którym oferta podlega odrzuceniu jeśli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu) zamawiający każdorazowo w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy i załączone przez niego dowody, ocenia charakter ceny w kontekście przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podstawą odrzucenia oferty jest zaoferowanie ceny "rażąco niskiej". Artykuł 224 ust. 3 ustawy PZP zawiera czynniki, które mogą mieć wpływ na wysokość zaoferowanej przez wykonawcę ceny, należy jednak pamiętać, że jest to katalog otwarty, przy czym dowód powinien być adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach.

Powyzsze przepisy mają zapobiegać wybieraniu ofert, które nie dają pewności, że zamówienie zostanie wykonane i to bez uszczerbku dla jego jakości. Zabezpieczając zamawiającego przed nieuczciwymi praktykami wykonawców, którzy zaniżając cenę lub koszt w celu uzyskania zamówienia, na etapie realizacji mogą sobie to rekompensować niższą jakością lub domaganiem się dodatkowego wynagrodzenia. W skrajnych wypadkach zagrożone może być wykonanie całego zamówienia. Jednocześnie przepis chroni rzetelnych wykonawców, gdyż ułatwia eliminowanie z zamówień publicznych tych, którzy łamią zasady uczciwej konkurencji w zakresie ceny lub kosztu (art. 16 ustawy PZP) (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 26 sierpnia 2024 roku, sygn. akt KIO 2547/24; Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 grudnia 2024 roku, sygn. akt XXIII Zs 142/24)".

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....