

WYROK

Warszawa, dnia 4 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Veromed Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze,

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

liczy w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika ww. wykonawcy.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5746/25

UZASADNIENIE

Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży (dalej: „zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozwój infrastruktury diagnostyki i leczenia onkologicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży”, (znak sprawy ZT-SZP-226/01/44/2025). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 lipca 2025 r. pod numerem 469731-2025.

W dniu 22 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 3 złożył wykonawca Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy VEROMED Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze; dalej „VEROMED” w pakiecie 3 oraz zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy VEROMED (pakiet 3).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty VEROMED w zakresie pakietu 3, pomimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, tj. oferowany

przedmiot zamówienia (stanowisko do znieczulania) nie spełnia wymagań opisanych w SWZ przez zamawiającego;

2) art. 16 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez wybór oferty VEROMED niezgodnie z przepisami PZP oraz z naruszeniem podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

przejrzystości postępowania oraz zasady legalizmu udzielanych zamówień.

Odwołujący wniósł o:

1) rozpoznanie i uwzględnienie niniejszego odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie oraz odrzucenie oferty złożonej przez VEROMED w zakresie pakietu 3.

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „ (...) Wykonawca VEROMED zaoferował aparat z dołączonym magnetometrem AlphaLab GM3, którego liczby (jak wynika z oświadczenia tego wykonawcy) będą migać po przekroczeniu ustawionej wartości. Magnetometr jest wyposażony w wyświetlacz LCD (w którym cyfry nie świecą własnym światłem) a miganie znaków tak małej wielkości trudno będzie w ogóle dostrzec z odległości kilku metrów przez ekranowaną szybę sterowni – nie ma więc mowy o spełnieniu wymogu wyraźnie widocznego z pokoju nadzoru

dotatkowego wizualnego systemu informowania o alarmie. 9. Należy też zauważyć, że w poz. 3 Załącznika nr 4 do SWZ dla tego urządzenia, Zamawiający oczekiwał dodatkowego wizualnego systemu informowania nie tylko o alarmie przekroczonego natężenia pola, ale również o alarmie, który może pojawić się w wyniku prowadzonej wentylacji i dotyczyć przekroczenia granic alarmowych samego aparatu (alarm wyświetlający się na wyświetlaczu aparatu + opisany w tym punkcie dodatkowy system wizualnego informowania o alarmie). Zaoferowany magnetometr nie spełnia więc wymogu opisanego w punkcie 3. (...) Ponadto urządzenie, które oferuje VEROMED, zgodnie z informacją producenta jest przeznaczone do zastosowań przemysłowych i naukowych a nie do zastosowań medycznych (nie figuruje w europejskiej bazie EUDAMED, brak certyfikacji CE do zastosowań medycznych i zgodności z MDR). (...) Oznacza to, że wyrób medyczny musi posiadać certyfikat zgodności. Takiego certyfikatu nie posiada urządzenie oferowane przez VEROMED. (...) Odwołujący zauważa, że Zamawiający dopuszczając rozwiązanie oferowane przez VEROMED w zakresie pomiaru ciśnienia, nie zrezygnował z wymogu prezentacji liczbowej pomiaru ciśnienia PEEP. Wykonawca VEROMED w poz. 49 Załącznik nr 4 do SWZ Zestawienie asortymentowo ilościowe i parametry wymagane oświadczył Zgodnie wyjaśnieniami i zmianą treści SWZ z dnia 22.09.2025 r. Zamawiający dopuścił aparat, w którym wartość ciśnienia PEEP jest kontrolowana elektronicznie. Odwołujący podnosi, że zaoferowanie elektronicznej kontroli ciśnienia PEEP nie wyklucza ani nie zastępuje pomiaru rzeczywistej wartości ciśnienia PEEP, które jest jednym z kluczowych parametrów wentylacji. Zaoferowane przez VEROMED urządzenie zgodnie z Instrukcją Obsługi nie wyświetla wartości liczbowej pomiaru ciśnienia PEEP – czyli nie spełnia wymogu opisanego w poz. 49 Załącznik nr 4 do SWZ Zestawienie asortymentowo ilościowe i parametry wymagane. (...) Zamawiający przyjął inne, niż wynikające z treści SWZ wymagania, a tym samym odstąpił od wnikliwej weryfikacji oferty tego wykonawcy, doprowadzając tym samym do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych określonych w art. 16 PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz nieuczciwej konkurencji, a także zasady przejrzystości.”

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 11 grudnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie 3). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 22 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 27 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Ponadto, zajął stanowisko o następującej treści: „ (...) Zamawiający podtrzymał wymóg dotyczący „Dodatkowego wizualnego systemu informowania o alarmie, wyraźnie widocznego z pokoju nadzoru” jednak w związku z jednoczesnym dopuszczeniem: „niezależnego, precyzyjnego czujnika pola magnetycznego, który w sposób ciągły może mierzyć wartość pola magnetycznego” i przeanalizowaniu funkcjonalności magnetometru AlphaLab GM3 - stanowiącego dodatkowe wyposażenie przedmiotu postępowania (m.in. instrukcja obsługi została załączona do oferty - str. 5 „Veromed_potw_parametrow.pdf”) firma Veromed potwierdziła wymaganą w pkt 3 „Załącznik nr 4 do SWZ - Zestawienie asortymentowo- ilościowe i parametry wymagane” funkcjonalność, ponieważ magnetometr AlphaLab GM3 posiada wizualny system informowania o alarmie, np. w postaci migających liczb. (fragment z instrukcji: „Możesz również określić, czy alarm ma się włączać powyżej określonej wartości, poniżej wartości, pomiędzy 2 wartościami lub poza dwoma wartościami. Na głównym ekranie alarmów ustaw zakładkę „Nieaktywny” na „Aktywny”, aby włączyć właśnie ustawione alarmy. Alarm jest zarówno dźwiękowy, jak i wizualny (liczby będą migać). (...) należy podkreślić, że w tym punkcie Odwołujący subiektywnie interpretuje zapisy wymogu pkt 3 „Załącznika nr 4 do SWZ - Zestawienie asortymentowo- ilościowe i parametry wymagane”. Treść wymogu została przez Szpital określona jednoznacznie „Dodatkowy wizualny system informowania o alarmie, wyraźnie widoczny z pokoju nadzoru”. Analizując „Zestawienie parametrów wymaganych” jako całość opisującą przedmiot zamówienia, jasnym jest, że podnoszony przez Odwołującego wymóg znajduje się w części dotyczącej określenia bezpieczeństwa magnetycznego - punkty od 1 do 3. Odwołujący mógł skorzystać z praw przysługujących uczestnikom postępowania na etapie wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, jeżeli w jego mniemaniu warunki te nie były jasno sprecyzowane. Dodatkowo należy zauważyć, że wymogi dotyczące bezpieczeństwa pacjenta (alarmów związanych z wentylacją pacjenta) zostały opisane przez Szpital i znajdują się w dalszej części załącznika - od punktu 37 do 42, w sekcji „alarmy wizualno-dźwiękowe”. (...) Zamawiający wskazuje, że Oferowany przez firmę Veromed przedmiot zamówienia: „Aparat do znieczulania w środowisku MRI” posiada obowiązujący na terenie Unii Europejskiej certyfikat CE i jest wyrobem medycznym klasy IIb. (...) Spełnienie wymogu określonego w pkt 49 - zostało potwierdzone na stronie 22 dokumentu w wersji elektronicznej „Veromed_potw_parametrow.pdf” („Elektroniczny system PEEP”). Dodatkowo w innych miejscach tego dokumentu potwierdzona jest funkcjonalność kontrolowania wartości PEEP elektronicznie, np. strona 17 („wartość wyzwalająca ciśnienia zależy od PEEP”), strona 18 (dotycząca alarmów - w tym wartości PEEP) oraz strona 20 („wyłączenie lub

dostosowanie opcji PEEP”). Dodatkowy zarzut, dotyczący braku prezentacji wartości liczbowej PEEP jest również chybiony. Ponieważ z załączonego w wersji elektronicznej dokumentu „Veromed_potw_parametrow.pdf”, np. strony 16 i 20, jasno wynika, że respirator prezentuje wartość liczbową ciśnienia PEEP - rzuty fragmentu wyświetlacza wraz z wartością ciśnienia PEEP. Odpowiadając na zarzuty wskazane w punkcie II odwołania dotyczące naruszenia art. 16 i 17 PZP podkreślam, że Zamawiający kierując się zasadą równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 i 2 Pzp) dokonał kompleksowej oceny wszystkich złożonych w tym postępowaniu ofert.”

Pismem z dnia 27 stycznia 2025 r. przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie zamawiającego zgłosił Veromed Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Veromed Sp. z o.o. po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania, do odpowiedzi na odwołanie, a także pisma procesowego przystępującego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba wskaże przepisy prawne, które były podstawą zarzutów.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W myśl art. 218 ust. 2 ustawy Pzp treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

Stosownie do art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest uprawniony do określenia w dokumentach zamówienia zakresu wymagań, w tym w szczególności wymagań odnoszących się do treści oferty. Zamawiający opracowuje wzory formularzy oraz precyzuje sposób ich prawidłowego wypełnienia, a także formułuje wymogi dotyczące sposobu wykazania spełniania parametrów określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ).

Wymagania zawarte w dokumentacji postępowania należy interpretować ściśle, zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Zarówno zamawiający, jak i wykonawcy, są związani treścią SWZ przez cały czas trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W celu zastosowania przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, niezbędne jest jednoznaczne wykazanie, na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Oznacza to konieczność wskazania, które elementy oferty oraz w jaki sposób pozostają w sprzeczności z precyzyjnie sformułowanymi wymaganiami zamawiającego zawartymi w dokumentacji zamówienia.

Odrzuceniu może zatem podlegać wyłącznie taka oferta, której treść jest wprost niezgodna z treścią warunków zamówienia. Punkt wyjścia dla oceny zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego stanowią postanowienia SWZ, w których zamawiający w sposób jasny, przejrzysty i zrozumiały wyraził swoje oczekiwania względem wykonawców.

W konsekwencji, ocena zgodności oferty musi być dokonywana wyłącznie w oparciu o literalne brzmienie postanowień dokumentów zamówienia. Niedopuszczalne jest formułowanie zarzutów niezgodności oferty w oparciu o niewyraźne wprost w warunkach zamówienia oczekiwania, domniemania lub subiektywną, rozszerzającą interpretację zapisów dokumentacji.

Wykonawca, przygotowując ofertę, działa w zaufaniu do jednoznaczności i przejrzystości treści dokumentów zamówienia, a jego obowiązek dostosowania oferty dotyczy wyłącznie tych wymagań, które zostały przez zamawiającego sformułowane w sposób wyraźny i niebudzący wątpliwości.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia – w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.

Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia.

W tym kontekście istotne jest, iż niezgodność ta musi mieć charakter oczywisty i niewątpliwy, a zatem zamawiający powinien posiadać pewność, iż oferta nie spełnia jego wymagań. Warunkiem koniecznym dla takiej kwalifikacji jest również to, by postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia były sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Brak tych cech po stronie dokumentacji przetargowej wyłącza możliwość przypisania wykonawcy odpowiedzialności za rzekomą niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. (wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20).

W załączniku nr 4 do SWZ „Zestawienie asortymentowo- ilościowe i parametry wymagane Serwis gwarancyjny, szkolenia” wskazano, że: „Zamawiający informuje, że wskazane parametry są wymagane; brak informacji o oferowanym parametrze zostanie uznane za brak parametru w zaoferowanym asortymencie.”

Ponadto, w ww. załączniku zawarto m.in. tabelę o następującej treści:

W pkt SWZ podkreślono, że: „(...) Ofertę składa się na Formularzu Ofertowym – zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:

(...) 2) Zestawienie asortymentowo – ilościowe i parametry wymagane, Serwis gwarancyjny, szkolenia - wg Załącznika nr 4 do SWZ, Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca złożył z ofertą tylko formularze wg Załącznika nr 4 do SWZ dotyczące pakietów, na które Wykonawca składa ofertę.

(...) 7) Przedmiotowe środki dowodowe, np.: opisy, specyfikacje techniczne, katalogi, foldery, instrukcja obsługi lub inne dokumenty i oświadczenia producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta, oferowanego asortymentu, sporządzone w języku polskim lub z tłumaczeniem na język polski, na potwierdzenie zaoferowanych parametrów, wskazanych w Załączniku nr 4 do SWZ – dotyczy każdego z Pakietów, Zamawiający zaleca wskazanie / oznaczenie w przedmiotowych środkach dowodowych informacji potwierdzających spełnienie zaoferowanych parametrów. Wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt 7), nie dotyczą parametrów zawartych w Załączniku nr 4 do SWZ w części pn. „Serwis gwarancyjny i szkolenia”

Przystępujący zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie odpowiedzi na wskazane pytania dotyczące treści SWZ.

W dniu 23 września 2025 r. zamawiający wyjaśnił treść SWZ, a także zmienił treść Specyfikacji.

„Pakiet 3 – Stanowisko do znieczulania do stosowania w środowisku MRI

Pkt 2 Czy w związku z faktem, że oferowany przez naszą firmę aparat do znieczulenia może bezpiecznie pracować w polu do 1 000 Gaussów, Zamawiający dopuści aparat, który jest wyposażony w niezależny, precyzyjny czujnik pola magnetycznego, który w sposób ciągły może mierzyć wartość pola magnetycznego?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pkt 3 Czy Zamawiający dopuści aparat, który nie jest wyposażony dodatkowy wizualny system informowania o alarmie, wyraźnie widoczny z pokoju nadzoru, ponieważ oferowany przez nas aparat do znieczulania może bezpiecznie pracować w polu do 1 000 Gaussów?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pkt 49 Czy Zamawiający dopuści aparat, w którym wartość ciśnienia PEEP jest kontrolowana elektronicznie?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył odwołujący oraz przystępujący.

Jak wynika z treści oferty przystępującego, w pkt 3 załącznika nr 4 do SWZ, oświadczył, że: „TAK, aparat Prima 451MRI

jest wyposażony w niezależny magnetometr AlphaLab GM3, który posiada funkcjonalność m.in. dodatkowego wizualnego systemu informowania o alarmie (liczby będą migać), który jest wyraźnie widoczny z pokoju nadzoru.” Ponadto, załączył do oferty dokument o nazwie „Veromed_potw_patametrow”, w którym zawarł wymagane instrukcje obsługi.

W dniu 11 grudnia 2025 r. zamawiający uznał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Z dokumentacji niniejszego postępowania, jak również ze stanowisk stron zaprezentowanych na rozprawie, wynika, że w toku postępowania odwołujący nie wystąpił do zamawiającego z zapytaniem dotyczącym interpretacji wymogu określonego w pkt 3 Załącznika nr 4 do SWZ – „Zestawienie asortymentowo-ilościowe i parametry wymagane”, tj. dotyczącego „dodatkowego wizualnego systemu informowania o alarmie, wyraźnie widocznego z pokoju nadzoru”. Okoliczność ta przemawia za uznaniem, iż wymóg ten miał charakter jednoznaczny oraz został zaakceptowany przez wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Analizując „Zestawienie parametrów wymaganych” jako całość opisującą przedmiot zamówienia oraz stanowiska zamawiającego i przystępującego przedstawione na rozprawie, Izba stwierdziła, że wymóg „dodatkowego wizualnego systemu informowania o alarmie, wyraźnie widocznego z pokoju nadzoru” został zamieszczony w części dotyczącej bezpieczeństwa magnetycznego (pkt 1–3 Załącznika nr 4 do SWZ). Jednocześnie Izba zauważa, że wymogi odnoszące się do bezpieczeństwa pacjenta, w tym alarmów związanych z wentylacją pacjenta, zostały odrębnie opisane przez zamawiającego w dalszej części załącznika nr 4 do SWZ, tj. w pkt 37–42, w sekcji „alarmy wizualno-dźwiękowe”.

Z treści dokumentacji postępowania wynika, że zamawiający dopuścił rozwiązanie zaproponowane przez przystępującego, polegające na wyposażeniu aparatu do znieczulenia w niezależny, precyzyjny czujnik pola magnetycznego, dokonujący ciągłego pomiaru wartości tego pola. Ponadto, udzielając odpowiedzi na pytania przystępującego do treści SWZ, zamawiający podtrzymał wymóg określony w pkt 3 załącznika nr 4 do SWZ, czyli „dodatkowego wizualnego systemu informowania o alarmie, wyraźnie widocznego z pokoju nadzoru”, jednocześnie dopuszczając zastosowanie „niezależnego, precyzyjnego czujnika pola magnetycznego, który w sposób ciągły mierzy wartość pola magnetycznego”.

Mając na uwadze treść SWZ, Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, zgodnie z którym dokumentacja postępowania nie określała szczegółowych wymagań dotyczących formy „dodatkowego wizualnego systemu informowania o alarmie”, w tym w szczególności nie wskazywała, czy system ten ma mieć charakter dźwiękowy, jakiej wielkości ma być sygnalizacja ani jaka konkretna przyczyna ma wyzwać alarm. Wymóg ten został sformułowany w sposób jednoznaczny jako „dodatkowy wizualny system informowania o alarmie, wyraźnie widoczny z pokoju nadzoru”.

Z treści instrukcji obsługi wynika, że zaoferowany przez przystępującego magnetometr jest wyposażony w wizualny system informowania o alarmie. Opierając się na powyższym, po dokonaniu weryfikacji instrukcji obsługi Izba uznała, że magnetometr stanowiący dodatkowe wyposażenie aparatu do znieczulenia zaoferowanego przez przystępującego spełnia wymaganie określone w pkt 3 załącznika nr 4 do SWZ., czyli „dodatkowy wizualny system informowania o alarmie, wyraźnie widoczny z pokoju nadzoru.”

Na rozprawie odwołujący podniósł twierdzenie, iż na str. 29 instrukcji obsługi przedłożonej przez przystępującego podkreślono, że: „Przed rozpoczęciem jakichkolwiek procedur klinicznych w pomieszczeniu do wykonywania badań MR należy wyłączyć magnetometr”. Odnosząc się do powyższego, odwołujący nie powołał się w uzasadnieniu odwołania na okoliczność dotyczącą konieczności wyłączenia magnetometru w przypadku rozpoczęcia procesu klinicznego. Izba podkreśla, że uzupełnienie zarzutów odwołania po upływie terminu na jego wniesienie jest niedopuszczalne. Zarzut obejmuje bowiem zarówno podstawę prawną, jak i pełen zestaw okoliczności faktycznych, które muszą zostać wskazane w treści odwołania i nie mogą być uzupełniane na późniejszym etapie postępowania. Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały zawarte w odwołaniu. W związku z powyższym stanowisko odwołującego przedstawione dopiero na rozprawie — konieczność wyłączenia magnetometru w przypadku rozpoczęcia procesu klinicznego — zostało pominięte jako wykraczające poza zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Izba wskazuje, że na rozprawie odwołujący podniósł, iż gauszomierz zaoferowany przez przystępującego nie posiada wymaganego certyfikatu. Jednakże z treści SWZ, jak również ze stanowiska zamawiającego przedstawionego na rozprawie, jednoznacznie wynika, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie postawił wymogu posiadania certyfikatu dla tego elementu.

Z dokumentacji postępowania wynika, że oferowany przez przystępującego aparat do znieczulenia posiada ważny na terenie Unii Europejskiej certyfikat CE oraz stanowi wyrób medyczny klasy IIb. Certyfikat ten obejmuje wszystkie elementy aparatu do znieczulenia, które stanowią wyroby medyczne w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 w sprawie wyrobów medycznych (MDR). Jednocześnie aparat ten wyposażony jest w elementy i akcesoria niestanowiące wyrobów medycznych w rozumieniu ww. rozporządzenia, takie jak uchwyty montażowe, zasilanie awaryjne, magnetometr oraz inne elementy pomocnicze.

Po analizie dokumentacji Izba stwierdziła również, że zamawiający dopuścił rozwiązanie, zgodnie z którym wartość ciśnienia PEEP jest kontrolowana elektronicznie. Spełnienie wymogu określonego w pkt 49 Załącznika nr 4 do SWZ, tj. pomiaru ciśnienia PEEP oraz jego prezentacji w formie liczbowej, zostało potwierdzone w dokumencie „Veromed_potw_parametrow.pdf”. Z treści tego dokumentu jednoznacznie wynika, że respirator prezentuje wartość liczbową ciśnienia PEEP, co znajduje potwierdzenie w załączonych zrzutach ekranu wyświetlacza.

W świetle powyższego Izba uznała, że zamawiający prawidłowo dokonał oceny ofert i zasadnie uznał ofertę przystępującego za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia regulacji wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....