Sygn. akt: KIO 5745/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Projekt Parking sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej sp. z o.o. w Sanoku z siedzibą w Sanoku
przy udziale wykonawcy MBS Computergraphik sp. z o.o. z siedzibą w Błoniach - uczestnika po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Projekt Parking sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5745/25

Uzasadnienie

Zamawiający Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej sp. z o.o. w Sanoku z siedzibą w Sanoku (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup, dostawa, montaż oraz uruchomienie urządzeń do pobierania opłat (parkomatów) za postój pojazdów na terenie Płatnej Strefy Parkowania Gminy Miejskiej Sanok w ilości 13 sztuk" (ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 grudnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00598647/01).
W dniu 22 grudnia 2025 r. wykonawca Projekt Parking sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisówart. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez sporządzenie OPZ sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, a także naruszający zasadę proporcjonalności, jak również naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów w zakresie:

a) Zarzut 1 – konstrukcja obudowy parkomatu (pkt 1.2. OPZ),

b) Zarzut 2 – wymiary parkomatu (pkt 1.2. OPZ),

c) Zarzut 3 – optyczna sygnalizacja kasety (pkt 1.2. OPZ),

d) Zarzut 4 – podświetlenie kieszeni i kolorystyka (pkt 1.3. OPZ),

e) Zarzut 5 – autonomiczne zasilanie – panel solarny o określonej mocy i konstrukcji (pkt 1.4. OPZ),

f) Zarzut 6 – wyświetlacz monochromatyczny o określonych parametrach (pkt 1.5. OPZ),

g) Zarzut 7 – stałe wyświetlanie komunikatów w stanie czuwania (pkt 1.5. OPZ),

h) Zarzut 8 – klawiatura alfanumeryczna QWERTY i zakaz ekranów dotykowych (pkt 1.6. OPZ),

i) Zarzut 9 – czytnik kart serwisowych (pkt 1.9. OPZ),

j) Zarzut 10 – zakaz stosowania przycisku START / wybudzania (pkt 1.10. OPZ),

k) Zarzut 11 – zakaz stosowania kart stykowych (pkt 1.14. OPZ),

l) Zarzut 12 – wymóg komunikacji terminala płatniczego wyłącznie przez modem parkomatu (pkt 1.14. OPZ),

m) Zarzut 13 – określenie gramatury papieru biletowego (pkt 1.14a. OPZ).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian treści OPZ w zakresie ww. 13 zarzutów odwołania, zgodnie ze szczegółową treścią żądań określonych w uzasadnieniu odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca MBS Computergraphik Sp. z

o.o. z siedzibą w Błoniach. Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 2 lutego 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje zarzuty nr 9 i 11. Ponadto, wobec zmian dokumentacji postępowania dokonanej przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania, Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów nr 2 – 4, 7, 10 oraz 13.

W dniu 3 lutego 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, a w szczególności zarzutów, które zostały przez Odwołującego podtrzymane.

Mając na uwadze powyższe:

1. Uwzględniając wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów nr 2 – 4, 7, 10 oraz 13 wobec dokonanej przez Zamawiającego zmiany treści postanowień SWZ, których dotyczyły te zarzuty, Izba uznała, że dalsze prowadzenie postępowania w tym zakresie stało się zbędne i w związku z tym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.
2. Wobec wycofania przez Odwołującego zarzutów nr 9 i 11 Izba uznała, że w zakresie tych zarzutów zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 1 ustawy Pzp stosowanego odpowiednio w przypadku wycofania części zarzutów podniesionych w odwołaniu.
3. Wobec złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów podniesionych w odwołaniu, a w szczególności zarzutów podtrzymanych przez Odwołującego, oraz braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego, Izba stwierdziła, że w zakresie pozostałych zarzutów postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie odpowiednio stosowanego art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: