

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 4 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EMKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Żyrardowie, PROMAROL-PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciepielówku oraz EMKA ITPO Kędzierzyn – Koźle Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej w Jeleniej Górze

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EMKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Żyrardowie, PROMAROL-PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciepielówku oraz EMKA ITPO Kędzierzyn – Koźle Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5740/25

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej w Jeleniej Górze, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Usługa odbioru, załadunku, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych dla Wojewódzkiego Centrum Szpitalnego Kotliny Jeleniogórskiej wraz z jednostkami zamiejscowymi”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 sierpnia 2025 r. pod numerem 527026-2025.

22 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: EMKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Żyrardowie, PROMAROL-PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciepielówku oraz EMKA ITP Kędzierzyn – Koźle Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu, dalej: „odwołujący” wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na:

- 1) wyborze w postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Remondis Medison Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (Lider konsorcjum) oraz Remondis Medison Chrzanów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (Członek konsorcjum), dalej jako „Konsorcjum Remondis” pomimo ziszczenia się przesłanek do odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Remondis oraz
- 2) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. ECO – ABC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie (Lider Konsorcjum) oraz ECO CLEAN ENERGY Spółka Akcyjna z siedzibą w Bełchatowie ul. Przemysłowa 7, 97-400 Bełchatów, dalej jako „Konsorcjum ECO-ABC”, pomimo ziszczenia się przesłanek do odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ECO-ABC.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej odpowiednio przez Konsorcjum Remondis oraz Konsorcjum ECO – ABC i wybór oferty złożonej przez Konsorcjum Remondis jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferty złożone przez ww. wykonawców podlegają odrzuceniu jako niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej

„SWZ”).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Remondis jako najkorzystniejszej,
- 2) nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej odpowiednio przez Konsorcjum Remondis i Konsorcjum ECO-ABC,
- 3) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert,
- 4) obciążenia zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie oraz wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie

w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: