

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie **3 lutego 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19 grudnia 2025 r.** przez wykonawcę: **P.J. prowadzący działalność gospodarcza pod firmą P.M., Boksycka 59, 27-415 Kunów** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Nowa Słupia, ul. Rynek 15, 26- 006, Nowa Słupia**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: P.J. prowadzący działalność gospodarcza pod firmą P.M., Boksycka 59, 27-415 Kunów i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000, 00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę: P.J. prowadzący działalność gospodarcza pod firmą P.M., Boksycka 59, 27-415 Kunów tytułem uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 5726/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie w trybie podstawowym bez negocjacji art. 275 pkt 1 Pzp pn. „*Budowa i rozbudowa instalacji fotowoltaicznych o mocy do 50 kW wraz z magazynami energii oraz jednym punktem ładowania pojazdów elektrycznych na terenie Gminy Nowa Słupia w systemie zaprojektuj wybuduj*”, nr referencyjny: RGI.ZP.271.12.2025, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00542260/01 z 19.11.2025 r. przez: Gmina Nowa Słupia ul. Rynek 15, 26- 006, Nowa Słupia zwany dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „*PZP*” albo „*Pzp*”.

W dniu 18.12.2025 r. (za pomocą platformy Open Nexus) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej Fotoconcept Sp. z o.o., ul. Karola Olszewskiego 6, 25 - 663 Kielce zwany dalej: „*Fotoconcept Sp. z o.o.*”. Dodatkowo, poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp: oferty P.J. prowadzący działalność gospodarcza pod firmą P.M., Boksycka 59, 27-415 Kunów zwanej dalej: „*P.M.*” albo „*Odwołującym*”. Stwierdził, że: „*(...)1. Zgodnie z załącznikiem nr 1d do SWZ Parametry urządzeń do potwierdzenia przez Wykonawcę, Zamawiający wymagał zgodnie z pkt 2 aby dla falowników spełniony był warunek: moc inwertera (W) – z zakresu 0,8<PDC (paneli)/PF falownika <1,2 gdzie: PDC – moc całkowita instalacji PV oraz PF – moc znamionowa falownika.*

- dla pozycji 4 moc całkowita instalacji wynosi 12,21kW (istniejąca instalacja o mocy 5,72kW, oferowana o mocy 6,49kW) oraz falownik SOLAX X3 HYBRID G4 X3-HYB-10.0-P o mocy 10kW. Współczynnik wynosi 12,21/10 = 1,221;

- dla pozycji 5 moc całkowita instalacji wynosi 12,47kW (istniejąca instalacja o mocy 5,98kW, oferowana o mocy 6,49kW) oraz falownik SOLAX X3 HYBRID G4 X3-HYB-10.0-P o mocy 10kW. Współczynnik wynosi 12,47/10 = 1,247;

Współczynnik jest większy niż wymagany więc oferta jest niezgodna z wymaganiami stawianymi w SWZ.

2. Zamawiający w załączniku nr 1d do SWZ parametry urządzeń do potwierdzenia przez Wykonawcę dla ładowarki samochodowej wymagał:

- zgodnie z pkt. 3 aby długość kabla wynosiła min. 6m. Zgodnie z kartą katalogową długość kabla wynosi 5m.

- zgodnie z pkt. 5 minimalny stopień ochrony powinien wynosić min. IP65. Zgodnie z kartą katalogową stopień ochrony wynosi IP 54. W tym przypadku oferta jest niezgodna z zapisami stawianymi w SWZ. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu, gdyż nie spełnia ona warunków postępowania. (...)”.

Dnia 19.12.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 18.12.2025 r. złożyła firma P.M. Wskazał: „*(...) Dotyczy PKT 1 powyższego pisma*

Zamawiający wymagał, że zgodnie z załącznikiem nr 1d do SWZ parametry urządzeń do potwierdzenia przez Wykonawcę, Zamawiający wymagał zgodnie z pkt 2 aby dla falowników spełniony był warunek: moc inwertera (W) – z zakresu 0,8<PDC(paneli)/PF falownika)<1,2 gdzie: PDC – moc całkowita instalacji PV oraz PF – moc znamionowa falownika.

Zamawiający zarzucił firmie PPUH Multi-tronik (nazywanym dalej Oferentem) że,

- dla pozycji 4 moc całkowita instalacji wynosi 12,21kW (istniejąca instalacja o mocy 5,72kW, oferowana o mocy 6,49kW) oraz falownik SOLAX X3 HYBRID G4 X3-HYB-10.0-P o mocy 10kW. Współczynnik wynosi $12,21/10 = 1,221$;
- dla pozycji 5 moc całkowita instalacji wynosi 12,47kW (istniejąca instalacja o mocy 5,98kW, oferowana o mocy 6,49kW) oraz falownik SOLAX X3 HYBRID G4 X3-HYB-10.0-P o mocy 10kW. Współczynnik wynosi $12,47/10 = 1,247$;

Według Zamawiającego współczynnik jest większy niż wymagany więc oferta jest niezgodna z wymaganiami stawianymi w SWZ

Zamawiający jednak nie określił w jakich warunkach; a mianowicie czy w STC (Standard Test Conditions - znormalizowane warunki laboratoryjne służące do pomiaru mocy paneli fotowoltaicznych), czy NOTC (Nominal Operating Cell Temperature - standardowe, realistyczne warunki pracy ogniwa fotowoltaicznego, używane do oceny jego rzeczywistej wydajności) należy przyjąć parametr PDC (moc całkowita instalacji PV). W załączniku 1d tabelę PKT 2 i 3 rubryka LP 2 ten właśnie parametr PDC ma być użyty do wyliczenia zakresu $(0,8 < PDC(\text{paneli})/PF \text{ falownika}) < 1,2$. Moc inwertera wg SWZ musi się zmieścić w tym zakresie

W tych dwóch przypadkach (pozycja 4 i pozycja 5) Oferent przyjął moc nowo budowanej części instalacji wg wartości podanych w warunkach NOTC (wartość w karcie katalogowej panela nazwana NMOT) . Wartość ta wynosi dla jednostkowego panela 441 W.

Po przeliczeniu wg mocy w warunkach NOTC (NMOT karta katalogowa panel) dla pozycji: nr 4 moc instalacji wynosi 10,831 kW. Wynika to z rachunku: 11sztuk x 441W (moc panela) =4,851 kW + 5,98kW ((moc instalacji istniejącej). nr 5 moc instalacji wynosi 10,571 kW. Wynika to z rachunku: 11sztuk x 441W (moc panela) =4,851 kW + 5,72kW (moc instalacji istniejącej).

Zarówno wartości mocy 10,571kW i 10,831kW dla zaproponowanych inwerterów SOLAX X3 HYBRID G4 X3-HYB-10.0-P o mocy 10kW spełniają warunek z SWZ $(0,8 < PDC(\text{paneli})/PF \text{ falownika}) < 1,2$ Analizując całą dokumentację przetargową w wielu innych miejscach Zamawiający wyraźnie określił, w jakich warunkach muszą być podane parametry do oceny oferty.

Przykładowo załącznik 1d w pkt 2 i 3 rubryka LP7 mamy następujący zapis:

Prąd na MPPT –

min. IMPP(STC) gdzie:

IMPP (STC) – parametr prądowy oferowanego modułu

Czyli tu jest wyraźnie określone, że warunki muszą być STC.

Według Oferenta podczas oceniania ofert Zamawiający nie dochował podstawowej zasady udzielania zamówień, czyli zasady zapewniającej zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (Art. 16 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych)

Dotyczy PKT 2

Zamawiający zarzucił oferentowi, że przedstawiona przez niego w ofercie ładowarka nie spełnia dwóch następujących parametrów

- zgodnie z pkt. 3 aby długość kabla wynosiła min. 6m. Zgodnie z kartą katalogową długość kabla wynosi 5m.
- zgodnie z pkt. 5 minimalny stopień ochrony powinien wynosić min. IP65. Zgodnie z kartą katalogową stopień ochrony wynosi IP 54.

I że tym przypadku oferta jest niezgodna z zapisami stawianymi w SWZ.

Zamawiający jednak brał pod uwagę tylko kartę katalogową przesłaną w folderze ładowarki. Karta ta została omyłkowo wysłana razem z certyfikatem. Właściwa karta ładowarki została umieszczona w folderze załączniki do formularzy jako plik pod nazwą EVCharger Solax.BES. W tym pliku są zaznaczone odnośniki do parametrów, które spełniają wymagania z SWZ i załącznika 1d.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o dopuszczenie oferenta Multi-tronik do następnego etapu postępowania przetargowego lub unieważnienia przetargu. (...)."

Zamawiający w dniu 22.12.2025 r. (za pomocą platformy Open Nexus) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 21.01.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. W terminie składania ofert to jest do dnia 08.12.2025 r. do godz. 11:00. złożono następujące oferty:

Numer ofert	Wykonawca	Oferowana cena brutto zł
1	SUNECTOR Sp z o.o. Dąbrowa 233, 36 - 071 Dąbrowa	984 477,50

2	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO USŁUGOWO, HANDLOWE "MULTI TRONIK", P.J., BOKSYCKA 59, 27 - 415 KUNÓW	1 273 665,00
3	EKOENERGIA POLSKA Sp z o o ul. Aleja Jana Pawła II nr 22, 00 - 133 Warszawa	1 419 921,84
4	Fotoconcept Sp. z o.o. ul. Karola Olszewskiego 6, 25 - 663 Kielce	1 379 689,77
5	Sun Flash Energy Sp. z o.o. Al. Niepodległości 2/7, 39 - 300 Mielec	1 230 659,81
6	Bytomski Zakład Usług Górniczych Sp. z o.o. - lider ul. Młodego Górnika 2B, 41-808 Zabrze IZE INVESTMENTS Sp. z o.o. (dawniej: Intelus Inwestycje Sp. z o.o.) – uczestnik konsorcjum 40 - 001 Siemianowice Śląskie, ul. Walerego Wróblewskiego 65	1 372 680,00
7	SmartRes Spółka z.o.o ul. Gen. Tadeusza Bora Komorowskiego 3/11, 33 -100 Tarnów	1 073 790,00

Następnie Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert. Na skutek dokonanej ocenyw dniu 18.12.2025r została wybrana jako najkorzystniejsza oferta nr 4, złożona przez Fotoconcept Sp. z o.o. ul. Karola Olszewskiego 6, 25 - 663 Kielce, NIP 959 203 12 51 za cenę 1 379 689,77 zł brutto, natomiast oferta Odwołującego została odrzucona.W przesłanym w dniu 18.12.2025r. zawiadomieniu o wyniku postępowania, Zamawiający poinformował również o odrzuceniu oferty Odwołującego się, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, wskazując w uzasadnieniu, że:

1. Zgodnie z załącznikiem nr 1d do SWZ Parametry urządzeń do potwierdzenia przez Wykonawcę, Zamawiający wymagał zgodnie z pkt 2 aby dla falowników spełniony był warunek:

moc inwertera (W) – z zakresu $0,8 < PDC(\text{paneli})/PF \text{ falownika} < 1,2$ gdzie: PDC – moc całkowita instalacji PV oraz PF – moc znamionowa falownika.

– dla pozycji 4 moc całkowita instalacji wynosi 12,21kW (istniejąca instalacja o mocy 5,72kW, oferowana o mocy 6,49kW) oraz falownik SOLAX X3 HYBRID G4 X3-HYB-10.0-P o mocy 10kW. Współczynnik wynosi $12,21/10 = 1,221$;

– dla pozycji 5 moc całkowita instalacji wynosi 12,47kW (istniejąca instalacja o mocy 5,98kW, oferowana o mocy 6,49kW) oraz falownik SOLAX X3 HYBRID G4 X3-HYB-10.0-P o mocy 10kW. Współczynnik wynosi $12,47/10 = 1,247$;

Współczynnik jest większy niż wymagany więc oferta jest niezgodna z wymaganiami stawianymi w SWZ.

2. Zamawiający w załączniku nr 1d do SWZ parametry urządzeń do potwierdzenia przez Wykonawcę dla ładowarki samochodowej wymagał:

– zgodnie z pkt. 3 aby długość kabla wynosiła min. 6m. Zgodnie z kartą katalogową długość kabla wynosi 5m.

– zgodnie z pkt. 5 minimalny stopień ochrony powinien wynosić min. IP65. Zgodnie z kartą katalogową stopień ochrony wynosi IP 54.

W tym przypadku oferta jest niezgodna z zapisami stawianymi w SWZ i podlega odrzuceniu, gdyż nie spełnia ona warunków postępowania.

Z powyższą decyzją nie zgadza się Odwołujący, który w swoim odwołaniu z dnia 19.12.2025r. zgłosił następujące zarzuty:

Dotyczy PKT 1

Według Zamawiającego współczynnik (moc inwertera) jest większy niż wymagany więc oferta jest niezgodna z wymaganiami stawianymi w SWZ

Zamawiający jednak nie określił w jakich warunkach; a mianowicie czy w STC (Standard Test Conditions - znormalizowane warunki laboratoryjne służące do pomiaru mocy paneli fotowoltaicznych), czy NOTC (Nominal Operating Cell Temperature - standardowe, realistyczne warunki pracy ogniwa fotowoltaicznego, używane do oceny jego rzeczywistej wydajności) należy przyjąć parametr PDC (moc całkowita instalacji PV). W załączniku 1d tabele PKT 2 i 3 rubryka LP 2 ten właśnie parametr PDC ma być użyty do wyliczenia zakresu $(0,8 < PDC(\text{paneli})/PF \text{ falownika} < 1,2$. Moc inwertera wg SWZ musi się zmieścić w tym zakresie

W tych dwóch przypadkach (pozycja 4 i pozycja 5) Oferent przyjął moc nowo budowanej części instalacji wg wartości podanych w warunkach NOTC (wartość w karcie katalogowej panela nazwana NMOT). Wartość ta wynosi dla jednostkowego panela 441 W.

Dotyczy PKT 2

Zamawiający zarzucił oferentowi, że przedstawiona przez niego w ofercie ładowarka nie spełnia dwóch następujących parametrów

- zgodnie z pkt. 3 aby długość kabla wynosiła min. 6m. Zgodnie z kartą katalogową długość kabla wynosi 5m.

- zgodnie z pkt. 5 minimalny stopień ochrony powinien wynosić min. IP65. Zgodnie z kartą katalogową stopień ochrony

wynosi IP 54.

I że tym przypadku oferta jest niezgodna z zapisami stawianymi w SWZ.

Zamawiający jednak brał pod uwagę tylko kartę katalogową przesłaną w folderze ładowarki. Karta ta została omyłkowo wysłana razem z certyfikatem. Właściwa karta ładowarki została umieszczona w folderze załączniki do formularzy jako plik pod nazwą EVCharger Solax.BES. W tym pliku są zaznaczone odnośniki do parametrów, które spełniają wymagania z SWZ i załącznika 1d.

Odnosząc się do powyższych zarzutów Zamawiający podnosił, że zgodnie postanowieniami SWZ tj. załącznikiem 1d „Parametry urządzeń do potwierdzenia przez Wykonawcę”, w celu potwierdzenia spełnienia wymagań dotyczących falowników, Zamawiający określił w tabeli 2 pkt 2 parametr:

moc inwertera (W) – z zakresu $0,8 < PDC(\text{paneli})/PF \text{ falownika} < 1,2$ gdzie:

PDC – moc całkowita instalacji PV

PF – moc znamionowa falownika.

Zgodnie z zapisami SWZ w Rozdz. IV pkt 2 (str. 5-6), Rozdz. XIV pkt 29 (str. 21) oraz opisem zawartym w załączniku 1d do SWZ (opis dla poszczególnych tabel), Wykonawca był zobowiązany do załączenia do oferty kart katalogowych lub certyfikatów lub innych oficjalnych dokumentów wystawionych przez producenta, potwierdzających spełnienie danego parametru. Parametry te należało odpowiednio oznaczyć w dokumentach np. poprzez zakreślenie lub podkreślenie. Wszystkie załączone dokumenty należało odpowiednio nazwać a strony dokumentów kolejno ponumerować.

Ponadto Wykonawca zobowiązany był w tabeli parametrów:

- wskazać, czy dany parametr jest spełniony poprzez wpisanie „TAK” lub „NIE”,
- bezwzględnie określić wartość parametru,
- podać nazwę dokumentu oraz numer strony, na której znajduje się potwierdzenie danego parametru.

W przypadku wpisania odpowiedzi „NIE”, oferta – zgodnie z zapisami SWZ – podlegała odrzuceniu.

Zgodnie ze wzorem umieszczonym w tabeli nr 2 w pkt 2 w załączniku 1d do SWZ do obliczenia mocy inwertera należało posłużyć się między innymi parametrem PDC tj. „moc całkowita instalacji PV”. Pojęcie, to nie budziło wątpliwości Zamawiającego oraz Oferentów.

Za moc całkowitą instalacji PV należy uznać w przypadku lokalizacji, gdzie istnieje już instalacja PV (a takiej lokalizacji dotyczą zarzuty Odwołującego się): moc istniejącej instalacji plus moc oferowanej instalacji, którą oferent podaje w załączniku 1c do SWZ w kolumnie „E” (piąta kolumna od lewej w ofercie Odwołującego).

W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący w swojej ofercie, w odniesieniu do pkt 2, nie określił wymaganej wartości parametru, ograniczając się do wpisania:

cyt. „Tak, do dwukrotności mocy znamionowej falownika, ad2, Załącznik „SolaX X3-HYB G4 PRO Datasheet-En-V2.4.1 20241120” i formularz cenowy załącznik 1C”

Po pierwsze, taki sposób uzupełnienia tabeli parametrów nie spełniał wymogów SWZ, gdyż nie zawierał konkretnej wartości współczynnika PDC/PF oraz nie przedstawiał w treści oferty danych pozwalających na potwierdzenie spełnienia wymaganego zakresu parametru, zgodnie z zasadami określonymi w SWZ

Po drugie, Odwołujący wskazał w swojej ofercie w Załączniku nr 1c do SWZ - formularz cenowy w zakresie mocy oferowanej instalacji konkretną wartość:

- dla pozycji 4 – tj. instalację o mocy 6,49 kWp,
- dla pozycji 5 – tj. instalację o mocy 6,49 kWp.

Natomiast w odwołaniu dla obu pozycji Odwołujący wskazuje inną wartość tego parametru tj. 4,851kW próbując w ten sposób zmienić swoją ofertę i doprowadzić ją do zgodności z SWZ, co jest prawnie niedopuszczalne. Tym samym potwierdza to, że podane przez niego w ofercie parametry były niezgodne z SWZ nie pozwalały na uznanie tej oferty za zgodną z wymaganiami określonymi w tym dokumencie.

Podobnie w odniesieniu do paneli fotowoltaicznych zgodnie z załącznikiem 1d do SWZ załączonym do oferty, Wykonawca w tabeli nr 1 w pkt 2 - Moc: Min. 590 Wp, wpisał cyt. „Tak, 590W, Załącznik „kk panele pv”, strona 2, adnotacja 3”. Parametr ten został potwierdzony przez Wykonawcę w karcie katalogowej paneli w warunkach STC. Natomiast w odwołaniu Wykonawca wskazuje wartość 441W dla mocy panela w warunkach NOTC (NMOT karta katalogowa panel), co jest również rozbieżne z treścią oferty. Ewentualne wyliczenia wskaźnika, nie wynikające wprost z załączonych kart katalogowych zgodne z instrukcją wypełniania załącznika 1d, powinny zostać wskazane w nim a nie na etapie odwołania, ze względu na brak możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych.

Również przy obliczeniu parametru określonego dla paneli fotowoltaicznych w tabeli nr 1 w pkt 7 „fill factor” Odwołujący posłużył się danymi z karty katalogowej paneli w warunkach STC, co potwierdza, że przyjmowanie tych warunków było dla Odwołującego oczywiste i akceptowalne. Ponadto zgodnie z Załącznikiem nr 1C do SWZ (formularz cenowy), Wykonawca zaoferował:

- dla pozycji 4 – instalację o mocy 6,49 kWp, (co jest niezgodne z wartością wskazaną w odwołaniu tj. 4,851kW),
- dla pozycji 5 – instalację o mocy 6,49 kWp (co jest niezgodne z wartością wskazaną w odwołaniu tj. 4,851kW).

Na obiektach Zamawiającego funkcjonują istniejące instalacje fotowoltaiczne o mocy:

- dla pozycji 4 – 5,72 kW, (wartość podana w odwołaniu: 5,98 kW),
- dla pozycji 5 – 5,98 kW (wartość podana w odwołaniu: 5,72 kW),

Na podstawie danych jednoznacznie wynikających z treści oferty Wykonawcy, Zamawiający ustalił, iż całkowita moc instalacji wynosi:

- dla pozycji 4 – 12,21 kW (5,72 kW + 6,49 kWp),
- dla pozycji 5 – 12,47 kW (5,98 kW + 6,49 kWp).

Dla obu pozycji Wykonawca zaoferował falownik SOLAX X3 HYBRID G4 X3-HYB-10.0-P o mocy znamionowej 10 kW, co skutkuje następującymi wartościami współczynnika:

- dla pozycji 4: $12,21 / 10 = 1,221$,
- dla pozycji 5: $12,47 / 10 = 1,247$. Powyższe wartości przekraczają maksymalną dopuszczalną wartość 1,2 określoną w SWZ, co potwierdza niezgodność oferty z wymaganiami Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego podkreślił, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych co do sposobu obliczenia parametru PDC (warunki STC lub NOTC), Wykonawca miał możliwość na etapie trwania postępowania zwrócenia się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Z takiej możliwości odwołujący skorzystał, jednakże takiego pytania nie zadał w związku z czym należy przyjąć, że nie miał wątpliwości na etapie składania oferty który parametr należy stosować.

Odnosząc się, do kwestii załączonej karty katalogowej dla ładowarki samochodowej w folderze „ładowarka” wyjaśniam, iż zgodnie z Załącznikiem nr 1d do SWZ, w zakresie ładowarki samochodowej w tabeli nr 6, Zamawiający wymagał m.in.:

- w pkt 3 – długości kabla min. 6 m,
- w pkt 5 – minimalnego stopnia ochrony IP65.

W celu potwierdzenia spełnienia powyższych parametrów Odwołujący był zobowiązany do załączenia kart katalogowych lub innych oficjalnych dokumentów producenta. Odwołujący załączył do oferty kartę katalogową umieszczoną w folderze „ładowarka”, która stanowiła podstawę oceny Zamawiającego.

Z treści załączonej karty katalogowej wynikało, że:

- długość kabla wynosi 5 m,
- stopień ochrony wynosi IP54.

Parametry te nie spełniały zatem minimalnych wymagań określonych w SWZ.

Dodatkowo Zamawiający dokonał weryfikacji spójności informacji zawartych w w/w karcie katalogowej, posiłkując się danymi zawartymi w karcie katalogowej właściwej dla modelu i typu ładowarki wskazanej w ofercie Odwołującego się, publikowanej przez oficjalnego i autoryzowanego dystrybutora marki SolaX Power na stronie internetowej <https://ergosolar.pl/ev-charger/>. Kartę tą dołącza do niniejszej odpowiedzi. Dane zamieszczone na wskazanej stronie okazały się spójne z kartą katalogową załączoną przez Odwołującego w folderze „ładowarka”, natomiast nie pokrywały się z danymi z karty, na którą w odwołaniu powołuje się Odwołujący. Zdaniem Zamawiającego nie wymagało to dalszego wyjaśnienia.

Twierdzenie Odwołującego, iż zamieścił omyłkowo, złą kartę katalogową razem z certyfikatem w folderze ładowarka, a właściwa karta była ukryta w innych dokumentach złożonych przez tego oferenta, potwierdza jedynie to, iż błąd leżał po stronie Odwołującego a nie Zamawiającego. Wykonawca jest odpowiedzialny za rzetelne sporządzenie swojej oferty zgodnie z warunkami określonymi w SWZ a w tym przypadku Odwołujący nie dopełnił tego obowiązku.

W związku z powyższym Zamawiający prawidłowo przyjął, że Odwołujący nie wykazał spełnienia w swojej ofercie wymagań określonych w SWZ odnośnie przedmiotowej ładowarki. Z uwagi na powyższe oferta Odwołującego nie spełniała wymagań określonych w SWZ zarówno w zakresie parametrów falowników, jak i ładowarki samochodowej, co stanowiło podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niezależnie od powyższego Zamawiający wskazuje, że nawet w przypadku hipotetycznego uwzględnienia twierdzeń Odwołującego i poddania jego oferty ocenie z uwzględnieniem kryteriów oceny ofert, oferta ta uzyskałaby 75 punktów, co nie skutkowałoby wyborem jej jako oferty najkorzystniejszej ani nie dawałoby podstaw do unieważnienia postępowania. Odwołujący nie przedłożył bowiem dokumentów zawierających potwierdzenie producenta lub osoby upoważnionej posiadającej autoryzację producenta. Zgodnie z opisem w SWZ Rozdz. IV pkt 2 – „UWAGA...” (str. 6) oraz Rozdz. XX pkt 2 Zasady oceny ofert w poszczególnych kryteriach (str. 25-27) w zakresie kryteriów II, IV, V, VI Odwołujący w celu uzyskania punktów zobowiązany był złożyć wraz z ofertą karty katalogowe lub oświadczenie producenta potwierdzone przez tego producenta lub osobę upoważnioną posiadającą autoryzację producenta. Brak przedłożenia wskazanych dokumentów przez Odwołującego skutkowałby nieprzyznaniem punktów w tych kryteriach. Reasumując Zamawiający podtrzymuje stanowisko, iż oferta Odwołującego została prawidłowo odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie brak jest podstaw prawnych do stwierdzenia nieważności całego postępowania. W tym zakresie odwołanie nie zawiera praktycznie żadnego uzasadnienia.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po

wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona, w przypadku potwierdzenia się zarzutów ma szansę na uzyskanie zamówienia. Izba nie może wykluczyć na obecnym etapie oraz dysponując takim materiałem dowodowym jaki przekazał Zamawiający, że Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Po pierwsze Zamawiający, w ramach dokumentacji przesłanej do Izby nie dostarczył ofert innych Wykonawców, w konsekwencji brak jest możliwości zweryfikowania jak inni Wykonawcy interpretowali wymóg złożenia kart katalogowych lub oświadczeń producenta (względem kryterium II, IV, V i VI) potwierdzonych przez producenta lub osobę upoważnioną posiadającą autoryzację producenta oraz w jaki sposób było to egzekwowane przez Zamawiającego wobec tych Wykonawców. Po drugie, Odwołujący, oświadczył na rozprawie, że jego firma posiada autoryzację producenta. W konsekwencji tego oświadczenia, wobec braku wyraźnego wymogu złożenia dokumentu potwierdzającego autoryzację producenta Odwołujący mógłby w tym zakresie przedstawić stosowne wyjaśnienia. W efekcie Izba uznała, interes Odwołującego w złożeniu odwołania, w wypadku uwzględnienia odwołania, ma on szansę na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień SWZ, Programu Funkcjonalno-Użytkowego (dalej: „PFU”) wszystkich udzielonych wyjaśnień, oferty Odwołującego wraz załącznikami oraz informacji z 18.12.2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego.

Izba zaliczyła także w poczet materiału dowodowego załączone do odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego na okoliczności tam wskazane:

1) Dokumenty przytoczone w treści odpowiedzi na odwołanie:

- z oferty Odwołującego załącznik nr 1d do SWZ parametry urządzeń do potwierdzenia przez Wykonawcę (plik o nazwie: „Załącznik nr 1d do SWZ Parametry urządzeń do potwierdzenia przez Wykonawcę.BES”);
- z oferty Odwołującego załącznik nr 1c do SWZ - formularz cenowy (plik o nazwie: „5. Załącznik nr 1c do SWZ Formularz cenowy (3).BES”);
- z oferty Odwołującego karta katalogowa paneli PV (plik o nazwie: „kk panele pv aktualny.BES”);
- z oferty Odwołującego karta katalogowa falownika/inwertera (plik o nazwie: „SolaX_X3-HYB-G4_PRO_Karta_danych-PLv1.2_z_V2.4.1_20250110.BES”);
- wydruk ze strony internetowej <https://ergosolar.pl/ev-charger/> oficjalnego i autoryzowanego dystrybutora marki SolaX Power na której znajdują się karta katalogowa ładowarki samochodowej (plik o nazwie: „strona internetowa Solax Power - ev charger”);
- karta katalogowa ładowarki samochodowej ze strony <https://ergosolar.pl/ev-charger/> (plik o nazwie: „karta katalogowa ładowarki ze strony internetowej solax power”);
- z oferty Odwołującego karta katalogowa ładowarki samochodowej zamieszczona w folderze „ładowarka” (plik o nazwie: „certyfikat ładowarka.BES”);

2) SWZ wraz z załącznikami;

3) Pytanie zadane przez Odwołującego na etapie postępowania. – plik o nazwie ;

4) Kompletna oferta Odwołującego złożona w postępowaniu.

/ Ze względu na objętość powyższych plików, Zamawiający załącza link do pobrania ich z serwera Gminy Nowa Słupia .

Izba zaliczyła również złożony na rozprawie przez Odwołującego dowód:

- 1) Kartę katalogową, którą załączył do swojej oferty na potwierdzenie, iż w zakresie parametrów dot. ładowarki, które były m.in. podstawą odrzucenia jego oferty zaoferował ładowarkę spełniającą te parametry;
- 2) Przykładowe karty katalogowe celem wykazania, że parametry podawane są zawsze w ramach dwóch warunków tj., STC oraz NOTC;
- 3) Załącznik 1d do SWZ, na okoliczność że w pewnych miejscach te warunki STC były wskazane w innych nie;
- 4) Wydruk (wyciąg) ze SWZ odnośnie sprawy kryteriów podkreślając, że mógł składać karty katalogowe na potwierdzenie poszczególnych kryteriów, nie musiały być to oświadczenia producenta.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Zamawiającego złożonego na rozprawie, jak i stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

•art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na okoliczności wskazane w informacji o odrzuceniu.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, odpowiedzi na odwołanie i pisma procesowego Zamawiającego złożonego na rozprawie. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. Na rozprawie Zamawiający złożyło pismo procesowe, gdzie stwierdziło, że: „(...) podnoszę, że istotnym parametrem jest również wymagana moc minimalna nowej instalacji, która dla lokalizacji z pkt 4 i z pkt 5 wynosi 5.9 kW.. co wynika z treści załącznika 1 d do oferty, oraz do SWZ. Taki wymóg wynika z zawartej przez Gminę umowy pożyczki, która ma stanowić źródło finansowania tej inwestycji.

W pkt 4 prawidłowo sporządzona oferta Odwołującego się przy założeniu, że posługiwał się parametrem NMOT powinna obejmować nie 11 paneli a 14, gdyż wtedy łączna moc instalacji PV wynosiłaby 6.17 kW + 5.72 kW (istniejąca) razem 11.89 kW : 10 (moc falownika) co daje 1.189 współczynnik, a więc poniżej wymaganego 1.2.

Natomiast jeżeli chodzi o instalacje z pkt 5 (ZOZ) to nie ma możliwości dopasowania ilości paneli oferowanych przez Wykonawcę, tak aby były spełnione wszystkie parametry w wersji NMOT. gdyż przyjmując 13 paneli x 441 kW instalacja oferowana nie spełnia wymagania minimalnej mocy nowej instalacji 5,9 kW gdyż jej moc wynosi jedynie 5.73 kW (albo jak podaje Odwołujący się 4.851 kW), natomiast przy 14 panelach przekracza współczynnik dotyczący mocy inwertera tj. 1,2. gdyż $14 \times 441 \text{ kW} = 6.174 \text{ kW}$. Następnie dodajemy 6.174 kW do 5.98 kW (moc istniejącej instalacji) co daje 12,154 kW. Następnie wartość tę dzielimy przez 10 (czyli moc inwertera - falownika) i otrzymujemy wartość 1.2154, czyli współczynnik wyższy niż 1.2.

Natomiast w przypadku posługiwania się parametrem STC Wykonawca powinien był przyjąć w ofercie 10 paneli wtedy moc nowej instalacji spełniałaby wszystkie parametry. W ofercie wskazano przecież konkretne panele tj. SPD G590-N144M10 w załączniku 1 d tabela 1 pkt 2. Wykonawca mógł inaczej skonfigurować swoją ofertę dobierając odpowiednią ilość paneli oraz ich moc. Wskazał w ofercie moc 6,49 kW co wskazuje, że przyjął 11 paneli o mocy 590 kW każdy. Z resztą w odwołaniu potwierdza, że właśnie taką liczbę paneli przyjął.

Na marginesie należy zauważyć, że w przypadku zwiększenia ilości paneli, co byłoby konieczne dla uzyskania parametrów wymaganych przez Zamawiającego oferta musiałaby też zawierać wyższą, niż podana przez Odwołującego się cenę. (...).”

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutów odwołania, Izba uznała w/w zarzuty za podlegające oddaleniu.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Odwołujący rzeczywiście podał w ofercie w wypełnionym załączniku nr 1 c moc oferowanej instalacji (w zakresie mocy inwertera) w poz. 4 (6, 49kWp), w poz. 5 (6, 49kWp), a w odwołaniu operował zupełnie inną wartością 4, 851 kW. Z kolei odnośnie paneli fotowoltaicznych podał wartość 590 Wp (wypełniony załącznik nr 1 d, tabela 1 pkt 2), czyli w warunkach STC (potwierdza to stosowny załącznik – katalog „kk panele pv aktualny.BES” – znajduje się tam wyraźne zaznaczenie parametru), w odwołaniu zaś Odwołujący podał wartość 441Wp dla panela w warunkach NOTC. Zamawiający wskazywał na rozprawie, że skoro Odwołujący w ofercie podał moc paneli 590 Wp, to dzieląc to przez wartość podaną w ofercie 6, 49kWp (z załącznika nr 1 c), otrzymamy 11 paneli, czyli tyle ile wskazuje Odwołujący w odwołaniu. Skoro, wartość 590 Wp była podana w warunkach STC w ofercie, to oznacza (biorąc pod uwagę wskazane powyżej wyliczenia), że także wartość 6, 49 kWp też była podana w warunkach STC, czyli nie takich jakie zostały podane przez Odwołującego w odwołaniu. Odwołujący, dodatkowo w odpowiedzi na twierdzenia Zamawiającego z rozprawy, co do poz. 5 (iż przyjęcie 441Wp i 11 paneli daje wartość 4,85 kw, czyli mniej niż stanowił minimalny wymóg dla tej pozycji założony przez Zamawiającego w SWZ i PFU), stwierdził, że w tym wypadku będzie stosował parametry na warunkach nie NOTC, ale STC. Wynika z tego, iż Odwołujący de facto stwierdził, że raz podawał parametry w warunkach STC, raz NOTC, ale z analizy przedstawionej powyżej wynika, że w ofercie w zakresie poz. 4 i 5 podał moc 6, 49 kWp w warunkach STC, a nie jak twierdzi w odwołaniu NOTC. Do tego Odwołujący, jest niekonsekwentny, w odwołaniu twierdzi, że w poz. 4 i 5 były warunki NOTC, zaś na rozprawie zmienił stanowisko, twierdząc, że w poz. 5 (kiedy Zamawiający wykazał błędy – w złożonym piśmie procesowym i nie spełnianie wymogów zasadniczych przy założeniu parametrów w warunkach NOTC), iż tutaj w warunkach STC. Do tego oświadczył na rozprawie, że całość i tak będzie zgłoszona w STC do operatora. Takie podejście jest nie tylko niekonsekwentne, ale niedopuszczalne i de facto stanowi linię obrony wynikającą z sytuacji procesowej Odwołującego. Nie ma to nic wspólnego z treścią złożonej przez Odwołującego oferty. Zamawiający wykazał sprzeczność w argumentacji Odwołującego na rozprawie.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że po dokonaniu dalszych obliczeń dla poz. 4 i 5 w warunkach STC (bo takie de facto przyjął Odwołujący) przekroczona zostanie max dopuszczalna wartość 1,2

określona w SWZ (wskazana przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego).

Kwestia, że nie zawsze Zamawiający podawał, czy parametry należy podawać w warunkach STC, czy NOTC w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie może być podstawą do zastosowania zasady, że niejasności SWZ nie mogą być poczytane na niekorzyść Wykonawcy. Odwołujący przedstawił niespójną i sprzeczną argumentację, która zmieniała na rozprawie, względem tego co podawał w odwołaniu, czyniąc ją zupełnie niewiarygodną. Nadto, przyznał, że zgłoszenie do operatora i tak będzie miało miejsce w warunkach STC. Wydaje się konieczne, zwrócenie uwagi, że Wykonawcy mają pytać się o niejasne kwestie, a celowe unikanie pytania jest przejawem nienależytego działania ze strony Odwołującego jako profesjonalisty, które może prowadzić do manipulacji.

Względem ładowarki i jej parametrów przywołanych w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, Izba zgadza się, że Odwołujący w tym zakresie ma rację, jednakże wobec utrzymania odrzucenia, z uwagi na wcześniej przedstawione okoliczności, przesłanki, zasadność zarzutu co do ładowarki i jej parametrów nie ma wpływu na wynik, gdyż oferta Odwołującego i tak podlega odrzuceniu, co skutkuje formalnym oddaleniem także w tym wypadku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....