Sygn. akt: KIO 5707/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 04 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 04 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2025 r. przez wykonawcę: **J.L. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Marit J.L., ul. Jana Karwasza 19, 84-107 Starzyński Dwór** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Usług Wspólnych Gminy Miejskiej Tczew, ul. Kołłątaja 9,**
83-110 Tczew,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **ABER Sp. z o.o.,**
ul. Sprzętowa 3, 10 – 467 Olsztyn, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 5707/25 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) na rzecz wykonawcy: **J.L. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Marit J.L.,**
ul. Jana Karwasza 19, 84-107 Starzyński Dwór, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 5707/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Centrum Usług Wspólnych Gminy Miejskiej Tczew z siedzibą w Tczewie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: „*Sukcesywne dostawy Artykułów Spożywczych Do Szkół Podstawowych i Przedszkola nr 8 Gminy Miejskiej Tczew*". Zamówienie zostało podzielone przez Zamawiającego na 8 części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 października 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: numer wydania Dz.U. S: 202/2025 numer publikacji ogłoszenia 694048/2025.

W dniu 08.12.2025 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania na platformie zakupowej informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, J.L. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Marit J.L. z siedzibą w Starzyńskim Dworze, wniósł odwołanie w zakresie części nr 3 postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

1. art. 16 pkt. 1, 2, 3 w związku z art. 253 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego przesłania przez platformę zakupową informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
2. art. 18 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców bowiem Zamawiający zaniechał przesłania Odwołującemu uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa w ramach wyjaśnień złożonych przez wykonawcę ABER Sp. z o.o.,
3. art. 74 ust. 2 Pzp, poprzez zaniechanie przesłania na wniosek Odwołującego szacunkowej wartości zamówienia,
4. art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. art. 224 ust. 6 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ABER Sp. z o.o. z uwagi na rażąco niską cenę, bowiem Zamawiający nie otrzymał wystarczających wyjaśnień oraz wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wszystkie wątpliwości i pytania Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty ABER Sp. z o.o. w zakresie części nr 3 oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert w w/w postępowaniu, prowadząc do odrzucenia oferty ABER Sp. z o.o. oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. wykonawca ABER Sp. z o.o.z siedzibą w Olsztynie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 28 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu 2 i 3 odwołania oraz wnosi o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 1 i 4.

Pismem z dnia 29 stycznia 2026 r. wykonawca ABER Sp. z o.o., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części.

W odpowiedzi na powyższe wezwania w dniu 30 stycznia 2026 r. wykonawca ABER Sp. z o.o., wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

W toku posiedzenia w dniu 4 lutego 2026 r. Przystępujący złożył do protokołu oświadczenie, że wycofuje wniesiony sprzeciw, gdyż został on wniesiony omyłkowo. Przystępujący oświadczył, że swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ogranicza do zarzutu nr 4 odwołania, którego to zarzutu Zamawiający nie uwzględnił, zatem wniesienie sprzeciwu nie ma podstaw prawnych ani faktycznych.

W dniu 4 lutego 2026 r. Odwołujący złożył na posiedzeniu oświadczenie do protokołu, że cofa zarzuty nr 1 i 4 odwołania.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Uwzględniając dany stan faktyczny w sprawie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w oparciu o art. 568 pkt 3 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadkach określonych w art. 522 Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Jak wynika z akt sprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił dwa spośród czterech zarzutów przedstawionych w odwołaniu, tj. uwzględnił odwołanie w części dotyczącej zarzutów nr 2 i 3 odwołania. W powyższym zakresie wykonawca ABER Sp. z o.o., który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wycofał swój sprzeciw wniesiony w dniu 30 stycznia 2026 r. wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego w części. Jednocześnie w toku posiedzenia Odwołujący cofnął zarzut nr 1 i nr 4 odwołania, które nie zostały przez Zamawiającego uwzględnione. W tych okolicznościach bezspornie wystąpiły zatem przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp.

W związku z powyższym, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez za-mawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. W danym stanie rzeczy Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……