

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska  
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę AMSA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Polskie Radio Spółka akcyjna w likwidacji w Warszawie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawca K.B.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu na rzecz AMSA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 56484/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Radio Spółka akcyjna w likwidacji w Warszawie – prowadzi postępowanie, o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa utrzymania czystości pomieszczeń w obiektach biurowo-studyjnych Polskiego Radia S.A. w likwidacji w Warszawie.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 15 grudnia 2025 r. wykonawca AMSA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty C.K. jako najkorzystniejszej, dokonanej w dniu 5 grudnia 2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy C.K. z postępowania, pomimo że z publicznie dostępnych informacji zawartych w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie nr 2024/BZP 00487460) jednoznacznie wynika, iż wykonawca ten z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu i zakresie nie wykonał oraz nienależycie wykonał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy C.K., pomimo że wykonawca ten, składając oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, zataił informacje dotyczące wypowiedzenia wcześniejszej umowy zawartej z Gminą Skawina, czym – co najmniej w wyniku rażącego niedbalstwa – wprowadził zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane w toku postępowania;
- art. 128 ust. 4 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy C.K. do złożenia wyjaśnień w sytuacji powzięcia przez zamawiającego uzasadnionych wątpliwości co do prawdziwości złożonego przez tego wykonawcę oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia;
- art. 128 ust. 5 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie podjęcia czynności weryfikacyjnych polegających na zwróceniu się do Gminy Skawina w celu potwierdzenia okoliczności dotyczących niewykonania i wypowiedzenia wcześniejszej umowy realizowanej przez wykonawcę C.K.;

5. art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p., poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawcy, który powinien zostać wykluczony, co prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania tego wykonawcy kosztem pozostałych uczestników postępowania.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez wykonawcę C.K.;
2. wykluczenie wykonawcy C.K. z udziału w postępowaniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p., a następnie odrzucenie oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy P.z.p.;
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca K.B.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający w dniu 15 grudnia 2025 roku unieważnił czynność wyboru ofert najkorzystniejszych dokonaną w dniu 5 grudnia 2025 roku w zakresie Zadania nr 1 oraz Zadania nr 2, tj. czynność wyboru ofert wykonawcy, p. K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą C.K.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający unieważnił czynność stanowiącą podstawę faktyczną odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutów podniesionych w odwołaniu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....