Sygn. akt: KIO 5565/25

WYROK

Warszawa, dnia 4 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Mosina

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 5565/25wykonawcy Wielkopolskiego Centrum Recyklingu sp. z o.o. z siedzibą w Jarocinie

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od wykonawcy Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu na rzecz Gminy Mosina kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……

Sygn. akt: KIO 5565/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Gmina Mosina wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą. „Zagospodarowanie odpadów komunalnych powstających na terenie gminy Mosina", część 1 zamówienia – „Zagospodarowanie segregowanych odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zamieszkałych gminy Mosina" pod numerem BZP.271.21.2025.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S. nr 170/2025 w dniu 5 września 2025 r. pod nr 581703-2025.

W dniu **17 listopada 2025 r.** Odwołujący: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu wniósł **PIERWSZE Odwołanie** wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1.zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Wielkopolskie Centrum Recyklingu sp. z o.o. w Jarocinie (dalej „WCR"), pomimo że jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia, jak również z tego względu, że wykonawca ten podlega wykluczeniu, a oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu;

2.zaniechaniu wykluczenia wykonawcy WCR z postępowania – pomimo zaistnienia podstaw do wykluczenia tego wykonawcy (brak wskazania miejsc zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem oraz złożenie sprzecznych i wprowadzających w błąd oświadczeń co do realizacji zamówienia siłami własnymi lub przy udziale podwykonawców);

3.dokonaniu nieprawidłowej oceny złożonych w ramach części 1 zamówienia ofert w kryterium Koszty transportu „K".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wielkopolskie Centrum Recyklingu sp. z o.o. i w rezultacie wybranie jej jako oferty najkorzystniejszej, pomimo niezgodności treści tej oferty z warunkami zamówienia polegającej na braku wskazania instalacji do przetwarzania odpadów dla każdego kodu odpadu objętego zamówieniem, co

jednocześnie stanowi naruszenie przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;

2.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 p.z.p. oraz art. 16 p.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia WCR z postępowania i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy z uwagi na to, że w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa Wykonawca ten przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć i w niniejszym Postępowaniu miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego poprzez w szczególności:

•niewskazanie, wbrew wymogom SWZ i u.c.p.g., instalacji dla wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem, pomimo że Wykonawca nie posiada zezwolenia na zagospodarowanie wszystkich odpadów objętych zamówieniem;

•złożenie w ofercie oraz w formularzu JEDZ oświadczenia, że przy wykonywaniu zamówienia nie będzie powierzał żadnej jego części podwykonawcom, podczas gdy Wykonawca WCR nie posiada zezwolenia na przetwarzanie wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem, a tym samym nie może we własnym zakresie zrealizować w całości przedmiotu zamówienia, którym jest zagospodarowanie odpadów komunalnych powstających na terenie gminy Mosina w 2026 r.;

3.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 223 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. poprzez bezpodstawne zaakceptowanie wyjaśnień złożonych przez WCR w dniu 4 listopada 2025 r. i dokonanie wyboru oferty WCR, pomimo że Wykonawca ten w wyjaśnieniach potwierdził, że na etapie składania ofert nie wskazał podmiotów, które zagospodarują wszystkie frakcje odpadów objętych zamówieniem ani instalacji, do których odpady o konkretnych kodach zostaną przekazane, a także wyjaśnienia te *de facto* modyfikują treść oferty, wprowadzając po raz pierwszy informację, że część frakcji będzie jedynie zbierana i magazynowana, a następnie przekazywana do instalacji, które nie zostały wbrew wymogom SWZ i przepisom u.c.p.g., wskazane przez Wykonawcę w treści oferty, a w konsekwencji oferta ta nie spełnia warunków zamówienia oraz została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;

4.naruszenie art. 239 ust. 1 i ust. 2 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 p.z.p. poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców polegające na przyznaniu Wykonawcy WCR większej liczby punktów w ramach kryterium oceny ofert – Koszty transportu „K" niż maksymalna liczba punktów możliwa do zdobycia w ramach tego kryterium określona w SWZ i to pomimo nieprzedłożenia przez tego Wykonawcę wszystkich wymaganych informacji i dokumentów niezbędnych do przyznania punktów w ramach tego kryterium oceny ofert, a także przyznanie Odwołującemu w tym kryterium 0,60 pkt, która to liczba punktów nie wynika z obliczeń przeprowadzonych według wzoru określonego w SWZ.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, a w jej następstwie wykluczenie wykonawcy Wielkopolskie Centrum Recyklingu Sp. z o.o. w Jarocinie i odrzucenie oferty tego Wykonawcy, a także ponowne naliczenie Odwołującemu punktów w kryterium: „koszt transportu odpadów (K)" zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

nadto

3.wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;

4.wnosił o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pismem z dnia 19 grudnia 2025 r. **Zamawiający** złożył odpowiedź na odwołanie, **wnosząc o jego oddalenie.**

Natomiast w piśmie procesowym z dnia 5 stycznia 2026 r. **Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego** na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym inny Skład Orzekający KIO w sprawie pierwszego odwołania o sygn. akt KIO 5119/25 ustalił, że w dniu 20 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert.

Z tych powodów tamten Skład Orzekający KIO wydał postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w dniu 12 stycznia 2025 r. stwierdzając, że zachodzi przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub

niedopuszczalne.

W dniu **11 grudnia 2025 r.** Odwołujący: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu wniósł **DRUGIE Odwołanie** wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1.wezwaniu Wykonawcy do poprawienia Części II sekcji D oraz w Części IV sekcji C pkt 10 Jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) w zakresie Części nr 1; „Zagospodarowane segregowanych odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zamieszkałych gminy Mosina", w związku z wyjaśnieniami z dnia 04 listopada br. i wskazaniem przez Wykonawcę przekazywania frakcji odpadów o kodach 15 01 10*, 16 01 03, 17 06 04, 20 01 11, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, 20 01 99 oraz w następstwie wykonania wezwania, wprowadzeniu przez Zamawiającego niedopuszczalnych zmian w treści oferty Wykonawcy Wielkopolskie Centrum Recyklingu sp. z o.o.;

2.zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Wielkopolskie Centrum Recyklingu sp. z o.o. w Jarocinie (dalej „WCR"), pomimo że jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia, jak również z tego względu, że wykonawca ten podlega wykluczeniu, a oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu;

3.zaniechaniu wykluczenia wykonawcy WCR z postępowania – pomimo zaistnienia podstaw do wykluczenia tego wykonawcy (brak wskazania miejsc zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem oraz złożenie sprzecznych i wprowadzających w błąd oświadczeń co do realizacji zamówienia siłami własnymi lub przy udziale podwykonawców);

4.dokonaniu nieprawidłowej oceny złożonych w ramach części 1 zamówienia ofert w kryterium Koszty transportu „K" i nieprawidłowych obliczeń punktacji w zakresie tego kryterium (w sposób niezgodny ze wzorem przewidzianym w SWZ).

5.wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Wielkopolskie Centrum Recyklingu sp. z o.o. w Jarocinie

6.naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców oraz konkurencyjności postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wielkopolskie Centrum Recyklingu sp. z o.o. i w rezultacie wybranie jej jako oferty najkorzystniejszej, pomimo niezgodności treści tej oferty z warunkami zamówienia polegającej na braku wskazania instalacji do przetwarzania odpadów dla każdego kodu odpadu objętego zamówieniem, co jednocześnie stanowi naruszenie przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;

2.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 p.z.p. oraz art. 16 p.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia WCR z postępowania i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy z uwagi na to, że w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa Wykonawca ten przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć i w niniejszym Postępowaniu miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego poprzez w szczególności:

− niewskazanie, wbrew wymogom SWZ i u.c.p.g., instalacji dla wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem, pomimo że Wykonawca nie posiada zezwolenia na zagospodarowanie wszystkich odpadów objętych zamówieniem;

− złożenie w ofercie oraz w formularzu JEDZ oświadczenia, że przy wykonywaniu zamówienia nie będzie powierzał żadnej jego części podwykonawcom, podczas gdy Wykonawca WCR nie posiada zezwolenia na przetwarzanie wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem, a tym samym nie może we własnym zakresie zrealizować w całości przedmiotu zamówienia, którym jest zagospodarowanie odpadów komunalnych powstających na terenie gminy Mosina w 2026 r.;

3.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 223 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. poprzez bezpodstawne zaakceptowanie wyjaśnień złożonych przez WCR w dniu 4 listopada 2025 r. pomimo że Wykonawca ten w wyjaśnieniach tych potwierdził, że na etapie składania ofert nie wskazał podmiotów, które zagospodarują wszystkie frakcje odpadów objętych zamówieniem ani instalacji, do których odpady o konkretnych kodach zostaną przekazane, a także wyjaśnienia te de facto modyfikują treść oferty, wprowadzając po raz pierwszy informację, że część frakcji będzie jedynie zbierana i magazynowana, a następnie przekazywana do instalacji, które nie zostały wbrew wymogom SWZ i przepisom u.c.p.g., wskazane przez Wykonawcę w treści oferty, a w konsekwencji oferta ta nie spełnia warunków zamówienia oraz została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;

4.Naruszenie art. art. 128 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 223 ust. 1 i ust 2 p.z.p., poprzez wezwanie wykonawcy WRC do

uzupełnienia jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ), pomimo, że brak wskazania w ofercieinstalacji do zagospodarowania odpadów uzasadnia jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., albowiem brak ten stanowi merytoryczną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, w związku z czym informacja ta nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p., ponieważ stanowi element indywidualizujący oferowane świadczenie i wpływa na warunki realizacji zamówienia, oraz poprzez samodzielne dokonanie przez Zamawiającego poprawienia omyłki w treści oferty Wykonawcy WCR, które doprowadziło do istotnych zmian w treści oferty;

5.**Naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 p.z.p. oraz art. 16 pkt 1 p.z.p**., poprzez dokonanie oceny ofert w sposób sprzeczny z kryteriami określonymi w SWZ i w konsekwencji przyznanie Wykonawcy WRC maksymalnej ilości punktów w kryterium „koszt transportu odpadów (K)", pomimo że Wykonawca ten nie wskazał miejsc zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych przedmiotem zamówienia i nie dołączył wymaganych printscreenów z portalu google maps obrazujących odległości instalacji od siedziby Gminy. A ponadto Zamawiający w nieprawidłowy sposób – sprzeczny ze wzorem określonym w SWZ – dokonał obliczenia punktów, które należało przyznać każdemu z Wykonawców. Tym samym Zamawiający naruszył zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, co doprowadziło do wyboru oferty błędnie uznanej za najkorzystniejszą.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2.ponowne badanie i ocenę ofert w postępowaniu, a w konsekwencji wykluczenie wykonawcy WCR Sp. z o.o. z postępowania i odrzucenie jego oferty, a następnie ponowne przyznanie Odwołującemu punktacji w kryterium „koszt transportu odpadów (K)" zgodnie ze wzorem wskazanym w SWZ.

3.Ewentualnie ponowne poprawne przeliczenie punktacji WCR sp. z o. o.z uwzględnieniem odległości dla podanych przez WPO Alba instalacji i miejsc przyjęcia odpadów oraz wzoru wskazanego w SWZ dla obliczania kryterium „koszt transportu odpadów (K)" nadto

3.wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;

4.wnosił o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący w swoim odwołaniu podał następujące uzasadnienie. „(…)Zamawiający – Gmina Mosina – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę pod nazwą „Zagospodarowanie odpadów komunalnych powstających na terenie gminy Mosina w 2026 r." (nr ref. sprawy BZP.271.21.2025). Przedmiot zamówienia został podzielony na cztery części.

Odwołanie dotyczy Części nr 1, obejmującej zagospodarowanie segregowanych odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zamieszkałych gminy Mosina.

Realizacja zamówienia obejmuje okres od dnia 1 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2026 r.

Przedmiotem zamówienia w zakresie Części 1, zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 3a do SWZ, jest kompleksowa usługa zagospodarowania odpadów segregowanych pochodzących z terenów nieruchomości zamieszkałych gminy Mosina oraz z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Mosinie. Zgodnie z OPZ realizacja przedmiotu umowy polega m.in. na przyjmowaniu odpadów komunalnych we wskazanym i zapewnionym przez wykonawcę miejscu przyjmowania odpadów od operatora odbioru odpadów komunalnych, w sposób zgodny z prawem oraz wymaganiami dokumentów zamówienia, a następnie na ich zagospodarowaniu poprzez przetworzenie w procesach odzysku (R) i/lub unieszkodliwiania (D) w instalacjach, w których przetwarzanie tych odpadów jest prawnie dopuszczalne.

W OPZ wskazano również szczegółowy katalog odpadów objętych zamówieniem wraz z ich masą szacunkową, a mianowicie:

Rodzaj odpadów	**Kod odpadu**	**Ilość Mg**
Opakowania z papieru i makulatury	**15 01 01**	**800,00**
Opakowania z tworzyw sztucznych	**15 01 02**	**800,00**

Zmieszane odpady opakowaniowe	**15 01 06**	**1,00**
Opakowania ze szkła kolorowe	**15 01 07**	**700,00**
Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	**15 01 10***	**21,00**
Zużyte opony	**16 01 03**	**80,00**
Odpady z betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów	**17 01 01**	**85,00**
Materiały izolacyjne inne niż wymienione w 17 06 01 i 17 06 03	**17 06 04**	**25,00**
Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03	**17 09 04**	**950,00**
Szkło	**20 01 02**	**35,00**
Tekstylia	**20 01 11**	**120,00**
Lampy fluoroscencyjne i inne odpady zawierające rtęć	**20 01 21***	**1,00**
urządzenia zawierające freony	**20 01 23***	**15,00**
Leki inne niż wymienione w 20 01 31	**20 01 32**	**2,50**
baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 34	**20 01 34**	**1,00**
Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki	**20 01 35***	**13,00**
Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35	**20 01 36**	**40,00**
Popiół	**ex 20 01 99**	**300,00**
zużyte strzykawki	**ex 20 01 99**	**0,50**
Odpady wielkogabarytowe	**20 03 07**	**1 700,00**
SUMA MASY ODPADÓW:		**4 890,00**

Zamawiający w OPZ określił również obowiązek zapewnienia przez Wykonawcę zagospodarowania odpadów w instalacjach posiadających wymagane prawem zezwolenia, a w przypadku korzystania ze stacji przeładunkowej – stacji spełniającej ustawowe wymogi i położonej bliżej Gminy niż docelowa instalacja przetwarzania.

Kryteria oceny ofert dla Części 1 zamówienia Zamawiający opisał w Rozdziale XXVII SWZ pkt 5. (str. 30–32) Oferty są oceniane na podstawie trzech kryteriów, tj. cena ofertowa – o wadze 60%, koszt transportu odpadów – o wadze 15% oraz poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych – o wadze 25%.

W SWZ określono jednocześnie szczegółowy sposób obliczania punktacji dla każdego kryterium. W kryterium

ceny Zamawiający zastosował wzór polegający na porównaniu ceny najniższej do ceny badanej oferty.

W kryterium Kosztu transportu odpadów „K" Zamawiający wskazał, że oceniana jest suma odległości od miejsca przekazania każdej frakcji odpadów, liczonej na podstawie miejsc instalacji lub stacji przeładunkowych wskazanych w ofercie, przy czym Zamawiający przedstawił sposób obliczenia punktów oraz nałożył na wykonawców obowiązek wskazania wszystkich miejsc przekazania odpadów dla każdego kodu odpadu. Zamawiający wskazał również, że „wymaga, aby Wykonawca zapewnił przyjmowanie odpadów w instalacji posiadającej wymagane prawem uprawnienia do przyjęcia frakcji odpadów komunalnych objętych daną częścią zamówienia".

Zamawiający określił również sposób obliczania spełniania tegoż kryterium w następujący sposób:

Nadto Zamawiający zobowiązał wykonawców, wskazujących kilka miejsc przyjmowania odpadów, do załączenia do oferty printscreenów z portalu internetowego google maps obrazujących odległość każdego z miejsc przekazania odpadów od siedziby Gminy, informując, że w przypadku braku załączenia ww. dokumentów przez Wykonawcę, Zamawiający przyzna 0 punktów w przedmiotowym kryterium.

W odniesieniu do kryterium poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu Zamawiający wskazał skalę punktową i zasady przyznawania punktów zależnie od poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów zadeklarowanego w ofercie. Kryterium temu przyznano wagę 25%, zaś polega ono na przyznawaniu punktów wykonawcom za deklarowany poziom przygotowania do ponownego użycia oraz recyklingu odpadów komunalnych, które zostaną osiągnięte w toku realizacji zamówienia. Zgodnie z zasadami opisanymi w Rozdziale XXVII SWZ pkt 5 ad. lit. c, Zamawiający ocenia stopień wypełnienia ustawowych obowiązków w tym zakresie, przyznając odpowiednią liczbę punktów za zaoferowanie wyższych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, zgodnie ze skalą określoną w SWZ. Kryterium to ma charakter konkurencyjny, a wykonawcy otrzymują punkty proporcjonalnie do deklarowanego poziomu recyklingu, który następnie będzie musiał zostać faktycznie osiągnięty w toku realizacji zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, obejmującym Część 1 dotyczącą zagospodarowania segregowanych odpadów komunalnych powstających na terenie gminy Mosina, do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty:

− Wielkopolskiego Centrum Recyklingu Sp. z o.o. z siedzibą w Jarocinie, które zaoferowało wykonanie zamówienia za cenę 4 308 596,00 zł brutto

− Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu, które zaproponowało wykonanie zamówienia za łączną kwotę 5 554 292,35 zł brutto.

Po przeprowadzeniu oceny ofert w oparciu o kryteria przewidzianymi w SWZ, Zamawiający przyznał oferentom punkty w trzech obszarach: cena (60%), koszt transportu odpadów (15%) oraz poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych (25%).

W dniu 5 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał po raz pierwszy wyboru oferty Wielkopolskiego Centrum Recyklingu Sp. z o.o., której przyznał maksymalną liczbę punktów w kryterium ceny – 60 punktów, a także 33,40 punktu w kryterium kosztu transportu odpadów (przy wadze kryterium 15%); w kryterium poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu przyznano jej 0 punktów. Łączny wynik tej oferty wyniósł 93,40 punktu.

Z kolei oferta Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania ALBA S.A. otrzymała 47,51 punktu za cenę, 0,60 punktu za koszt transportu odpadów oraz 25 punktów za poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu. W efekcie jej łączna punktacja wyniosła 73,11 punktu.

W dniu 17 listopada 2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie dotyczące czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Na skutek tegoż odwołania Zamawiający w dniu 20 listopada 2025 r. opublikował informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu oceny ofert. W uzasadnieniu wskazał, że po dokonaniu pierwotnego wyboru dostrzegł błąd w obliczeniu punktacji w jednym z kryteriów oceny ofert, co wymagało skorygowania działania.

Po dokonaniu kolejnej oceny ofert Zamawiający, w dniu 1 grudnia 2025 r., zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty WCR. Wybór oferty WCR jako najkorzystniejszej ponownie został dokonany z rażącym naruszeniem ustawy p.z.p. Oferta WCR sp. z o.o. już na etapie jej złożenia nie spełniała podstawowych wymogów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, co obligowało Zamawiającego do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Zgodnie z SWZ (m.in. Opisem Przedmiotu Zamówienia – zał. 3a do SWZ) wykonawcy byli zobowiązani wskazać

w ofercie instalacje, do których trafią wszystkie odbierane frakcje odpadów, w szczególności instalacje komunalne dla poszczególnych frakcji odpadów (Rozdział XXVII pkt 5 ad. b).

Obowiązek ten wynika expressis verbis z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (u.c.p.g.), który stanowi, że Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; Ustawodawca uznał zatem informację o instalacjach zagospodarowania odpadów za na tyle istotną, że zobowiązał zamawiających do wymagania jej od wykonawców w treści oferty. W konsekwencji wykaz instalacji stanowi element merytorycznej treści oferty, określający zobowiązanie wykonawcy co do sposobu wykonania zamówienia, a nie jedynie informację formalną. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z wykładnią celowościową tego przepisu obowiązek wskazania instalacji w ofercie nie może być ograniczony wyłącznie do postępowań „kumulatywnych" na odbiór i zagospodarowanie odpadów, a znajduje zastosowanie również do postępowań wyłącznie na zagospodarowanie odpadów, jak w niniejszym przypadku. Istotą przywołanego przepisu jest bowiem kontrola sposobu postepowania z odpadami przez podmiot, który przejmuje je od Zamawiającego i zagwarantowanie ich zagospodarowania w sposób zgodny z prawem przez podmiot posiadający zezwolenie na przetwarzanie odpadów. W tej sytuacji obowiązkiem Zamawiającego, wynikającym z art. 6d ust 4 pkt 5 u.c.p.g. jest takie ukształtowanie postepowania o udzielenie zamówienia na zagospodarowanie odpadów, aby wykaz tych instalacji został przedstawiony w ofercie, co pozwala mu zweryfikować, czy oferty te są zgodne z warunkami zamówienia. Na marginesie należy zauważyć, że ustawowym obowiązkiem Zamawiającego jest również wskazanie - w postepowaniu na odbiór odpadów komunalnych - instalacji, do których wykonawcy tego zamówienia będą je przekazywać. W tej sytuacji tym istotniejsze jest to, żeby Zamawiający, w postępowaniu na zagospodarowanie odpadów, zagwarantował miejsca zagospodarowania dla wszystkich frakcji odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy. Zgodnie bowiem z art. 6f ust. 1 a pkt 5 u.c.p.g. Umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w części dotyczącej odbierania odpadów określa w szczególności: instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady komunalne; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady. Również i w przedmiotowym postepowaniu Zamawiający przewidział analogiczne postanowienia umowne, albowiem zgodnie z § 1 ust 2 Projektu Umowy:

„Odpady komunalne względem których świadczona będzie usługa zagospodarowania odpadów na podstawie niniejszej umowy będą przyjmowane przez instalację położoną w ……., prowadzoną przez …….", a tym samym strony w umowie zawrą informacje dotyczące instalacji zagospodarowujących odpady.

Zamawiający przeniósł ww. ustawowe obowiązki do dokumentów niniejszego postepowania, zarówno wskazując w SWZ na obowiązek wskazania instalacji do zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem, jak również wprowadzając ten obowiązek do formularza ofertowego:

Wykonawca WCR, wbrew precyzyjnym wymaganiom SWZ, w złożonej ofercie wskazał jedynie wybrane kody odpadów, co do których samodzielnie dysponuje instalacją do ich zagospodarowania (posiada stosowne decyzje na ich przetwarzanie). Natomiast pominął te frakcje odpadów objętych zamówieniem, których nie może samodzielnie zagospodarować, tj. odpady o kodach: a) 15 01 10*, 16 01 03, 17 06 04, 20 01 11, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36 , ex 20 01 99 , albowiem nie posiada stosownego zezwolenia na ich przetwarzanie. Tymczasem Zamawiający wymagał (zgodnie z przepisami u.c.p.g.) wskazania instalacji do zagospodarowania każdej frakcji odpadów, czego Wykonawca WCR nie uczynił, gdyż nie wskazał ani w ofercie, ani w załącznikach do niej żadnych instalacji ani podmiotów, którym powierzy zagospodarowanie ww. odpadów. Powyższe wprost potwierdził sam Wykonawca WCR w wyjaśnieniach z dnia 4 listopada 2025 r., w których przyznał, że na etapie składania oferty nie posiadał ani wiedzy, ani ustalonych podwykonawców dla zagospodarowania części odpadów niewymienionych w ofercie. WCR ograniczył się więc do wskazania tylko tych odpadów, które sam może przetwarzać, nie zapewniając wymaganej ciągłości zagospodarowania wszystkich odpadów objętych zamówieniem.

Taka oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, które wymagają zagospodarowania wszystkich wskazanych w dokumentacji postepowania odpadów – w sposób zgodny z prawem i wskazania w ofercie instalacji zapewniających takie legalne zagospodarowanie odpadów w instalacjach, które posiadają odpowiednie „uprawnienia" czyli decyzje administracyjne o zezwoleniu na przetwarzanie odpadów o określonym kodzie i w określonej ilości. Nadto Zamawiający postawił wymóg, aby instalacje, w których będą przetwarzane odpady posiadały ISO 9001 oraz ISO 14001. Brak wskazania instalacji przez Wykonawcę WCR dla wszystkich kodów odpadów również uniemożliwia weryfikację spełnienia tego wymogu, a tym samym warunku postepowania.

Jak wynika z orzecznictwa, oferta wykonawcy, który nie wskazał w niej instalacji zdolnych przyjąć cały wolumen odpadów objętych zamówieniem, jest ofertą niespełniającą warunków zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. W analogicznym postępowaniu dotyczącym odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 listopada 2021 sygn. akt KIO 2994/21 wskazała, że brak wskazania w ofercie instalacji komunalnych stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, która nie może być konwalidowana poprzez wezwanie do uzupełnienia, ponieważ takie oświadczenie stanowi treść oferty, a nie podmiotowy środek dowodowy. Oferta taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p. Podobnie w wyroku z dnia 12 października 2021 r., sygn. akt KIO 2613/21 Izba orzekła, iż brak wskazania instalacji do zagospodarowania odpadów stanowi merytoryczną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, co uzasadnia jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Informacja ta nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p., ponieważ stanowi element indywidualizujący oferowane świadczenie i wpływa na warunki realizacji zamówienia.

Wykonawca miał obowiązek wskazać w ofercie wykaz instalacji odzwierciedlający realną możliwość przekazania wszystkich odpadów do zagospodarowania, a niepodanie instalacji dla części frakcji oznacza złożenie oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, podlegającej odrzuceniu.

Nadto należy podkreślić, że Zamawiający wprost w dokumentach zamówienia – Rozdział III pkt. 4 SWZ (str. 6) - wymagał wskazania zakresów rzeczowych, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom:

Biorąc pod uwagę, że przedmiotem zamówienia jest zgodne z prawem zagospodarowanie wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem, wykonawcy są zobowiązani przekazać je do instalacji, które posiadają decyzje na przetworzenie odpadów o określonym kodzie. Wykonawca WCR nie posiada zezwolenia na przetwarzanie wszystkich odpadów objętych zamówieniem, dlatego też już na etapie składania oferty musiał mieć wiedzę, że zakres rzeczowy zamówienia – dotyczący odpadów, których nie może zagospodarować w swojej instalacji – musi powierzyć podwykonawcy, który posiada stosowne zezwolenie.

Pomimo powyższego Wykonawca WCR w ofercie wskazał, że nie zamierza powierzyć żadnego zakresu rzeczowego podwykonawcy:

Identycznew treści oświadczenie WCR zawarł w formularzu JEDZ:

Wykonawca mając pełną świadomość, iż we własnej instalacji nie może zagospodarować wszystkich odpadów objętych zamówieniem, oświadczył, że nie zamierza powierzać żadnego zakresu zamówienia podwykonawcom. Oświadczenie to, czy z powodu celowego działania, czy w wyniku niestaranności lub lekkomyślności, stanowiło wprowadzenie Zamawiającego w błąd, co mogło mieć i miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia i powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania i odrzuceniem jego oferty, albowiem Zamawiający przewidział przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 p.z.p.

Zamawiający w Rozdziale XVIII pkt. 2 SWZ (str.18) wprost wskazał, że jeżeli Wykonawca zostawi punkt dotyczący podwykonawców niewypełniony, to Zamawiający uzna, że zamówienie zostanie wykonane siłami własnymi, tj. bez udziału podwykonawców. Wskazanie przez WCR w ofercie i JEDZ, że nie zamierza powierzać żadnej części zamówienia podwykonawcom oznacza zatem zaoferowanie wykonania całego zakresu zamówienia samodzielnie - we własnym zakresie.

Wskazać należy, że Odwołujący informował Zamawiającego w piśmie z dnia 22 października 2025 r., że oferta Spółki Wielkopolskie Centrum Recyklingu sp. z o.o. w Jarocinie nie spełnia podstawowego wymagania Zamawiającego, tj. nie wskazuje instalacji przetwarzania odpadów dla każdego kodu odpadu objętego zamówieniem, co powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący zwrócił uwagę Zamawiającego na to, że w treści oferty WCR sp. z o.o. brakuje wskazania instalacji

zagospodarowujących odpady dla następujących kodów odpadów:

a) 15 01 10* - Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone

b) 16 01 03 – Zużyte opony

c) 17 06 04 – Materiały izolacyjne inne niż w 17 06 01 i 17 06 03

d) 20 01 11 – Tekstylia

e) 20 01 21* Lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć

f) 20 01 23* - Urządzenia zawierające freony

g) 20 01 32 – Leki inne niż wymienione w 20 01 31

h) 20 01 34 – Baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 33

i) 20 01 35* - Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki

j) 20 01 36 – Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35 k) ex 20 01 99 – zużyte strzykawki

W konsekwencji, w dniu 3 listopada 2025 r. Zamawiający, Gmina Mosina, wezwał WCR, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do złożenia wyjaśnienia treści oferty w zakresie pkt 1.3 Formularza ofertowego, a konkretnie do wskazania powodu podania jedynie części kodów odpadów w ofercie, które wynikają z przedmiotu zamówienia (wymieniono kody: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 06, 15 01 07, 17 01 01, 17 09 04, 20 01 02, ex 20 01 99 popiół, 20 03 07). Wykonawca został zobowiązany do złożenia wyjaśnień do dnia 5 listopada 2025 r..

W odpowiedzi z dnia 4 listopada 2025 r. Wielkopolskie Centrum Recyklingu Sp. z o.o. poinformowało, że powodem wskazania jedynie części kodów odpadów było to, że na etapie składania ofert Spółka nie znała jeszcze podwykonawców, którzy zagospodarują pozostałą część odpadów niewymienionych w formularzu oferty.

Jednocześnie wyjaśniono, że wskazane w formularzu kody odpadów to te, na które Spółka posiada stosowne decyzje (zezwolenia). Wykonawca zaznaczył również, że posiada wszelkie niezbędne zezwolenia do zbierania i magazynowania pozostałych niewymienionych frakcji odpadów. Dodatkowo powołano się na zapis z Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 3a do SWZ), który dopuszcza opcję zbierania i magazynowania wybranych frakcji odpadów, a następnie przekazywania ich do podmiotów zewnętrznych. Spółka stwierdziła też, że formularz ofertowy nie przewiduje miejsca na wskazanie odpadów, które będą magazynowane i przekazywane do dalszego zagospodarowania. Na koniec Wykonawca oświadczył, że wszystkie odpady przekazane do zagospodarowania podmiotom zewnętrznym zostaną zagospodarowane zgodnie z przepisami prawa i wymaganymi procesami odzysku.

Wyjaśnienia te stoją w sprzeczności z oświadczeniem Wykonawcy złożonym w ofercie i złożonym wraz z ofertą JEDZ, iż nie będzie on korzystał z podwykonawców i stanowią niedopuszczalną zmianę oferty w zakresie powierzenia realizacji części zamówienia podwykonawcom, na co wskazywał Odwołujący już w poprzednim odwołaniu z dnia 17 listopada 2025 r.

Podkreślenia wymaga, że w postępowaniu na zagospodarowanie odpadów, wskazanie w ofercie instalacji, do których odpady będą faktycznie przekazywane na etapie realizacji umowy w celu ich zagospodarowania jest kluczowe dla oceny czy Wykonawca spełnia warunki postępowania i zapewnia zgodne z prawem postępowanie z odpadami.

Bez znaczenia pozostaje przy tym potencjalna możliwość zmiany podwykonawcy na etapie realizacji zadania. Jak bowiem wyżej wskazano brak wskazania instalacji do zagospodarowania odpadów stanowi merytoryczną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, co uzasadnia jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Niewskazanie przez Wykonawcę instalacji do zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów uniemożliwia bowiem Zamawiającemu dokonanie oceny zgodności oferty z SWZ. W niniejszym postepowaniu uniemożliwia weryfikację zgodności oferty z warunkami zamówienia w zakresie zapewnienia zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów, a także zagospodarowania ich w instalacjach posiadających wymagane przez Zamawiającego ISO 9001 oraz ISO 14001. Brak wskazania instalacji uniemożliwia również dokonanie prawidłowej oceny ofert w kryterium K – koszty transportu.

Odwołujący wskazuje, że po pierwsze, nawet jeśli WCR nie wiedział komu powierzy podwykonawstwo części zamówienia, to miał świadomość, jaki zakres rzeczowy musi powierzyć podwykonawcom, bo sam nie ma prawnej możliwości wykonania zamówienia. Po drugie Zamawiający, wbrew twierdzeniom WCR z dnia 4 listopada 2025 r., wymagał podania instalacji, w której odpady będą zagospodarowywane, wskazania odległości instalacji od siedziby gminy oraz dołączenia mapki google z trasą od siedziby gminy do tej instalacji. Zamawiający wymagał również, aby instalacja spełniała ww. normy ISO. W tej sytuacji twierdzenie, że Zamawiający nie wymagał podania danych

podwykonawcy, a jedynie „zakresu rzeczowego" nie odpowiada prawdzie. Po trzecie i najważniejsze – przepisy u.c.p.g. nakładają obowiązek wskazania już w ofercie – wszystkich instalacji, do których zostaną przekazane odpady w celu ich zagospodarowania, a instalacje te w niniejszym postępowaniu są równocześnie podwykonawcami wykonawców.

Obowiązkiem wykonawcy (działającego profesjonalnie) było wnikliwe zapoznanie się ze wszystkimi wymogami dokumentacji postępowania i ich spełnienie przed upływem terminu składania ofert. Wymóg wskazania instalacji w ofercie wynikał jasno z SWZ (załącznik zawierający opis przedmiotu zamówienia) i stanowił integralną część dokumentacji – brak odrębnej rubryki w formularzu ofertowym nie zwalniał wykonawcy z obowiązku złożenia stosownego oświadczenia choćby na oddzielnym dokumencie dołączonym do oferty, zwłaszcza w świetle obowiązujących przepisów.

Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w swoim wyroku z dnia 24 marca 2025 o sygn. akt XXIII Zs 5/25 *„(…) wykonawca składając ofertę ma obowiązek wskazania wykazu instalacji, do których podmiot ten będzie przekazywał odebrane odpady, a obowiązek ten obejmuje wszystkie instalacje, a nie tylko instalacje komunalne.(…) - przedstawiany przez wykonawcę w ofercie wykaz instalacji musi odzwierciedlać rzeczywistą wykonalność przekazania odpadów do zagospodarowania, albowiem ma on na celu zapewnienie zamawiającemu sposobność weryfikacji możliwości realizacji zamówienia przez wykonawcę, zaś po podpisaniu umowy prawidłowości jej wykonywania.*

Reasumując: braki Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie, w jakim przepisy wymagają wskazanie danych obowiązków w dokumentacji zamówienia nie mogą skutkować przyjęciem, że w związku z tym wykonawcy zwolnieni są z obowiązku podania określonych treści w ofercie. Stanowiłoby to bowiem obejście przepisów bezwzględnie obowiązujących. Oczywiście od wykonawców zapoznających się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, którzy są profesjonalistami w danej dziedzinie należałoby oczekiwać, że w takim wypadku złożą odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej na treść postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia. Jeśli jednak tego nie uczynili, to należy przyjąć, że tam, gdzie zamawiający nie wpisał wymagań wynikających z przepisów prawa - w szczególności ustawy, wymagania te obowiązują z mocy właśnie ustawy i wykonawcy nie mogą bronić się, że danych treści nie umieścili w ofercie, gdyż wymagania takiego nie było w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zwłaszcza w sytuacji, gdy tak jak w niniejszej sprawie zamawiający zastrzegł, że zamówienie publiczne ma zostać wykonane zgodnie z przepisami przywołanych ustaw."

W świetle powyższego stwierdzenie przez WCR w jego wyjaśnieniach z dnia 4 listopada 2025 r., że *„Niestety w formularzu ofertowym nie ma miejsca na wskazanie odpadów, które podlegać będą magazynowaniu, a następnie będą przekazywane do dalszego zagospodarowania.*", stanowi jedynie nieudolną próbę zdjęcia z siebie odpowiedzialności za nieprawidłowe sporządzenie oferty i nie wskazanie wszystkich podmiotów, które zagospodarowywać będą odpady komunalne pochodzące z Gminy Mosina.

Wybiórcze lub niestaranne czytanie specyfikacji przez Wykonawcę nie może usprawiedliwiać błędów w ofercie – co trafnie podkreślono w wyżej wskazanym wyroku Izby z 12 października

2021 r. o sygn. akt KIO 2613/21. Brak podania w ofercie informacji o instalacjach uniemożliwia Zamawiającemu rzetelną ocenę sposobu wykonania zamówienia i zgodności oferty z wymaganiami SWZ i przepisów prawa.

W świetle powyższego oferta Wykonawcy WCR powinna podlegać odrzuceniu, gdyż po pierwsze nie spełniała warunków postępowania, po drugie zaistniała przesłanka wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 10, po trzecie Wykonawca WCR po terminie składania ofert – w wyjaśnieniach z dnia 4 listopada 2025 r. – w sposób niedopuszczalny zmienił ofertę po terminie składania ofert w zakresie wskazania, że będzie korzystał z podwykonawców.

Tymczasem Zamawiający, na skutek poprzedniego odwołania WPO ALBA, złożonego w dniu 17 listopada 2025 r., unieważnił swoją czynność wyboru oferty WCR a następnie dokonał szeregu czynności naruszających p.z.p., a mianowicie:

a) pismem z dnia 20 listopada 2025 r. wezwał wykonawcę, którego oferta powinna podlegać odrzuceniu do uzupełnienia jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ),

b) pismem z dnia 25 listopada 2025 r. w sposób rażąco naruszający art. 223 ust. 1 i 2

p.z.p. zmienił ofertę Wykonawcy WCR,

c) a następnie w dniu 1 grudnia 2025 r. ponownie dokonał wyboru oferty Wykonawcy WCR.

Wskazać należy, że celem zastosowania wezwania, o którym mowa w art. 128 ust. 1 p.z.p., jest umożliwienie wykonawcy, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych, lub przedłożone przez niego środki dowodowe nie potwierdzają swoją treścią spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu, ich złożenia, poprawienia lub

uzupełnienia (por. wyrok KIO z dnia 18.02.2022 r., KIO 282/22), jednak nie jest dopuszczalne wzywanie w tym trybie wykonawcy, którego oferta podlega odrzuceniu bez względu na złożenie, uzupełnienie lub poprawienie podmiotowych środków dowodowych.

Jak wskazano powyżej oferta Wykonawcy WCR powinna podlegać odrzuceniu, a zatem Zamawiający nie powinien wzywać go do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych. Co więcej należy podkreślić, że celem wezwania wystosowanego przez Zamawiającego do wykonawcy WCR było w istocie „ratowanie" oferty tego Wykonawcy, wobec podniesionych w odwołaniu z dnia 17 listopada 2025 r. zarzutów, w szczególności dotyczących niezgodności oferty z warunkami zamówienia, sprzeczności pomiędzy treścią oferty i JEDZ, a wyjaśnieniami WCR z dnia 4 listopada 2025 r. oraz wprowadzania Zamawiającego w błąd przez WCR w zakresie możliwości zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów przez tego Wykonawcę, a także niedopuszczalnej zmiany oferty po terminie składania ofert.

Takie stronnicze działania Zamawiającego naruszają zasady konkurencyjności postępowania, równego traktowania wykonawców i transparentności postepowania.

Należy zwrócić uwagę na stanowisko przedstawione w wyroku KIO z 15.12.2022 r., KIO

3217/22. W postępowaniu będącym przedmiotem rozpoznania KIO wykonawca oświadczył, że wykona samodzielnie przedmiot zamówienia i nie wykazał, że samodzielnie posiada uprawnienia do wykonywania działalności w zakresie zagospodarowania odpadów, a z mocy art. 223 ust. 1 zdanie drugie p.z.p. niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany jej treści. Gdyby zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadane uprawnienia, to wykonawca nie mógłby skutecznie złożyć zobowiązania podmiotu trzeciego, bo prowadziłoby to do zmiany oświadczenia o samodzielnym wykonaniu zamówienia zawartym w ofercie. Zgodnie bowiem z art. 122 p.z.p. możliwe jest zastąpienie podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem lub wykazanie przez wykonawcę, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. Przepis ten jednak nie dopuszcza zastąpienia oświadczenia o samodzielnym wykonaniu zamówienia oświadczeniem o wykonaniu zamówienia z wykorzystaniem zasobów innych podmiotów w formule podwykonawstwa. Z dokumentów złożonych przez wykonawcę dotyczących posiadanych przez niego uprawnień wynikało, że nie byłby w stanie samodzielnie wykazać spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a tylko tak mógłby uzdrowić swoją ofertę. Oznacza to, że wskutek wezwania do uzupełnienia dokumentów i tak oferta podlegałaby odrzuceniu. (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran*Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2025, art. 128.)

Jak wskazano powyżej, w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca WCR w ofercie oraz w formularzu JEDZ wskazał wyraźnie, że nie będzie korzystał z podwykonawców przy realizacji niniejszego zamówienia, a następnie w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w dniu 4 listopada 202 5 oświadczył, iż:

„ (…) na etapie składania ofert nie znaliśmy podwykonawców, którzy zagospodarują pozostałą część odpadów niewymienionych w formularzu oferty pkt 1.3. W związku z powyższym, nasza Spółka wskazała w formularzu ofertowym kody odpadów, na które posiada stosowne decyzje (zezwolenia). Warto podkreślić, że na etapie składania oferty formularz ofertowy nie zawiera oświadczenia o samodzielnym wykonaniu przedmiotu zamówienia przez oferenta. Informujemy, że nasza Spółka posiada wszelkie niezbędne zezwolenia do zbierania i magazynowania pozostałych niewymienionych frakcji odpadów. Dodatkowo, zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia Załącznik nr 3a, który jest integralną częścią SWZ w zakresie wymagań dotyczących przetwarzania odpadów Zamawiający zawarł następujący zapis: „…Zamawiający dopuszcza opcję zbierania i magazynowania wybranych frakcji odpadów zgodnie z posiadanymi przez Wykonawcę decyzjami administracyjnymi, a następnie przekazywanie ich do podmiotów zewnętrznych".

Oczywistym jest zatem, że w ofercie Wykonawca WCR nie wskazał instalacji do zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem, a jedynie wybrane kody odpadów, na które sam posiada zezwolenie na ich przetwarzanie – jego oferta nie odpowiadała zatem wymogom SWZ.

Zamawiający, aby sanować powyższy błąd Wykonawcy WCR wystosował do niego wezwanie o treści:

W wykonaniu tego wezwania Wielkopolskie Centrum Recyklingu Sp. z o.o. w dniu 21 listopada 2025 r. złożyła poprawiony formularz JEDZ uzupełniając wskazane przez Zamawiającego części w następujący sposób:

- Cześć II sekcja D
- Część IV sekcja C pkt 10

W następstwie tej korekty JEDZ powstała sprzeczność pomiędzy treścią oferty, w której Wykonawca WCR oświadczył, że nie będzie korzystał z podwykonawców i nie wskazał miejsc zagospodarowania odpadów o kodach 15 01 10*, 16 01 03, 17 06 04, 20 01 11, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, ex20 01 99, a treścią ww. skorygowanego oświadczenia JEDZ.

Zamawiający, aby usunąć tą sprzeczność, pismem z dnia 25 listopada 2025 r. zawiadomił o poprawieniu omyłki w ofercie wykonawcy WCR, tj.:

Zamawiający tym samym rażąco naruszył przepis art. 223 ust. 1 i 2 p.z.p., które stanowią:

1.W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

2.Zamawiający poprawia w ofercie:

1)oczywiste omyłki pisarskie,

2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zmiana, którą wprowadził Zamawiający, nie była ani oczywistą omyłką pisarską ani oczywistą omyłką rachunkową ani poprawą takowej omyłko. Nie stanowiła również „innej omyłki" której poprawienie nie powodowało zmiany treści oferty.

Przeciwnie, Zamawiający, dokonując ww. „poprawienia omyłki" dokonał w istocie istotnej zmiany w treści oferty Wykonawcy, co jest w świetle wskazanych przepisów niedopuszczalne.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że oferta WCR – nawet po jej „poprawieniu" przez Zamawiającego jest niezgodna z SWZ i u.c.p.g., albowiem nie wskazano w niej miejsc zagospodarowania odpadów o kodach: 15 01 10*, 16 01 03, 17 06 04, 20 01 11, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, ex20 01 99. W odniesieniu do tych kodów wskazano bowiem, że „podwykonawca jest nieznany na etapie składania ofert".

Istotązamówienia, którego przedmiotem jest zagospodarowanie odpadów jest zagwarantowanie prawidłowego, zgodnego z przepisami postepowania z odpadami, dlatego też konieczne jest wskazanie w ofercie miejsca, w którym odpady zostaną przetworzone, tak aby Zamawiający mógł zweryfikować zdolność wykonawcy do prawidłowego zrealizowania zamówienia.

W niniejszej sprawie Zamawiający, wybierając ofertę WCR,*de facto* nie posiadał informacji, jak WCR zamierza zagospodarować znaczną część odpadów (frakcje niewymienione w ofercie przez Wykonawcę WCR) – czyli nie mógł ocenić, czy świadczenie będzie realizowane prawidłowo i zgodnie z prawem, a także zgodnie z SWZ w zakresie spełniania przez instalacje norm ISO. Jest to istotne naruszenie procedury oceny ofert.

Co więcej, oferta WCR w proponowanym kształcie prowadzi do wykonania zamówienia niezgodnie z przepisami prawa. WCR nie wskazał podmiotów uprawnionych do przetworzenia określonych rodzajów odpadów, zatem nie zapewnił, że odpady te trafią do instalacji posiadających wymagane zezwolenia. Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa KIO, zaoferowanie realizacji usługi w sposób sprzeczny z przepisami regulującymi gospodarowanie odpadami czyni ofertę niezgodną z prawem i z warunkami zamówienia. Taki wykonawca oferuje wykonanie zamówienia w sposób, w jaki zgodnie z prawem nie można go wykonać, co stanowi podstawę odrzucenia oferty na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Nadto na marginesie należy wskazać, że cena zaoferowana przez WCR została skalkulowana wsposób nieprawidłowy – Wykonawca ten, nie znając podwykonawców zagospodarowujących część odpadów objętych zamówieniem, nie mógł prawidłowo skalkulować kosztów realizacji zamówienia. Wykonawca WCR w swojej ofercie pominął część kodów odpadów – nie zaoferował ich zagospodarowania i nie dokonał wyceny zagospodarowania ww. frakcji odpadów, których nie wymienił w ofercie.

Wybór oferty Wykonawcy WCR został więc dokonany z rażącym naruszeniem przepisów p.z.p.

Nadto Zamawiający w nieprawidłowy sposób ocenił oferty Wykonawcy WCR oraz Odwołującego naruszając zasadę równego traktowania wykonawców.

Zamawiający ponownie oceniając ofertę WCR przyznał mu w kryterium jakościowym – koszt transportu odpadów – 15 punktów, podczas gdy prawidłowa ocena oferty powinna skutkować przyznaniem wykonawcy, który nie przedstawił

odległości (oraz dokumentów - printsreenów) do miejsc zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów, 0 punktów w tym kryterium.

Jednym z kryteriów oceny ofert jest „Koszt transportu odpadów (K)", któremu przyznano wagę wynoszącą 15%. Zgodnie z Rozdziałem XXVII, ust. 5 lit. b) SWZ, każdy wykonawca zobowiązany był wskazać konkretną instalację zagospodarowania odpadów dla każdego kodu odpadów objętego zamówieniem oraz podać odległość transportu od siedziby Zamawiającego do tej instalacji. W przypadku gdy wykonawca zamierzał wykorzystać stację przeładunkową, musiał również wskazać instalację, do której odpady z tej stacji trafią, i zapewnić, że stacja spełnia określone wymogi prawne oraz jest położona bliżej Zamawiającego niż docelowa instalacja przetwarzająca odpady.

SWZ dopuszczała zatem przyjęcie odpadów w stacji przeładunkowej wyłącznie pod warunkiem, że korzystanie z niej nie zwiększy odległości faktycznej trasy transportu w porównaniu z trasą bezpośrednią do instalacji finalnej. Wykonawcy mieli ponadto obowiązek wskazać w ofercie wszystkie miejsca przekazania odpadów (instalacje/stacje) dla poszczególnych frakcji oraz dołączyć wydruki z Google Maps potwierdzające odległość z Mosiny (siedziby Zamawiającego) do każdego z tych miejsc. Sposób obliczania i weryfikacji kryterium Koszt transportuzostał wprost określony w SWZ – poprzez wskazanie szczegółowego wzoru uwzględniającego odległości do każdej instalacji dla danej frakcji odpadów oraz przydzielone tym frakcjom masy (wg danych Zamawiającego).

Tymczasem Wykonawca WCR nie wskazał w swojej ofercie instalacji zagospodarowania odpadów dla wszystkich kodów odpadów objętych częścią 1 zamówienia, a zatem nie przedstawił kompletu danych koniecznych do obliczenia wartości kryterium Koszt transportu według wzoru wymaganego w SWZ.

Brak wskazania miejsca docelowego dla którejkolwiek z frakcji odpadów oznacza, że nie można było prawidłowo wyznaczyć odległości dla danego kodu, co w świetle SWZ powinno skutkować uznaniem, że oferta wykonawcy nie spełnia wymogów tegoż kryterium.

Wykonawca WCR, w swoim piśmie z dnia 04 listopada 2025 r., złożonym w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień z dnia 03 listopada 2025 r., oświadczył, że na etapie składania oferty nie znał podwykonawców, którzy zagospodarują pozostałą część odpadów komunalnych, innych niż te, na które posiada własne zezwolenia, natomiast posiada on wszelkie niezbędne zezwolenia do zbierania i magazynowania pozostałych niewymienionych frakcji odpadów. Po dokonanym przez Zamawiającego „poprawieniu" oferty Wykonawcy WCR, nadal nie są znane instalacje zagospodarowujące odpady o kodach: 15 01 10*, 16 01 03, 17 06 04, 20 01 11, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, ex20 01 99, a ponadto do oferty nie zostały dołączone „mapki" potwierdzające miejsca zagospodarowania ww. odpadów.

Podkreślenia również wymaga, że nawet jeżeli WCR zamierzał kierować odpady w pierwszej kolejności do swojej stacji przeładunkowej, to nie wykazał, że spełniony jest wyżej opisany warunek dotyczący odległości do instalacji docelowej. Innymi słowy, WCR nie udowodnił, iż rzeczywista odległość transportu odpadów do ostatecznej instalacji (a nie jedynie do miejsca magazynowania tj. stacji przeładunkowej) nie jest większa niż w przypadku przekazania odpadów bezpośrednio do tej instalacji – czego wyraźnie wymagają postanowienia SWZ. Brak takich informacji w ofercie WCR oznacza, że nie potwierdził on spełnienia warunku dopuszczalności korzystania ze stacji przeładunkowej wynikającego z dokumentacji.

W konsekwencji Wykonawca, nie znając wszystkich docelowych lokalizacji zagospodarowania odpadów, nie mógł skutecznie wskazać wszystkich miejsc ich zagospodarowania odrębnie dla każdej frakcji objętej zamówieniem ani tym bardziej załączyć wymaganych printscreenów ze strony dla tych nieujawnionych lokalizacji.

Mając na uwadze bezwzględny wymóg SWZ, by do oferty dołączyć dokumentację (printscreeny) dla wszystkich miejsc przekazania odpadów, a także fakt, że brak tej dokumentacji prowadzi do przyznania 0 punktów w tym kryterium, należy uznać, że oferta WCR w zakresie kryterium „Koszt transportu odpadów (K)" nie spełnia warunków formalnych przewidzianych w SWZ, co powinno skutkować przyznaniem 0 punktów.

Nadto należy wskazać, że Zamawiający dokonał obliczeń punktów przyznawanych w ramach tegoż kryterium nieprawidłowo, tj. niezgodnie ze wzorem wskazanym w SWZ. Należy zauważyć, że zgodnie z SWZ:

.

Tymczasem Zamawiający, dokonując oceny ofert dzielił nie odległość minimalną przez odległość ocenianą, a

odległość minimalną przez 0 punktów. Takie działanie jest sprzeczne i z treścią SWZ i zasadami matematyki, gdyż nie można dzielić przez „0 oraz logiki, gdyż w przypadku odległości 0 km oferta z taką odległością byłaby najlepszą i najbliższą, Taki zabieg miał na celu tylko i wyłącznie przeliczenie punktów w sposób preferujący Wykonawcę WCR.

Zamawiający naruszył fundamentalną zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 16 pkt 1 Pzp, ponieważ odstąpił od jednakowego stosowania kryteriów oceny ofert. Wykonawca, który nie spełnił warunków udziału w ocenie tego kryterium (nie przedstawił wymaganych danych i dokumentów), nie powinien otrzymać żadnej punktacji za „koszt transportu odpadów". Ocena dokonana przez Zamawiającego jest sprzeczna z jednoznacznymi postanowieniami SWZ oraz podstawowymi regułami uczciwej konkurencji. Zamawiający dokonał oceny oferty, która powinna zostać odrzucona ze względu na niespełnianie warunków zamówienia, dokonywał istotnych zmian treści oferty wykonawcy WCR, a także przyznał punkty w kryterium, w którym Wykonawca WCR nie przedstawił wszystkich wymaganych informacji i dokumentów.

Oznacza to, że Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego faworyzując i wspierając jednego z wykonawców, a tym samym naruszył zasadę równego traktowania wykonawców.".

Pismem z dnia 27 stycznia 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o:

•oddalenie odwołania w części dotyczącej pkt 1-4 wskazanych powyżej,

•dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odpowiedzi lub przedstawionych na rozprawie na okoliczności wskazane w odpowiedzi na odwołanie,

•zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego w tym o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego zawartych w odwołaniu Zamawiający wnosił o ich oddalenie w całości w zakresie:

„ I. zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP

Brak wskazania instalacji do przetwarzania odpadów dla każdego kodu odpadu objętego zamówieniem nie stanowi niezgodności treści oferty wykonawcy Wielkopolskie Centrum Recyklingu sp. z o.o. w Jarocinie, Witaszyczki, ul. Małynicza 1 dalej jako „WCR" wybranej jako najkorzystniejszej z warunkami zamówienia. Oferta złożona przez WCR została złożona zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Przede wszystkim należy podkreślić, że przedmiotem zamówienia jest usługa zagospodarowania odpadów segregowanych z terenów nieruchomości zamieszkałych Gminy Mosina oraz Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Mosinie w terminie od dnia 2 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. Zakres odpadów komunalnych objętych zamówieniem jak również ich szacunkowa ilość przedstawia odpowiednio: „Opis Przedmiotu Zamówienia" stanowiący załącznik nr 3a do SWZ i projekt umowy załącznik nr 4a do SWZ. Tabela zawarta w ww. dokumentach zamówienia została przeniesiona przez Zamawiającego do wzory formularza ofertowego pkt 1.1. jako kosztorys ofertowy. Wykonawca WCR złożył ofertę zawierającą cenę brutto w kwocie 4 398 569,99 zł obliczoną wg poniższego kosztorysu ofertowego:

A	B	C	D	E
Rodzaj odpadów	**Kod odpadu**	**Szacunkowa ilość odpadów w Mg**	**Cena jednostkowa Netto za 1 Mg odpadu**	**Wartość netto (szacunkowa ilość odpadów [Mg] x cena jednostkowa netto) E=CxD**
Opakowania z papieru i makulatury	**15 01 01**	**800,00**	309,62 zł	247 696,00 zł
Opakowania z tworzyw sztucznych	**15 01 02**	**800,00**	660,00 zł	528000,00 zł

Zmieszane odpady opakowaniowe	15 01 06	1,00	1150,50 zł	1150,50 zł
Opakowania ze szkła kolorowe	15 01 07	700,00	144,95 zł	101465,00 zł
Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	15 01 10*	21,00	7032,90	147690,90 zł
Zużyte opony	16 01 03	80,00	1061,25 zł	84900,00 zł
Odpady z betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów	17 01 01	85,00	40,23 zł	3419,55 zł
Materiały izolacyjne inne niż wymienione w 17 06 01 i 17 06 03	17 06 04	25,00	755,65 zł	18891,25 zł
Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03	17 09 04	950,00	775,65 zł	736867,50 zł
Szkło	20 01 02	35,00	761,60 zł	26656,00 zł
tekstylia	20 01 11	120,00	1 000,00 zł	120000,00 zł
Lampy fluoroscencyjne i inne odpady zawierające rtęć	20 01 21*	1,00	7439,65 zł	7439,65 zł
urządzenia zawierające freony	20 01 23*	15,00	97,35 zł	1460,25 zł
Leki inne niż wymienione w 20 01 31	20 01 32	2,50	6 521,00zł	16302,50 zł

baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 34	20 01 34	1,00	97,35 zł	97,35 zł
Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne 34,47składniki	20 01 35*	13,00	97,35 zł	1265,55 zł
Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35	20 01 36	40,00	97,35 zł	3 894,00 zł
zużyte strzykawki	ex 20 01 99	0,50	13348,00 zł	6 674,00 zł
popiół	ex20 01 99	300,00	460,00 zł	138000,00 zł
Odpady wielkogabarytowe	20 03 07	1 700,00	1106,40 zł	1880880,00 zł
		5 690,00	Łączna wartość netto: 4 072 750,00 zł	

Wszystkie wymagane do zagospodarowania przez wykonawcę rodzaje odpadów zostały wycenione przez WCR w kosztorysie ofertowym.

Wbrew zarzutom odwołującego WCR wskazał w pkt 1.2 Formularza ofertowego wszystkie instalacje i stacje przeładunkowe w których nastąpi przyjęcie odpadów w toku realizacji zamówienia i wymienił w pkt 1.2.1. Formularza ofertowego Instalację położoną w Witaszczyczkach prowadzoną przez WCR do zagospodarowania kodów odpadów:

15 01 10* w ilości 21,00 Mg,

17 06 04, w ilości 25,00 Mg;

20 01 02, w ilości 35,00 Mg,

20 01 11, w ilości 120,00 Mg, Ex 20 01 99 (popiół), w ilości 300,00 Mg oraz w pkt 1.2.1. Formularza ofertowego stację przeładunkową położoną w Matuszewie do zbierania następujących kodów odpadów:

15 01 01 w ilości 800,00 Mg,

15 01 02 w ilości 800,00 Mg,

15 01 06 w ilości 1,00 Mg,

1501 07, w ilości 700,00 Mg,

1601 03, w ilości 80,00 Mg,

1701 01, w ilości 85,00 Mg,

17 09 04, w ilości 950,00 Mg,
20 01 21*, w ilości 1,00 Mg,
20 01 23*, w ilości 15,00 Mg;
20 01 32, w ilości 2,50 Mg;
20 01 34, w ilości 1,00 Mg;
20 01 35*, w ilości 13,00 Mg,
20 01 36, w ilości 40,00 Mg;
Ex 20 01 99 (zużyte strzykawki), w ilości 050 Mg; 20 03 07, w ilości 1700,00 Mg.

zapewniając tym samym realną możliwość przekazania wszystkich odpadów objętych przedmiotem zamówienia do zagospodarowania.

Zgodnie z brzmieniem art. 6d ust. 4 litera „d" Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2025 r., poz. 733) Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady;

Ustawodawca w ww. przepisie wymaga zawarcia w dokumentach zamówienia na odbieranie i zagospodarowanie odpadów od właścicieli nieruchomości zobowiązania do wskazania w ofercie instalacji do których przekazane zostaną odpady. Przedmiotowe zobowiązanie Zamawiający zawarł w pkt 1.2 Formularz ofertowego określając „Przyjęcie odpadów w toku realizacji zamówienia nastąpi: (…). WCR w zakresie wskazanego zobowiązania podał w Formularzu oferty w pkt 1.2. wszystkie wymagane informacje i wymienił wszystkie kody odpadów objęte zamówieniem wskazując, że przyjęcie odpadów nastąpi w instalacji położonej w Witaszyczkach, prowadzonej przez WCR oraz stacji przeładunkowej położonej w Mateuszewie.

Zgodność oferty z warunkami zamówienia potwierdza zarówno fakt zawarcia przez WCR wyceny wszystkich rodzajów odpadów (kodów odpadów) w kosztorysie ofertowym zawartym w pkt 1.1. Formularza ofertowego, jak również wskazanie w pkt 1.2. miejsc przyjęcia wszystkich wymienionych w zakresie przedmiotu zamówienia odpadów i określenie właściwej dla nich instalacji lub stacji przeładunkowej.

W tym miejscu wskazać należy również, że nieadekwatne do stanu faktycznego niniejszej sprawy są powołane przez Odwołującego orzeczenia KIO, tj. wyrok KIO 2613/21 z 12 października 2021 r. oraz wyrok KIO 2994/21 z dnia 15 listopada 2021 r. ponieważ wskazane orzeczenia zapadły w stanie faktycznym w którym wykonawcy w ogóle nie wskazali w swoich ofertach instalacji do których będą przekazywane odpady, co z oczywistych względów stanowi naruszenie przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, które wskazuje Odwołujący. W niniejszej sprawie jednak wykonawca WCR wskazał instalację oraz stację przeładunkową do których zostaną przekazane wszystkie odpady objęte zamówieniem.

Ponadto, fakt, że WCR będzie realizował zamówienie zgodnie z przepisami prawa i zapewni prawidłowe zagospodarowanie odpadów oraz faktycznie zapewnił sobie „moce przerobowe" do zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem wynika z posiadanych przez ten podmiot decyzji administracyjnych.

Dowód:

1.Decyzja wydana przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego z 04.12.2024 r. udzielająca zezwolenia na zbieranie odpadów na terenie stacji przeładunkowej odpadów komunalnych wraz z punktem selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK), zlokalizowanego w m. Mateuszewo;

2.Decyzja wydana przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego z 13.08.2019 r. udzielająca WCR pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych;

3.Decyzja wydana przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego z 28.07.2020 r. zawierającej zezwolenie na zbieranie ex 20 01 99 (igły i strzykawki) bezpośrednio w Instalacji (pkt 22 str. 68 (dotyczy pkt I.6.3.8.5. decyzji).

Jak wynika z treści załączonych decyzji, zapewniają one również przyjęcie do zagospodarowania w toku realizacji zamówienia rodzaje odpadów oznaczonych kodami 15 01 10*, 16 01 03, 20 01 21*, 17 06 04, 20 01 11, 20 01 21*; 20 01

23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, ex 20 01 99 – zużyte strzykawki, którego niezapewnienie zupełnie bezpodstawnie zarzuca Odwołujący. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że WCR wskazał w swojej ofercie wymagane instalacje/stacje przeładunkowe zdolne przyjąć cały wolumen odpadów objętych przedmiotowym zamówieniem.

II. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP oraz art. 16 PZP

WCR nie przedstawił informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego. WCR pozostawiając niewypełniony pkt 8 Formularza ofertowego, nie podając nazwy podwykonawcy, a także zakresu rzeczowego podwykonawstwa zrobił to w granicach dopuszczonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią przywołanego również przez Odwołującego zapisu rozdziału III pkt 4 SWZ (str. 6)Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań dotyczących przedmiotu zamówienia. Wykonawca mógł powierzyć realizację elementów (części) przedmiotu zamówienia podwykonawcom. Zamawiający nie wprowadził obowiązku samodzielnej realizacji zamówienia w zakresie dotyczącym przetwarzania odpadów, co oznacza, że wykonawca mógł na każdym etapie zamówienia skorzystać z realizacji ww. zakresu przez podwykonawcę, więc ewentualny błąd Wykonawcy przy wypełnianiu formularza oferty w tym zakresie nie mógł wywołać skutku w postaci wprowadzenia w błąd Zamawiającego, skoro w tym zakresie Zamawiający pozostawił do decyzji Wykonawcy sposób realizacji zamówienia i swobodę w kształtowaniu sposobu świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia. Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Wymagania dotyczące przetwarzania odpadów, pkt 1, załącznik nr 3a do SWZ) dopuścił opcję zbierania i magazynowania wybranych frakcji odpadów zgodnie z posiadanymi przez Wykonawcę decyzjami administracyjnymi, a następnie przekazywanie ich do podmiotów zewnętrznych. Podanie nazwy podmiotu do którego przekazano odpady do dalszego zagospodarowania wymagane było na etapie realizacji umowy, co wynika z dosłownego brzmienia powołanego zapisu, cyt. *„przy czym należy podać nazwę podmiotu, do którego* przekazano odpady do dalszego zagospodarowania *oraz* wskazać proces odzysku jakim dany odpad został poddany*. Dane te zostaną wykorzystane tylko i wyłącznie do przekazania informacji Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego w sprawozdaniu w bazie BDO, które zgodnie z art. 9q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach".* Zamawiający powyższy wymóg zamieścił we wzorze umowy, czyli na etapie realizacji zamówienia używając sformułowanie w czasie przeszłym „należy podać nazwę podmiotu do którego przekazano odpady" czyli już po dokonaniu przekazania.

WCR prawidłowo, zgodnie ze stanem faktycznym oraz warunkami zamówienia wskazał: w pkt 1.2.1. Formularza oferty m.in. kody odpadów 15 01 10*, 17 06 04, 20 01 11 oraz w pkt 1.2.2. Formularza oferty m.in. kody odpadów 16 01 03, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, ex 20 01 99 – zużyte strzykawki, które nie zostały i nie musiały być wymienione w pkt 1.3 Formularza oferty wskazującym kody odpadów, które podlegać mają przetworzeniu w instalacji położonej w Witaszyczkach, prowadzonej przez WCR, jeżeli niewymienione w tym punkcie rodzaje odpadów na etapie realizacji zamówienia miały zostać przetworzone u podmiotów zewnętrznych, a nie w WCR. Właśnie wskazanie w tym punkcie odpadów o kodach 15 01 10*, 17 06 04, 16 01 03, 20 01 11, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, ex 20 01 99 – zużyte strzykawki stanowiłoby poświadczenie nieprawdy przez WCR i wprowadzałoby w błąd Zamawiającego.

Wymienione powyżej frakcje odpadów oraz odpowiadające im kody, na podstawie postanowień SWZ oraz obowiązujących przepisów, mogą być zbierane i magazynowane zgodnie z posiadanymi przez wykonawców decyzjami administracyjnymi, a następnie przekazywane do podmiotów zewnętrznych. WCR posiadał w dniu składania ofert wszystkie niezbędne decyzje administracyjne, pozwalające na złożenie oświadczenia o treści wskazanej w Formularzu ofertowym, opisane powyżej, które to decyzje jako dowód zostały powołane przez Zamawiającego w pkt 1 niniejszego pisma.

Ponadto, zapisy rozdziału III pkt 4 SWZ (str. 6) ostatnie zdanie wyraźnie stanowią, że „w przypadku braku wskazania w Ofercie podwykonawstwa Wykonawca będzie mógł wprowadzić podwykonawcę wyłącznie na warunkach określonych w umowie".

Zamawiający stoi na stanowisku, że informacje w tym zakresie przekazane przez wykonawcę na etapie składania ofert w przedmiotowej sprawie miały charakter informacyjny i nie były wiążące dla wykonawcy poza dwoma wyjątkami. Informacje dotyczące podwykonawców weryfikowane są bowiem na potrzeby ich porównania:

1)z nałożonymi na wykonawcę obowiązkami w zakresie osobistej realizacji kluczowych części zamówienia, jak wskazano powyżej takie obowiązki na wykonawców nie zostały nałożone przez zamawiającego oraz

2)z przestrzeganiem przez wykonawcę wytycznych ustawowych w zakresie obowiązku realizacji zamówienia objętego warunkiem doświadczenia przez podmiot doświadczony, w tym ewentualnie przez podmiot trzeci

udostępniający swój potencjał art. 118 PZP, z którego to WCR nie korzystał.

Podkreślenia wymaga, że w przedmiotowym postępowaniu WCR samodzielnie spełniał określony w Rozdziale XIX SWZ warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i
nie polegał na zasobach podmiotu trzeciego, więc zmiana oświadczenia WCR w zakresie powierzenia części zamówienia podwykonawcy nie narusza przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 PZP był uprawniony do wyjaśnienia treści oferty WCR w zakresie informacji zawartych w pkt 1.3 Formularza oferty wskazującego część kodów odpadów podlegających przetworzeniu w instalacji WCR, biorąc pod uwagę całą treść oferty WCR i wskazanie we wcześniejszych punktach 1.2 i 1.2.1 Formularza oferty wszystkich kodów odpadów objętych przedmiotem zamówienia. Wezwanie do złożenia wyjaśnień było uzasadnione, wyjaśnienia nie prowadziły do negocjacji treści oferty między Zamawiającym, a WCR, tym samym czynności podjęte przez Zamawiającego w trakcie bada i oceny ofert dokonywane były z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców. Wyjaśnienia WCR były spójne i zgodne z informacjami zawartymi w pkt 1.2. Formularza oferty oraz potwierdzały stan faktyczny w szczególności wskazany przez WCR proces realizacji przedmiotu zamówienia oraz posiadanie decyzji administracyjnych uzasadniających złożenie przez WCR wszystkich ww. oświadczeń zawartych w Formularzu oferty.

III. zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 i ust. 2 PZP

Po pierwsze wezwanie WCR przez Zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 PZP nie prowadziło do negocjacji treści oferty złożonej przez WCR, gdyż treść oferty WCR z dnia 03.10.2025 r. w zakresie dotyczącym oświadczenia o przetworzeniu odpadów - pkt 1.3. nie została zmieniona. Zakres przedmiotu zamówienia na jaki Wykonawca złożył ofertę i który wycenił – pkt 1.1. formularza oferty, również nie został zmieniony i jest zgodny z zakresem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego w dokumentach postępowania, tj. zawiera wycenę wszystkich kodów odpadów do zagospodarowania. Wykonawca wskazał również w pkt 1.2. formularza oferty miejsca przyjęcia wszystkich odpadów wskazanych w zakresie przedmiotu zamówienia i określonych w pkt 1.1. formularza oferty. Natomiast, wykonawca WCR nie wymienił w pkt.

1.3. formularza ofertowego części odpadów o kodach 15 01 10*, 17 06 04, 16 01 03, 20 01 11, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, ex 20 01 99 do przetworzenia. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia w tym zakresie do wykonawcy WCR. Zamawiający wzywając WCR do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, uczynił to również w celu rozwiania wszelkich wątpliwości na które wskazywał Odwołujący w swoim piśmie skierowanym do Zamawiającego w postępowaniu. W wyroku z dnia 2 maja 2023 r. KIO 1014/23 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że *„Przyczyną prowadzenia wyjaśnień z wykonawcą są wątpliwości zamawiającego co do treści złożonej oferty. Przepis art. 223 ust. 2 p.z.p. dopuszcza nawet dokonanie zmian w treści złożonej oferty, jeżeli zmiany te nie powodują istotnych zmian w treści oferty oraz nie można przypisać tym zmianom efektu negocjacji treści oferty".*

W wyjaśnieniach z dnia 04.11.2025 r. wykonawca WCR wskazał, że nie wymienił w pkt. 1.3. formularza ofertowego części odpadów o kodach 15 01 10*, 17 06 04, 16 01 03, 20 01 11, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, ex 20 01 99 do przetworzenia, ponieważ na etapie składania ofert nie znał podwykonawców, którym zostaną przekazane te odpady do przetworzenia. Wyjaśnienia wykonawcy WCR potwierdzły tylko przyjęty przez niego sposób realizacji przedmiotu zamówienia, który jak wynika z dokumentów postępowania został również określony przez Zamawiającego.

Po drugie, ustawodawca przewidział możliwości poprawiania, uzupełniania i wyjaśniania oświadczeń z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, dlatego Zamawiającego na podstawie art. 128 ust. 1 PZP, był uprawniony do wezwania WCR o uzupełnienie dokumentu JEDZ w zakresie wskazania części procentowej zamówienia, którą WCR zamierza zlecić podwykonawcom w zakresie dotyczącym ww. kodów odpadów. Zamawiający zwraca uwagę, że istotny w tym przedmiocie jest fakt, iż niewymieniona część odpadów stanowi 5,61 % zakresu zamówienia. Okoliczność powyższa, a także zapewnienie rzetelnej i prawidłowej oceny ofert spowodowała, że zamawiający na podstawie złożonych przez WCR wyjaśnień, już po wniesieniu odwołania z dnia 17.11.2025 r. i unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w związku z błędnym wskazaniem punktacji ofert, wezwał WCR do poprawienia dokumentu JEDZ (pismo z dnia 20.11.2025 r.) w części II sekcji D oraz w Części IV sekcji C pkt 10. Wykonawca WCR 25.11.2025 r. przekazał Zamawiającemu poprawiony JEDZ w którym wskazał łączną część procentową zamówienia, którą WCR zamierza zlecić podwykonawcom tj. 5,61 %.

Jak zwraca się uwagę w orzecznictwie Krajowej Izby Odwdawczej celem art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP jest niedopuszczenie do wyeliminowania z postępowania ofert w przeważającym zakresie poprawnych, na skutek zaistnienia niezgodności z SWZ, których poprawienie nie ma zasadniczego znaczenia dla przyszłej realizacji przedmiotu i oczekiwań zamawiającego. Aby powyższy cel został osiągnięty, przepis ten nie może być interpretowany zawężająco (wyrok z dnia 2 czerwca 2022 r., KIO 1292/22)

Na ww. podstawie, Zamawiający poprawił następnie w ofercie WCR jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty pkt 8 formularza ofertowego poprzez wskazanie zakresu rzeczowego, który WCR zamierza zlecić podwykonawcom i wskazał w tym punkcie odpady o kodach 15 01 10*, 17 06 04, 16 01 03, 20 01 11, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, ex 20 01 99 – zużyte strzykawki. Zmiana powyższa nie została również uznana przez Zamawiającego za istotną właśnie z uwagi na zakres części zamówienia zlecany podwykonawcom wynoszący zaledwie 5,61 % wartości zamówienia. Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę 4 398 569,46 zł, a zakres jaki zamierza zlecić podwykonawcy to zaledwie kilka procent w skali całego zamówienia realizowanego przez 12 miesięcy.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie informacji podanych w oświadczeniach zawartych w formularzu oferty WCR (oświadczenie wykonawcy WCR zawarte w pkt 1.3. formularza ofertowego dotyczące przetworzenia odpadów nie zostało zmienione) oraz złożonych przez WCR wyjaśnień i poprawionego dokumentu JEDZ, działając w dozwolonych granicach ustawy Pzp poprawił jako inną omyłkę informacje zawarte w formularzu oferty w pkt 8.

Odwołujący błędnie powołuje się na stanowisko przedstawione w wyroku z 15.12.2022 r. KIO 3217/22 dla poparcia niniejszego zarzutu, które dotyczy innego stanu faktycznego, tj. zmiany oświadczenia wykonawcy w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnienia do wykonywania działalności. Zmiana oświadczenia, o którym mowa w przywołanym przez Odwołującego wyroku dotyczy podwykonawcy, który jest jednocześnie podmiotem na którego zasoby powołuje się wykonawca, tzw. „podmiot trzeci", udostępniający swój potencjał na podstawie art. 118 PZP, z którego to WCR nie korzysta w niniejszym postępowaniu, na co Zamawiający zwrócił uwagę w pkt II powyżej. W związku z powyższym, wykonawca WCR mógł dokonać zmiany oświadczenia w zakresie podwykonawcy. Warto tutaj przytoczyć wyrok z 23 września 2024 r. KIO 3024/24 w którym KIO wskazała, że „Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że zawartą w formularzu oferty deklarację w zakresie podwykonawstwa, należy traktować jako element oferty w ścisłym znaczeniu. Oświadczenie w zakresie podwykonawstwa ma charakter jedynie informacyjny. Na etapie realizacji zamówienia wykonawca może bowiem zmienić zadeklarowany zakres podwykonawstwa w sposób przewidziany przepisami, umową czy postanowieniami SWZ".

IV. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP

WCR złożył ofertę zgodną z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego i gwarantującą prawidłową realizację przez WCR zagospodarowania wszystkich rodzajów odpadów objętych przedmiotem zamówienia. Odwołujący zdaje się nie rozumieć zakresu takich pojęć jak zagospodarowanie, zbieranie i magazynowanie czy przetwarzanie odpadów. Nieprawdą jest, że WCR na *etapie składania ofert nie wskazał podmiotów, które zagospodarują wszystkie frakcje odpadów, ponieważ w pkt 1.2 Formularza oferty* wyraźnie określone zostały instalacje i stacje przeładunkowe w których nastąpi przyjęcie wszystkich wymienionych w przedmiocie zamówienia rodzajów odpadów. *Nieprawdą jest również, że dopiero w wyjaśnieniach WCR wskazał, że część frakcji będzie jedynie zbierana i magazynowana, gdyż informacja taka zawarta była w pkt 1.2.2 Formularza oferty wskazującym stację przeładunkową w Mateuszewie do zbierania części kodów odpadów.*

Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach definiuje pojęcia:

1) gospodarowania *odpadami przez co rozumie się* zbieranie, *transport* lub przetwarzanie odpadów, *w tym sortowanie, wraz z nadzorem nad wymienionymi działaniami, a także późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami; 2)* magazynowania odpadów *wskazując, że rozumie się przez to czasowe przechowywanie odpadów obejmujące:*

a) wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę,

b) tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów,

c) magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów;

3) przetwarzania *przez co rozumie procesy odzysku lub unieszkodliwiania, w tym przygotowanie poprzedzające*

odzysk lub unieszkodliwianie;

Natomiast, zgodnie z Art. 27 Ustawy o odpadach, Wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów może zlecić wykonanie obowiązku gospodarowania odpadami wyłącznie

podmiotom, które posiadają:

1) zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów*, lub 2) koncesję na podziemne składowanie odpadów, pozwolenie zintegrowane, decyzję zatwierdzającą program gospodarowania odpadami wydobywczymi, zezwolenie na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych lub wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - na podstawie odrębnych lub*

3) wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5

- chyba że działalność taka nie wymaga uzyskania decyzji lub wpisu do rejestru.

3. Jeżeli wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów przekazuje odpady następnemu posiadaczowi odpadów, który posiada decyzję wymienioną w ust. 2 pkt 1 lub 2 *albo posiada wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. a,*

odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami, z chwilą ich przekazania, przechodzi na tego następnego posiadacza odpadów.

W związku z powyższym samo zbieranie odpadów jest zagospodarowaniem odpadów, a odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami z chwilą ich przekazania następnemu posiadaczowi odpadów, tak jak w niniejszym postępowaniu WCR, który posiada decyzję zezwalającą na zbieranie wszystkich rodzajów odpadów objętych przedmiotem zamówienia, na mocy przepisów prawa przechodzi z chwilą ich przekazania na WCR jako następnego posiadacza. WCR jako posiadacz odpadów uprawniony był zgodnie z warunkami zamówienia i postanowieniami wzoru umowy powierzyć przetwarzanie odpadów podwykonawcy. Gwarancja prawidłowości procesu przetwarzania odpadów zapewniona została przez Zamawiającego w postanowieniach wzoru umowy dotyczących podwykonawstwa, wymogów posiadania przez wykonawcę i podwykonawców stosownych zezwoleń oraz obowiązków wykonawcy. Proces przetwarzania odpadów stanowił element umowy, który Zamawiający poddał kontroli, nie ograniczając wykonawcom sposobu jego realizacji. Zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 3 wzoru umowy „Wykonawca zobowiązany jest poddać (wszcząć proces) przyjęte odpady procesom odzysku (R) i/lub unieszkodliwiania (D) niezwłocznie po dniu ostatniego przekazania odpadów komunalnych jednak nie później niż w terminie 70 dni licząc od dnia ostatniego przekazania". Zamawiający przewidział również we wzorze umowy możliwość magazynowania odpadów i przetworzenia ich w późniejszym terminie, wskazując w § 5 ust. 4 wzoru umowy, że Wykonawca przekaże Zamawiającemu najpóźniej do dnia 15 stycznia po zakończonym roku kalendarzowym na piśmie oraz drogą mailową:

a)informację potwierdzającą rodzaj procesu odzysku przyjętych odpadów oraz

b)ilości produktów lub odpadów z nich wytworzonych ze wskazaniem ostatecznej instalacji do której trafiły (nazwa, nr BDO wraz z numerem MPD) wraz z podaniem ostatecznego procesu odzysku (recyklingu) jakiemu zostały poddane w tym również ilości odpadów poddanych procesowi unieszkodliwiania na składowisku odpadów;

c)ilości odpadów które nie przeszły procesu przetwarzania, lecz zostały zmagazynowane i zostaną poddane przetworzeniu w terminie późniejszym.

Tym samym zamawiający dokonując oceny ofert prawidłowo uznał, że oferta WCR jest zgodna z warunkami zamówienia, a wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i zapewnia prawidłową, zgodną z prawem realizację przedmiotu zamówienia w szczególności zagospodarowanie przez WCR wszystkich wskazanych przez Zamawiającego rodzajów odpadów.

Nieprawdziwy są również zarzuty Odwołującego dotyczące nieprawidłowego skalkulowania ceny zaoferowanej przez WCR z uwagi na fakt,że nieznani byli podwykonawcy zagospodarowania części odpadów. Zamawiający wskazał już wcześniej, że WCR zapewnił zagospodarowanie wszystkich rodzajów odpadów przez ich przyjęcie w toku realizacji zamówienia czy to we wskazanej instalacji czy też stacji przeładunkowej. WCR kalkulując ofertę posiadał wiedzę co do wysokości kosztów związanych ze zleceniem zamówienia podwykonawcom, gdyż na bieżąco w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zleca podwykonawcom część zagospodarowania odpadów na podstawie zawieranych z podwykonawcami umów. Wybór podwykonawcy oraz zlecenie jemu zamówienia przez WCR następuje po uzyskania zamówienia przez WCR co jest ekonomicznie uzasadnione i absurdalne są twierdzenia Odwołującego jakoby wykonawcy powinni takie umowy podwykonawcze zawierać jeszcze przed uzyskaniem głównego kontraktu w ramach

którego następowało będzie podzlecanie. WCR realizując wcześniejsze, jak i bieżącą umowę dla Zamawiającego i dokonując w jej zakresie zlecania podwykonawcom części zamówienia dotyczącej przetwarzania odpadów miał realną wiedzę opartą na bieżących realiach rynkowych, która pozwala na rzetelną wycenę zagospodarowania wszystkich odpadów objętych przedmiotowym postępowaniem.

Dowód: informacja z zagospodarowania odpadów w 2024 r. wskazująca powierzanie przez WCR procesu przetwarzania odpadów podwykonawcom.

Brak jest więc podstaw do przyjęcia, że oferta WCR nie obejmowała pełnego zakresu wymaganych przez Zamawiającego świadczeń oraz ich kosztu. Tym samym w przedmiotowym postępowaniu nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, gdyż WCR zgodnie z posiadaną wiedzą, uwzględnił w swojej ofercie wszystkie czynniki cenotwórcze, tym bardziej mając do tego zaplecze w postaci doświadczenia w realizacji zamówień dla Zamawiającego w ten sam sposób, który przyjął w niniejszym postępowaniu.

V. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i ust 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP

Oferta WCR została wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający poza kryterium ceny oraz poziomu wysortowania surowców przyjął kryterium „kosztu transportu odpadów" (K). Zamawiający wskazał w SWZ, że obliczenie kosztu transportu odpadów (K) nastąpi w oparciu o odległość pomiędzy siedzibą Zamawiającego a miejscem przyjęcie odpadów komunalnych zagospodarowującego wszystkie frakcje odpadów (stacja przeładunkowa / instalacja) wskazanego przez Wykonawcę.

Wykonawca zobowiązany był wskazać w ofercie wszystkie miejsca przekazania odpadów komunalnych, jednakże na potrzeby kryterium „kosztu transportu odpadów (K)" obliczona zostanie suma wszystkich odległości od miejsca przekazania odpadów komunalnych zagospodarowującego poszczególne frakcje odpadów do siedziby Gminy wskazanych przez Wykonawcę w ofercie (instalacji albo stacji przeładunkowej), dla każdego kodu odpadów należy obliczyć zgodnie ze wzorem:

K – wartość kryterium transportu dla poszczególnej oferty dla wszystkich kodów odpadów

O_{min} – odległość minimalna

O_{oce} – odległość oceniana

M_o – masa odpadów oferowana w danej lokalizacji

M_{max} – całkowita masa całego strumienia odpadów segregowanych n – index oznacza kolejne lokalizacje odbioru tej samej frakcji, lub kolejnych frakcji

1 – index oznacza pierwszą lokalizację odbioru odpadów tej samej frakcji

K = [(Omin1 /Ooce1) x (Mo1/Mmax)] + [(Omin.n /Ooce.n) x (Mo.n/Mmax)] + …x 100 x 15%

W związku z powyższym obliczenia kryterium odległości (K) dla:

1. Wielkopolskie Centrum Recyklingu sp. z o.o. w Jarocinie – część I, dokonano w następujący sposób:

przyjmując, że całkowita ilość odpadów 5 690,000 Mg dokonując obliczenia dla:

1)Opakowania z papieru i tektury (15 01 01) w ilości 800,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min1}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km(O_{oce1})

Obliczenie kryterium (O_{min1}/O_{oce1}): 25,80/25,80 = 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o1}/M_{max}): 800,000/5 690,000 = 0,1405975395

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min1}/O_{oce1}) x [(M_{o1}/M_{max})]: 1 x 0,1405975395 = 0,1405985395

2)Opakowania z tworzyw sztucznych (15 01 02) w ilości 800,000 Mg Odległości minimalna w przetargu (O_{min2}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km(O_{oce2})

Obliczenie kryterium (O_{min2}/O_{oce2}): 25,80/25,80 = 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o2}/M_{max}): 800,000/5690,000 = 0,1405975395

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min2}/O_{oce2}) x [(M_{o2}/M_{max})] : 1 x 0,1405975395 = 0,1405985395

3)Zmieszane odpady opakowaniowe (15 01 06) w ilości 1,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min3}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km(O_{oce3})

Obliczenie kryterium (O_{min3}/O_{oce3}): 25,80/25,80 = 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o3}/M_{max}): 1,000/5 690,000 = 0,0001757469

Iloczyn odległości i masy odpadów[(O_{min3}/O_{oce3}) x [(M_{o3}/M_{max})]: 1 x 0,0001757469 = 0,0001757469

4)Opakowania ze szkła kolorowe (15 01 07) w ilości 700,000 Mg
Odległości minimalna w przetargu (O_{min4}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km (O_{oce4})

Obliczenie kryterium (O_{min4}/O_{oce4}): 25,80/25,80 = 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o4}/M_{max}): 700,000/5 690,000 = 0,1230228471

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min4}/O_{oce4}) x [(M_{o4}/M_{max})]: 1 x 0,1230228471 = 0,1230228471

5)Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone (15 01 10*) w ilości 21,000 Mg
Odległości minimalna w przetargu (O_{min5}): 69,40

Punkt przyjęcia odpadów - Witaszyczki odległość: 69,40 km(O_{oce5})

Obliczenie kryterium (O_{min5}/O_{oce5}): 69,40/69,40 = 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o5}/M_{max}): 21,000/5 690,000 = 0,0036906854

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min5}/O_{oce5}) x [(M_{o5}/M_{max})]: 1 x 0,0036906854 = 0,0036906854

6)Zużyte opony (16 01 03) w ilości 80,000 Mg
Odległości minimalna w przetargu (O_{min6}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km(O_{oce6})

Obliczenie kryterium (O_{min6}/O_{oce6}): 25,80/25,80 = 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o6}/M_{max}): 80,000/5 690,000 = 0,0140597540

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min6}/O_{oce6}) x [(M_{o6}/M_{max})]: 1 x 0,0140597540 = 0,0140597540

7)Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów (bez jakichkolwiek zanieczyszczeń) (17 01 01) w ilości 85,000Mg Odległości minimalna w przetargu (O_{min7}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km(O_{oce7})

Obliczenie kryterium (O_{min7}/O_{oce7}): 25,80/25,80 = 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o7}/M_{max}): 85,000/5 690,000 = 0,0149384886

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min7}/O_{oce7}) x [(M_{o7}/M_{max})]: 1 x 0,0149384886 = 0,0149384886

8)Materiały izolacyjne inne niż wymienione w 17 06 01 i 17 06 03 (17 06 04) w ilości 25,000 Mg
Odległości minimalna w przetargu (O_{min8}): 69,40

Punkt przyjęcia odpadów – Witaszyczki odległość: 69,40 km(O_{oce8})

Obliczenie kryterium (O_{min8}/O_{oce8}): 69,40/69,40 = 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o8}/M_{max}): 25,000/5 690,000 = 0,0043936731

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min8}/O_{oce8}) x [(M_{o8}/M_{max})]: 1 x 0,0043936731 = 0,0043936731

9)Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03 (17 09 04) w ilości 950,000 Mg
Odległości minimalna w przetargu (O_{min9}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km(O_{oce9})

Obliczenie kryterium (O_{min9}/O_{oce9}): 25,80/25,80 = 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o9}/M_{max}): 950,000/5 690,000 = 0,1669595782

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min9}/O_{oce9}) x [(M_{o9}/M_{max})]: 1 x 0,1669595782 = 0,1669595782

10)Szkło (20 01 02) w ilości 35,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min10}): 69,40

Punkt przyjęcia odpadów – Witaszyczki odległość: 69,40 km(O_{oce10})

Obliczenie kryterium (O_{min10}/O_{oce10}): 69,40/69,40= 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o10}/M_{max}): 35,000/5 690,000 = 0,0061511424

Iloczyn odległości i masy odpadów[(O_{min10}/O_{oce10}) x [(M_{o10}/M_{max})]: 1 x 0,0061511424 = 0,0061511424

11)Tekstylia (20 01 11) w ilości 120,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min11}): 69,40

Punkt przyjęcia odpadów – Witaszyczki odległość: 69,40 km (O_{oce11})

Obliczenie kryterium (O_{min11}/O_{oce11}): 69,40/69,40= 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o11}/M_{max}): 120,000/5 690,000 = 0,0210896309

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min11}/O_{oce11}) x [(M_{o11}/M_{max})]: 1 x 0,0210896309 = 0,0210896309

12)Lampy fluoroscencyjne i inne odpady zawierające rtęć (20 01 21*) w ilości 1,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min12}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km(O_{oce12})

Obliczenie kryterium (O_{min12}/O_{oce12}): 25,80/25,80= 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o12}/M_{max}): 1,000/5 690,000 = 0,0001757469

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min12}/O_{oce12}) x [(M_{o12}/M_{max})]: 1 x 0,0001757469 = 0,0001757469

13)Urządzenia zawierające freony (20 01 23*) w ilości 15,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min13}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km(O_{oce13})

Obliczenie kryterium (O_{min13}/O_{oce13}): 25,80/25,80= 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o13}/M_{max}): 15,000/5 690,000 = 0,0026362039

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min13}/O_{oce13}) x [(M_{o13}/M_{max})]: 1 x 0,0026362039 = 0,0026362039

14)Leki inne niż wymienione w 20 01 31 (20 01 32) w ilości 2,500 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min14}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km (O_{oce14})

Obliczenie kryterium (O_{min14}/O_{oce14}): 25,80/25,80= 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o14}/M_{max}): 2,500/5 690,000 = 0,0004393673

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min14}/O_{oce14}) x [(M_{o14}/M_{max})]: 1 x 0,0004393673 = 0,0004393673

15)Baterie i akumulatory ołowiowe (20 01 34) w ilości 1,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min15}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km (O_{oce15})

Obliczenie kryterium (O_{min15}/O_{oce15}): 25,80/25,80= 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o15}/M_{max}): 1,000/5 690,000 = 0,0001757469

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min15}/O_{oce15}) x [(M_{o15}/M_{max})]: 1 x 0,0001757469 = 0,0001757469

16)Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki (20 01 35*) w ilości 13,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min16}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km(O_{oce16})

Obliczenie kryterium (O_{min16}/O_{oce16}): 25,80/25,80= 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o16}/M_{max}): 13,000/5 690,000 = 0,0022847100

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min16}/O_{oce16}) x [(M_{o16}/M_{max})]: 1 x 0,0022847100 = 0,0022847100

17)Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i

20 01 35 (20 01 36) w ilości 40,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min17}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km(O_{oce17})

Obliczenie kryterium(O_{min17}/O_{oce17}): 25,80/25,80= 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru(M_{o17}/M_{max}): 40,000/5 690,000 = 0,0070298770

Iloczyn odległości i masy odpadów[(O_{min17}/O_{oce17}) x [(M_{o17}/M_{max})]: 1 x 0,0070298770 = 0,0070298770

18)inne nie wymienione frakcje zbierane w sposób selektywny – POPIÓŁ (ex20 01 99) w ilości 300,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min18}): 69,40

Punkt przyjęcia odpadów – Witaszyczki odległość: 69,40 km (O_{oce18})

Obliczenie kryterium(O_{min18}/O_{oce18}): 69,40/69,40= 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru masa odpadów w danej lokalizacji/masa odpadów całego strumienia (M_{o18}/M_{max}): 300,000/5 690,000 = 0,0527240773

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min18}/O_{oce18}) x [(M_{o18}/M_{max})]: 1 x 0,0527240773 = 0,0527240773

19)zużyte strzykawki (ex20 01 99) w ilości 0,500 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min19}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km (O_{oce19})

Obliczenie kryterium (O_{min19}/O_{oce19}): 25,80/25,80= 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru masa odpadów w danej lokalizacji/masa odpadów całego strumienia (M_{o19}/M_{max}): 0,500/5 690,000 = 0,0000878735

Iloczyn odległości i masy odpadów[(O_{min19}/O_{oce19}) x [(M_{o19}/M_{max})]: 1 x 0,0000878735 = 0,0000878735

20)Odpady wielkogabarytowe (20 03 07) w ilości 1 700,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min1}): 25,80

Oferowany punkt przyjęcia odpadów - Mateuszewo odległość: 25,80 km (O_{oce20})

Obliczenie kryterium (O_{min20}/O_{oce20}): 25,80/25,80= 1

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru masa odpadów w danej lokalizacji/masa odpadów całego strumienia (M_{o20}/M_{max}): 1 700,000/5 690,000 = 0,2987697715

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min20}/O_{oce20}) x [(M_{o20}/M_{max})]: 1 x 0,2987697715 = 0,2987697715

W związku z powyższym podstawiając do wzoru

K = [(Omin1 /Ooce1) x (Mo1/Mmax)] + [(Omin.2 /Ooce.2) x (Mo.2/Mmax)] + [(Omin.3 /Ooce.3) x (Mo.2/Mmax)] + [(Omin.4 /Ooce.4) x (Mo.4/Mmax)] + [(Omin.5 /Ooce.5) x (Mo.5/Mmax)] + [(Omin.6 /Ooce.6) x (Mo.6/Mmax)] + [(Omin.7 /Ooce.7) x (Mo.7/Mmax)] + [(Omin.8 /Ooce.8) x (Mo.8/Mmax)] + [(Omin.9 /Ooce.9) x (Mo.9/Mmax)] + [(Omin.10 /Ooce.10) x (Mo.10/Mmax)] + [(Omin.11/Ooce.11) x (Mo.11/Mmax)] + [(Omin.12 /Ooce.12) x (Mo.12/Mmax)] + [(Omin.13 /Ooce.13) x (Mo.13/Mmax)] + [(Omin.14 /Ooce.14) x (Mo.14/Mmax)] + [(Omin.15 /Ooce.15) x (Mo.15/Mmax)] + [(Omin.16 /Ooce.16) x (Mo.16/Mmax)] + [(Omin.17/Ooce.17) x (Mo.17/Mmax)] + [(Omin.18 /Ooce.18) x (Mo.18/Mmax)] + [(Omin.19 /Ooce.19) x (Mo.19/Mmax)] + [(Omin.20 /Ooce.20) x (Mo.20/Mmax)] x 100 x 15% = = [0 + 0 + 0 + 0 + 0,00204907 + 0,01319061 + 0 + 0,00185927 + 0 + 0 + 0,00892451 + 0,00002765 + 0,00087534 + 0,00010796 + 0,00002765 + 0,00075863 + 0,00233424 + 0 + 0,00002159 + 0] x 100 x 15 % = 0,45 pkt

2. Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A.dokonano w następujący sposób: przyjmując , że całkowita ilość odpadów 5 690,000 Mg dokonując obliczenia dla:

1)Opakowania z papieru i tektury (15 01 01) w ilości 800,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min1}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów odległość: nie załączono mapy (O_{oce1})=0

Obliczenie kryterium(O_{min1}/O_{oce1}) : 25,80/0 = 0

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o1}/M_{max}): 800,000/5 690,000 = 0,1405975395

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min1}/O_{oce1}) x [(M_{o1}/M_{max})]: 0 x 0,1405975395 = 0

2)Opakowania z tworzyw sztucznych (15 01 02) w ilości 800,000 Mg Odległości minimalna w przetargu (O_{min2}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów odległość: nie załączono mapy (O_{oce2})=0

Obliczenie kryterium (O_{min2}/O_{oce2}): 25,80/0 = 0 pkt

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o2}/M_{max}): 800,000/5690,000 = 0,1405975395

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min2}/O_{oce2}) x [(M_{o2}/M_{max})]: 0 x 0,1405975395 = 0

3)Zmieszane odpady opakowaniowe (15 01 06) w ilości 1,000 Mg
Odległości minimalna w przetargu (O_{min3}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów odległość: nie załączono mapy (O_{oce3})=0

Obliczenie kryterium (O_{min3}/O_{oce3}): 25,80/0 = 0 pkt

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o3}/M_{max}): 1,000/5 690,000 = 0,0001757469

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min3}/O_{oce3}) x [(M_{o3}/M_{max})]: 0 x 0,0001757469 = 0

4)Opakowania ze szkła kolorowe (15 01 07) w ilości 700,000 Mg
Odległości minimalna w przetargu (O_{min4}): 25,80

Punkt przyjęcia odpadów odległość: nie załączono mapy (O_{oce3})=0

Obliczenie kryterium (O_{min4}/O_{oce4}): 25,80/0 = 0 pkt

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o4}/M_{max}): 700,000/5 690,000 = 0,1230228471

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min4}/O_{oce4}) x [(M_{o4}/M_{max})]: 0 x 0,1230228471 = 0

5)Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone (15 01 10*) w ilości 21,000 Mg
Odległości minimalna w przetargu (O_{min5}): 69,40 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: 125,00 km (O_{oce5})

Obliczenie kryterium (O_{min5}/O_{oce5}): 69,40/125,00 = 0,56

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o5}/M_{max}): 21,000/5 690,000 = 0,0036906854

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min5}/O_{oce5}) x [(M_{o4}/M_{max})]: 0,56 x 0,0036906854 = 0,00204907

6)Zużyte opony (16 01 03) w ilości 80,000 Mg Odległości minimalna w przetargu (O_{min6}): 25,80 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: 27,50 km (O_{oce6})

Obliczenie kryterium (O_{min6}/O_{oce6}): 25,80/27,50 = 0,94

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o6}/M_{max}): 80,000/5 690,000 = 0,0140597540

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min6}/O_{oce6}) x [(M_{o6}/M_{max})]: 0,94 x 0,0140597540 = 0,01319061

7)Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów (bez jakichkolwiek zanieczyszczeń) (17 01 01) w ilości 85,000Mg Odległości minimalna w przetargu (O_{min7}): 25,80 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: nie załączono mapy (O_{oce7}) = 0

Obliczenie kryterium (O_{min7}/O_{oce7}): 25,80/0 = 0 pkt

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o7}/M_{max}): 85,000/5 690,000 = 0,0149384886

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min7}/O_{oce7}) x [(M_{o7}/M_{max})]: 0 x 0,0149384886 = 0

8)Materiały izolacyjne inne niż wymienione w 17 06 01 i 17 06 03 (17 06 04) w ilości 25,000 Mg
Odległości minimalna w przetargu (O_{min8}): 69,40 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: 164,0 km (O_{oce8})

Obliczenie kryterium (O_{min8}/O_{oce8}): 69,40/164,0 = 0,42

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o8}/M_{max}): 25,000/5 690,000 = 0,0043936731

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min8}/O_{oce8}) x [(M_{o8}/M_{max})]: 0,42 x 0,0043936731 = 0,00185927

9)Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03

(17 09 04) w ilości 950,000 Mg Odległości minimalna w przetargu (O_{min9}): 25,80 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: nie załączono mapy (O_{oce9}) = 0

Obliczenie kryterium (O_{min9}/O_{oce9}): 25,80/0 = 0 pkt

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o9}/M_{max}): 950,000/5 690,000 = 0,1669595782

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min9}/O_{oce9}) x [(M_{o9}/M_{max})]: 0 x 0,1669595782 = 0

10)Szkło (20 01 02) w ilości 35,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min10}): 69,40 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: nie załączono mapy (O_{oce10}) = 0

Obliczenie kryterium (O_{min10}/O_{oce10}): 69,40/0 = 0 pkt

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o10}/M_{max}): 35,000/5 690,000 = 0,0061511424

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min10}/O_{oce10}) x [(M_{o10}/M_{max})]: 0 x 0,0061511424 = 0

11)Tekstylia (20 01 11) w ilości 120,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min11}): 69,40 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: 164,0 km (O_{oce11})

Obliczenie kryterium (O_{min11}/O_{oce11}): 69,40/164,0= 0,42

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o11}/M_{max}): 120,000/5 690,000 = 0,0210896309

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min11}/O_{oce11}) x [(M_{o11}/M_{max})]: 0,42 x 0,0210896309 = 0,00892451

12)Lampy fluoroscencyjne i inne odpady zawierające rtęć (20 01 21*) w ilości 1,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min12}): 25,80 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: 164,0 km (O_{oce12})

Obliczenie kryterium (O_{min12}/O_{oce12}): 25,80/164,0= 0,16

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o12}/M_{max}): 1,000/5 690,000 = 0,0001757469

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min12}/O_{oce12}) x [(M_{o11}/M_{max})]: 0,16 x 0,0001757469 = 0,00002765

13)Urządzenia zawierające freony (20 01 23*) w ilości 15,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min13}): 25,80 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: 77,70 km (O_{oce13})

Obliczenie kryterium (O_{min13}/O_{oce13}): 25,80/77,70= 0,33

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o13}/M_{max}): 15,000/5 690,000 = 0,0026362039

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min13}/O_{oce13}) x [(M_{o13}/M_{max})]: 0,33 x 0,0026362039 = 0,00087534

14)Leki inne niż wymienione w 20 01 31 (20 01 32) w ilości 2,500 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min14}): 25,80 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: 105,0 km (O_{oce14})

Obliczenie kryterium (O_{min14}/O_{oce14}): 25,80/105,0 = 0,25

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o14}/M_{max}): 2,500/5 690,000 = 0,0004393673

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min14}/O_{oce14}) x [(M_{o14}/M_{max})]: 0,25 x 0,0004393673 = 0,00010796

15)Baterie i akumulatory ołowiowe (20 01 34) w ilości 1,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min15}): 25,80 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: 164,0 km (O_{oce15})

Obliczenie kryterium (O_{min15}/O_{oce15}):25,80/164,0 = 0,16

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o15}/M_{max}): 1,000/5 690,000 = 0,0001757469

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min15}/O_{oce15}) x [(M_{o15}/M_{max})]: 0,16 x 0,0001757469 = 0,00002765

16)Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki (20 01 35*) w ilości 13,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min16}): 25,80 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: 77,70 km (O_{oce16})

Obliczenie kryterium (O_{min16}/O_{oce16}): 25,80/77,70 = 0,33

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o16}/M_{max}): 13,000/5 690,000 = 0,0022847100

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min16}/O_{oce16}) x [(M_{o16}/M_{max})]: 0,33 x 0,0022847100 = 0,00075863

17)Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35 (20 01 36) w ilości 40,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min17}): 25,80 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: 77,70 km (O_{oce17})

Obliczenie kryterium(O_{min17}/O_{oce17}) : 25,80/77,70 = 0,33

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o17}/M_{max}): 40,000/5 690,000 = 0,0070298770

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min17}/O_{oce17}) x [(M_{o17}/M_{max})]: 0,33 x 0,0070298770 = 0,00233424

18)inne nie wymienione frakcje zbierane w sposób selektywny – POPIÓŁ (ex20 01 99) w ilości 300,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min18}): 69,40 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: nie załączono mapy (O_{oce18}) = 0

Obliczenie kryterium (O_{min18}/O_{oce18}): 69,40/0 = 0 pkt

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o18}/M_{max}): 300,000/5 690,000 = 0,0527240773

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min18}/O_{oce18}) x [(M_{o18}/M_{max})]: 0 x 0,0527240773 = 0

19)zużyte strzykawki (ex20 01 99) w ilości 0,500 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min19}): 25,80 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: 105,0 km (O_{oce19})

Obliczenie kryterium (O_{min19}/O_{oce19}): 25,80/105,0 = 0,25

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o19}/M_{max}): 0,500/5 690,000 = 0,0000878735

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min19}/O_{oce19}) x [(M_{o19}/M_{max})]: 0,25 x 0,0000878735 = 0,00002159

20)Odpady wielkogabarytowe (20 03 07) w ilości 1 700,000 Mg

Odległości minimalna w przetargu (O_{min20}): 25,80 km

Punkt przyjęcia odpadów odległość: nie załączono mapy (O_{oce20}) = 0

Obliczenie kryterium (O_{min20}/O_{oce20}): 25,80/0 = 0 pkt

Ilość odpadów wieziona do punktu odbioru (M_{o20}/M_{max}): 1 700,000/5 690,000 =

0,2987697715

Iloczyn odległości i masy odpadów [(O_{min20}/O_{oce20}) x [(M_{o20}/M_{max})]: 0 x 0,2987697715 = 0

W związku z powyższym podstawiając do wzoru

K = [(Omin1 /Ooce1) x (Mo1/Mmax)] + [(Omin.2 /Ooce.2) x (Mo.2/Mmax)] + [(Omin.3 /Ooce.3) x (Mo.2/Mmax)] + [(Omin.4 /Ooce.4) x (Mo.4/Mmax)] + [(Omin.5 /Ooce.5) x (Mo.5/Mmax)] + [(Omin.6 /Ooce.6) x (Mo.6/Mmax)]

+ [(Omin.7 /Ooce.7) x (Mo.7/Mmax)] + [(Omin.8 /Ooce.8) x (Mo.8/Mmax)] + [(Omin.9 /Ooce.9) x (Mo.9/Mmax)]

+ [(Omin.10 /Ooce.10) x (Mo.10/Mmax)] + [(Omin.11/Ooce.11) x (Mo.11/Mmax)] + [(Omin.12 /Ooce.12) x (Mo.12/Mmax)] + [(Omin.13 /Ooce.13) x (Mo.13/Mmax)] + [(Omin.14 /Ooce.14) x (Mo.14/Mmax)] + [(Omin.15 /Ooce.15) x (Mo.15/Mmax)] + [(Omin.16 /Ooce.16) x (Mo.16/Mmax)] + [(Omin.17/Ooce.17) x (Mo.17/Mmax)] + [(Omin.18 /Ooce.18) x (Mo.18/Mmax)] + [(Omin.19 /Ooce.19) x (Mo.19/Mmax)] + [(Omin.20 /Ooce.20) x ($M_{o.20}/M_{max}$)] x 100 x 15% =

= [0 + 0 + 0 + 0 + 0,00204907 + 0,01319061 + 0 + 0,00185927 + 0 + 0 + 0,00892451 +

0,00002765 + 0,00087534 + 0,00010796 + 0,00002765 + 0,00075863 + 0,00233424 + 0 + 0,00002159 + 0] x 100 x 15 % = 0,45 pkt

W informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 05 listopada omyłkowo została wskazana jako przyznana WCR nieprawidłowa punktacja 33,40 punktów, którą Zamawiający poprawił dokonując po wniesieniu odwołania z dnia 17

listopada 2026 r. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 20 listopada 2025 r. i przystępując do ponownej oceny ofert. Jednocześnie wskazać należy, że pomyłka w obliczeniach nie miała wpływu na ostateczny wynik w kryterium K, ponieważ nadal obliczenia wskazywały na korzystniejszą ofertę złożoną przez WCR w Jarocinie.

Ponadto, Wykonawcy uzyskali następującą liczbę punktów w: II. Kryterium – Cena (C)

1)WCR sp. z o.o. w Jarocinie – cena netto 4 072 750,00 zł

C= (4 072 750,00 zł/4 072 750,00 zł) x 100 x 60 % = 60,00 pkt

2)Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA – cena netto 5 143 863,50 zł

C= (4 072 750,00 zł/5 143 863,50 zł) x 100 x 60 % = 47,51pkt

II. Kryterium - Poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu (Pr)

1)WCR sp. z o.o. w Jarocinie: 55% - 0 pkt,

2)Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA: 25,0 pkt.

Ocena ofert z uwzględnieniem wszystkich kryteriów P = C + K + Pr gdzie:

P – liczba punktów oferty badanej,

C – liczba punktów w kryterium „Cena oferty brutto”,

K – liczba punktów w kryterium „transport odpadów”.

Pr – liczba punktów w kryterium „poziom recyklingu” 3) WCR sp. z o.o. w Jarocinie:

P = C + K + Pr

P = 60,00 + 15, 0 + 0 = 75,00 pkt

4) Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA

P = C + K + Pr

P = 47,51+ 0,45 + 25,00 = 72,96 pkt

Zamawiający wskazuje, że prawidłowo została przyjęta odległość dla obliczenia kryterium „koszt transportu” w ww. ofertach w tym ofercie WCR. Odwdujący potwierdził, że Wykonawcy mieli obowiązek wskazać w ofercie wszystkie miejsca przekazania odpadów (instalacje/stacje), WCR jak zostało to wykazane w pkt 1,2 i 3 niniejszego pisma wskazał takie miejsca w pkt 1.2 Formularza ofertowego oraz zgodnie z postanowieniami SWZ załączyłdo oferty printscreeny obrazujące odległość każdego z miejsc przekazania odpadów, od siedziby Gminy. W świetle powyższego, bezpodstawny jest zarzut Odwołującego, oparty na niewskazaniu przez WCR w swojej ofercieinstalacji zagospodarowania odpadów dla wszystkich kodów odpadów objętych przedmiotem zamówienia. Po pierwsze samo przyjęcie odpadów (przekazanie) stanowi zagospodarowanie odpadów, więc stwierdzenie Odwołującego jest nieprawdziwe. Po drugie dla wyliczenia punktacji w kryterium „koszt transportu” należało oceniać wskazane miejsca przekazania odpadów, a takie sformułowanie przez Zamawiającego kryterium „kosztu transportu” wynika z obowiązujących przepisów prawa, tj. art. 6d ust. 4 pkt 5) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i jest spójne ze stosowanym tam określeniem w dokumentach zamówienia instalacjach do których nastąp i przekazanie odpadów. Odwołujący cytując postanowienia OPZ zawarte w rozdziale Wymagania dotyczące przetwarzania odpadów (str. 7) niedokładnie przywołuje treść zapisu, wypaczając jego sens wskazując, że dopuszczenie zbierania odpadów w stacji przeładunkowej wymagało podania nazwy podmiotu, do którego odpady są przekazywane w celu ich zagospodarowania oraz podania procesu, jakiemu zostały poddane, co wskazuje w ocenie Odwołującego na konieczność zamieszczenia takich informacji w ofercie. Natomiast, faktycznie zapis ten brzmi: *„Zamawiający dopuszcza opcje zbierania i magazynowania wybranych frakcji odpadów zgodnie z posiadanymi przez Wykonawcę decyzjami administracyjnymi, a następnie przekazywanie ich do podmiotów zewnętrznych, przy czym należy podać nazwę podmiotu, do którego* przekazano *odpady do dalszego zagospodarowania oraz wskazać proces odzysku jakim dany odpad* został

poddany*”*. Sformułowanie „przekazano odpady” oraz „odpad został poddany” wskazuje na czas dokonany i wynika z faktu, że ten zapis dotyczy etapu realizacji umowy i skorelowanych z nim obowiązków wykonawcy o których mowa w § 5 ust. 4 wzoru umowy, przytoczonych powyżej w pkt III niniejszego pisma. Brak wskazania przez WCR na etapie składania ofert podwykonawców do dalszego zagospodarowania, nie świadczy o niespełnieniu przez Wykonawcę wymogu wskazanego w kryterium „koszt transportu” tj. określenia miejsc przekazania odpadów. WCR wymóg ten jednoznacznie spełnił określając dla przyjęcia wszystkich rodzajów odpadów instalację w Witaszyczkach i stację przeładunkową w Mateuszewie.

Nierzetelne przygotowanie oferty przez Odwdującego i brak załączenia do oferty printscreenów, obrazujących

odległość każdego z miejsc przekazania odpadów, od siedziby Gminy spowodowało, że nie uzyskał on maksymalnej liczby punktów w kryterium „kosztu transportu". Zamawiający podczas oceny ofert nie faworyzował i nie dyskryminował żadnego wykonawcy. Ocena ofert odbywała się z poszanowaniem zasad równego traktowania wykonawców. Zamawiający oceniał złożone oferty na podstawie wymogów zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Ściśle określone zostały zarówno zasady dotyczące składania ofert, kryteriów oceny ofert jak i oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Oferta WCR została wybrana z poszanowaniem zasady równego traktowania Wykonawców, spełnia warunki zamówienia określone w dokumentach postępowania i jednocześnie jest ofertą z najniższą ceną. Różnica w cenie oferty WCR w stosunku do Oferty Odwołującego to 1 071 113,50 zł, co dla gospodarowania środkami publicznymi ma duże znaczenie, przekładające się na lokalną społeczność, stąd Zamawiający podjął wszelkie przewidziane przepisami ustawy PZP środki, aby podjęte przez niego rozstrzygnięcie było zgodne z ustawą i nie eliminowało z postępowania poprawnej oferty wykonawcy.

Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w zakresie wskazanym w petitum pisma, ponieważ odwołanie z wyżej wymienionych powodów nie zasługuje na uwzględnienie.".

W piśmie z dnia 7 stycznia 2026 r. Przystępujący przedstawił następujące stanowisko w sprawie wnosząc o nieuwzględnienie odwołania w całości i rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

„(…)Gmina Mosina prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na usługę pn. „Zagospodarowanie odpadów komunalnych powstających na terenie Gminy Mosina", w zakresie części 1. Postępowanie zostało rozstrzygnięte w dniu 1 grudnia 2025 roku i jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wielkopolskie Centrum Recyklingu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jarocinie. W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyło również Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A.Jednocześnie Odwołujący nie zgodził się z wynikiem postępowania i w treści odwołania wskazał, że wnosi je od następujących czynności Zamawiającego:

- nieuprawnionegowezwania Przystępującego do poprawienia lub uzupełnienia dokumentu JEDZ,
- zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania,
- dokonania nieprawidłowej oceny oferty Przystępującego oraz błędnego obliczenia punktacji.

W związku z powyższymi czynnościami Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w szczególności:

1.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, polegającej na braku wskazania instalacji do przetwarzania odpadów dla każdego rodzaju odpadu objętego zamówieniem, co jednocześnie stanowi o naruszeniu art. 6d ust. 4 pkt 5) ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

2.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia spółki WCR zpostępowania i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy z uwagi na to, że w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa Wykonawca ten przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć i w niniejszym postępowaniu miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego,

3.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne zaakceptowanie wyjaśnień złożonych przez spółkę WCRw dniu 4 listopada 2025 roku pomimo że Wykonawca ten w wyjaśnieniach tych potwierdził, że na etapie składania ofert nie wskazał podmiotów, które zagospodarują wszystkie frakcje odpadów objętych zamówieniem ani instalacji, do których odpady o konkretnych kodach zostaną przekazane, a także wyjaśnienia te de facto modyfikują treść oferty, przez co oferta nie spełnia warunków zamówienia oraz została złożona przez Wykonawcę podlegającemu wykluczeniu z postępowania,

4.naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez wezwanie spółki WCR do uzupełnienia jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ),pomimo ze brak wskazania w ofercie instalacji zagospodarowania odpadów uzasadnia jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1pkt 5) ustawy Pzp, albowiem brak ten stanowi merytoryczną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, w związku z czym informacja

ta nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 pzp, ponieważ stanowi element indywidualizujący oferowane świadczenie i wpływa na warunki realizacji zamówienia, oraz poprzez samodzielne dokonanie przez Zamawiającego poprawienia omyłki w treści oferty Wykonawcy WCR, które doprowadziło do istotnych zmianw treści oferty,

5. naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofertw sposób sprzeczny z kryteriami określonymi w SWZi w konsekwencji przyznanie Spółce WCR maksymalnej ilości punktów w kryterium „koszt transportu odpadów (K)", pomimo że Wykonawca ten nie wskazał miejsc zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych przedmiotem zamówienia i nie dołączył wymaganych printscreenów z portalu gogle maps obrazujących odległości instalacji od siedziby Gminy, a także poprzez nieprawidłowe obliczenie punktów, które należało przyznać każdemu z wykonawców i w ten sposób Zamawiający naruszył zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, co doprowadziło doi wyboru oferty błędnie uznanej za najkorzystniejszą.

Powyżej wskazane zarzuty odnoszą się bezpośrednio do sytuacji prawnej Przystępującego, albowiem Odwołujący wnosi (str. 4 Odwołania) o:

− unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

− przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, a w konsekwencji wykluczenie Wykonawcy WCR Sp. z o.o. z siedzibą w Jarocinie z postępowania oraz odrzucenie jego oferty,
  - ponowne przyznanie Odwołującemu punktacji w kryterium „koszt transportu odpadów (K)" zgodnie ze wzorem określonym w SWZ,
  - ewentualnie ponowne, prawidłowe przeliczenie punktacji WCR Sp. z o.o.z uwzględnieniem odległości dla wskazanych przez WPO Alba instalacji i miejsc przyjęcia odpadów oraz wzoru przewidzianego dla kryterium „koszt transportu odpadów (K)",
  - dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz dowodów wskazanych przez Odwołującego,
  - obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed KIO.

Przystępujący podtrzymuje oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz w pełni podziela argumentację faktyczną i prawną przedstawioną przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 grudnia 2025 r.

W szczególności Przystępujący wskazuje, że:

1. Wezwanie do poprawienia lub uzupełnienia dokumentu JEDZ zostało dokonane przez Zamawiającego zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w granicach przysługujących mu uprawnień, a podjęte czynności miały charakter dopuszczalnego wyjaśnienia lub uzupełnienia dokumentów i nie prowadziły do niedozwolonej zmiany treści oferty.
2. Nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, gdyż oferta ta w pełni odpowiadała wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia.
3. Nie zaistniały przesłanki do wykluczenia Przystępującego z postępowania, a Odwołujący nie wykazał istnienia jakichkolwiek okoliczności uzasadniających zastosowanie sankcji wykluczenia.
4. Ocena oferty Przystępującego oraz obliczenie punktacji zostały dokonane przez Zamawiającego w sposób prawidłowy, zgodny z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia oraz z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wobec powyższego należy podkreślić, że Zamawiający w sposób rzetelny i wyczerpujący odniósł się do wszystkich zarzutów Odwołującego, podając szczegółowe wyjaśnienie do każdego z nich, odwołanie do przepisów prawa, a także dokumentów przetargowych. Dalej należy wskazać, że zarzuty podniesione w odwołaniu stanowią w istocie wyłącznie polemikę z prawidłowymi, zgodnymi z przepisami ustawy Pzp czynnościami Zamawiającego, a ich treść sprowadza się do subiektywnej oceny Odwołującego, niepopartej ani

rzetelną analizą zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, ani obowiązującymi przepisami prawa. Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający dopuścił się jakichkolwiek naruszeń przepisów ustawy Pzp, które mogłyby mieć wpływ na wynik postępowania, a przedstawiona argumentacja opiera się na błędnej interpretacji przepisów i wymogów określonych przez Zamawiającego w postępowaniu. W konsekwencji zarzuty te nie znajdują oparcia ani w ustalonym stanie faktycznym, ani w obowiązującym stanie prawnym, a tym samym nie mogą stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania. Mając powyższe na uwadze, Przystępujący wnosi jak na wstępie.".

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, oferty Przystępującego, a także złożonego przez niego formularza JEDZ, wezwania Przystępującego z dnia 20 listopada 2025 r. do poprawienia formularza JEDZ na podstawie art.128 ust.1 ustawy Pzp, poprawionego przez Przystępującego formularza JEDZ, wezwania Przystępującego do wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust.1 ustawy Pzp z dnia 3 listopada 2025 r., odpowiedzi Przystępującego na te wezwanie z dnia 4 listopada 2025 r., zawiadomienia o poprawieniu omyłki w ofercie Przystępującego w trybie przepisu art. 223 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp z dnia 25 listopada 2025 r., na podstawie odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 15 grudnia 2025 r., stanowiska Odwołującego z dnia 27 stycznia 2025 r., jak również na podstawie złożonych wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.16 pkt 1, art.128 ust. 1 w związku z art. 223 ust.1 i ust.2 oraz art.239 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności wymaga wskazania, że istotne jest wzięcie pod uwagę okoliczności, że w tej samej sprawie było już wniesione odwołanie przez tego samego odwołującego w zakresie identycznych zarzutów nr 1-3 z pierwszego odwołania z dnia 17 listopada 2025 r. i z drugiego odwołania z dnia 11 grudnia 2025 r. (por. zakres zarzutów wskazanych w petitum uzasadnienia wyroku – pogrubione zarzuty z dwóch odwołań na stronach 2-3 i 5-6).

W związku z tym Izba uznała, że w tym zakresie wyżej wymienione zarzuty nie podlegają rozpoznaniu z uwagi na treść art.528 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, stosownie do którego Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że:

3) odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie;

4) odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego.

Według zapatrywania Izby - ustawodawca regulując na gruncie ustawy Pzp w sposób bardzo restrykcyjny terminy przewidziane do wykonania różnych czynności procesowych przewidział również przeszkody formalne dla odwołujących, o których mowa w art.528 ustawy Pzp, ograniczające ich prawo do możliwości skorzystania ze środka ochrony prawnej.

Z ustaleń Izby wynika, że Odwołujący w poprzednim postępowaniu odwoławczym wnioskował on o jego umorzenie w trybie przepis art.568 pkt 2 ustawy Pzp, pomimo, że Zamawiający wnosił o oddalenie pierwszego odwołania i podobnego wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego Zamawiający nie zgłosił ani nie uwzględnił odwołania w trybie przepisu art.522 ust.1 w związku z art.568 pkt 3 ustawy Pzp.

W związku z tym należało przyjąć, że Odwołujący niejako dobrowolnie zrzekł się prawa do podtrzymywania zarzutów nr 1-3 odwołania, zakładając, że Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert w sposób dla niego korzystny.

Na uwagę zasługuje okoliczność, że w informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 20 listopada 2025 r. Zamawiający zapowiedział, że przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert jedynie w zakresie błędnego obliczenia punktacji w kryterium oceny ofert „koszt transportu odpadów".

Poza tym dokumenty zamówienia wskazują również, że Zamawiający podjął inne czynności wykraczające poza zakres wyżej wskazany.

W związku z powyższym – w przekonaniu Izby - rozpoznaniu podlegały jedynie zarzuty nr 4 i nr 5, którego odnosiły się do podjętych przez Zamawiającego nowych czynności dokonanych po unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 20 listopada 2025 r.

Niezależnie od powyższego należało przyjąć, że w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3 doszło do przekroczenia terminu do wniesienia odwołania, którego bieg rozpoczął się w dniu 5 listopada 2025 r.(data dowiedzenia się o czynności zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego w związku z okolicznościami wskazanymi przy powyższych zarzutach) i zakończył się w dniu 17 listopada 2025 r., które to okoliczności przesądzają o zaistnieniu przesłanki formalnej, o której mowa w art.528 pkt 3 ustawy Pzp, uniemożliwiającej merytoryczne rozpoznanie tych zarzutów.

Rozpoznając jednak istotę sprawy w odniesieniu do pozostałych zarzutów odwołania – zarzut nr 4 i nr 5 należy wskazać, że zasadniczym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający dokonał czynności konwalidacyjnych złożonego przez Przystępującego formularza JEDZ oraz treści jego oferty w granicach przepisu art.128 ust.1 w związku z art.223 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

W związku tym Izba ustaliła, że Przystępujący w dniu 3 listopada 2025 r. został wezwany przez Zamawiającego działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", do złożenia wyjaśnienia treści oferty w zakresie pkt 1.3 Formularza ofertowego i wskazania powodu podania jedynie część kodów odpadów, które wynikają z przedmiotu zamówienia, tj. 15 01 01, 15 01 02, 15 01 06, 15 01 07, 17 01 01, 17 09 04, 20 01 02, ex 20 01 99 - popiół, 20 03 07.

Dalej Izba stwierdziła, że w następstwie tego wezwania Przystępujący w piśmie z dnia 4 listopada 2025 r. udzielił wyjaśnień następującej treści:

„Wielkopolskie Centrum Recyklingu– Sp. z o.o. w Jarocinie, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 03.11.2025 r. do wyjaśnienia treści oferty w zakresie pkt. 1.3 Formularza ofertowego informuje, że na etapie składania ofert nie znaliśmy podwykonawców, którzy zagospodarują pozostałą część odpadów niewymienionych w formularzu oferty pkt 1.3. W związku z powyższym, nasza Spółka wskazała w formularzu ofertowym kody odpadów, na które posiada stosowne decyzje (zezwolenia). Warto podkreślić, że na etapie składania oferty formularz ofertowy nie zawiera oświadczenia o samodzielnym wykonaniu przedmiotu zamówienia przez oferenta. Informujemy, że nasza Spółka posiada wszelkie niezbędne zezwolenia do zbierania i magazynowania pozostałych niewymienionych frakcji odpadów. Dodatkowo, zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia Załącznik nr 3a, który jest integralną częścią SWZ w zakresie wymagań dotyczących przetwarzania odpadów Zamawiający zawarł następujący zapis: „…Zamawiający dopuszcza opcję zbierania i magazynowania wybranych frakcji odpadów zgodnie z posiadanymi przez Wykonawcę decyzjami administracyjnymi, a następnie przekazywanie ich do podmiotów zewnętrznych…". Niestety w formularzu ofertowym nie ma miejsca na wskazanie odpadów, które podlegać będą magazynowaniu, a następnie będą przekazywane do dalszego zagospodarowania. Jednocześnie oświadczamy, że wszystkie odpady przekazane do zagospodarowania podmiotom zewnętrznym będą zagospodarowane zgodnie z przepisami prawa i wymaganymi procesami odzysku.".

Ustalono również, że w wyniku ponownej czynności badania i oceny oferty Przystępującego Zamawiający wezwał go w związku z wyjaśnieniami z dnia 4 listopada br. i wskazaniem przez Wykonawcę przekazywania frakcji odpadów o kodach 15 01 10*, 16 01 03, 17 06 04, 20 01 11, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 0136, 20 01 99 - zużyte strzykawki podmiotom zewnętrznym, działając na podstawie art. 128 ust, 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp" do poprawienia formularza JEDZ w Części II sekcji D oraz w Części IV sekcji C pkt 10, co ten uczynił wskazując, że zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiejkolwiek części zamówienia.

Dalej Izba dostrzegła, że w związku z wyjaśnieniami Wykonawcy z dnia 4 listopada 2025 r. oraz na podstawie poprawionego dokumentu JEDZ złożonego w dniu 21 listopada 2025 r., Zamawiający zawiadomił Przystępującego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), że poprawia inną omyłkę w Państwa Formularzu ofertowym (załącznik nr 1a do SWZ) w pkt 8 w kolumnie „Podwykonawca (firma lub nazwa, adres)" wpisuje: „Nieznany na etapie składania ofert", w kolumnie „Zakres rzeczowy" wpisuje: „Przetworzenie odpadów w toku realizacji zamówienia - kod odpadu 15 01 10*, 16 01 03, 17 06 04, 20 01 11, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, ex 20 01 99 - zużyte strzykawki", w wyniku czego pkt 8 Formularza ofertowego otrzymuje następujące brzmienie:

„ 8. Następujące zakresy rzeczowe wchodzące w przedmiot zamówienia zamierzam (-my) zlecić następującym podwykonawcom:

Podwykonawca (firma lub nazwa, adres)	Zakres rzeczowy

Nieznany na etapie składania ofert	Przetworzenie odpadów w toku realizacji zamówienia - kod odpadu 15 01 10*, 16 01 03, 17 06 04, 20 01 11, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, ex 20 01 99 - zużyte strzykawki

Pouczenie:

Wykonawca winien w terminie 3 dni liczonych od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia wyrazić zgodę na poprawienie ww. omyłki w ofercie lub zakwestionować jej poprawienie. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.

Izba zauważyła również, że wcześniej Przystępujący rubryki pkt 8 formularza ofertowego nie wypełnił.

Zdaniem Izby z powyższego zestawienia oświadczenia wykonawcy z JEDZ i formularza ofertowego wynikały rozbieżności, które należało tłumaczyć po odesłaniu z gruntu przepisu art. 8 ustawy Pzp, który stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, zgodnie z regułami wynikającymi z przepisu art.65 § 1 Kodeksu cywilnego, zwanego dalej k.c., stosownie do którego oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Jednocześnie w myśl przepisu § 2 powołanego wyżej przepisu art. 65 k.c. w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.

Przechodząc do oceny przedmiotowej sprawy wymaga zwrócenia uwagi, że kluczowe znaczenie miały złożone przez Przystępującego wyjaśnienia potwierdzające brak jego wiedzy, co do okoliczności jakim podwykonawcom będzie mógł powierzyć przetworzenie odpadów w toku realizacji zamówienia - kod odpadu 15 01 10*, 16 01 03, 17 06 04, 20 01 11, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, ex 20 01 99 - zużyte strzykawki.

Powyższą okoliczność potwierdza niewypełnienie przez Przystępującego rubryki w pkt 8 oraz jego oświadczenie w pkt 1.3. o przetworzeniu odpadów w toku realizacji zamówienia jedynie co do niektórych frakcji tych odpadów w jego instalacji położonej w Witaszyczkach.

Powyższe oświadczenia woli Przystępującego, pomimo ich sprzeczności z pierwotnie wskazanym oświadczeniem wiedzy z JEDZ są w logiczne i w pewnym sensie spójne z tego powodu, że Przystępujący nie znając podwykonawców, ani instalacji odpadów przez nich przetwarzanych nie mógł ani zadeklarować w pkt 1.3. formularza oferty miejsca przetworzenia tych odpadów ani podać ich nazw czy zakresu rzeczowego.

Na podkreślenie zasługuje również fakt, że Odwołujący nie udowodnił, że wykonawcy byli zobowiązani do podania danych podwykonawców, którzy nie byli znani w dacie złożenia oferty.

Z powyższych powodów Izba uznała, że Zamawiający podjął się próby usunięcia błędów w JEDZ w trybie przepisu art.128 ust.1 ustawy Pzp i poprawienia omyłki w formularzu ofertowym stosownie do przepisu art.223 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp, którą należało uznać za prawnie dopuszczalną i skuteczną

Wymaga wskazania, że art.128 ust.1 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Jednocześnie w art.223 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp unormowano, że Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Z powyższych względów powyższy wpis dokonany w formularzu JEDZ należało potraktować jako błędny i podlegający poprawieniu w trybie przepisu art.128 pkt 1 ustawy Pzp.

Idąc dalej, zdaniem Izby – Przystępujący nie mając pewności, co poprawności wypełnienia sztywnego formularza ofertowego nie dokonał wpisów odpowiadających treści jego oświadczenia woli w warunkach, gdy jego pierwotną wolą było posłużenie się podwykonawcą w nieznacznej części procesu przetwarzania odpadów.

W ocenie Izby – niewypełnienie rubryki pkt 8 formularza ofertowego stanowiło omyłkę, bowiem w omawianej sytuacji Przystępujący powinien przynajmniej wpisać informację, że nie są mu znani podwykonawcy w zakresie rzeczowym nie wymienionym w pkt 1.3. tego formularza.

Powyższa sytuacja kolizyjna zaś – według Izby - nie powodowała istotnych zmian w treści oferty Przystępującego, bowiem jak sam przyznał Zamawiający treść rubryki pkt 8 miała charakter jedynie informacyjny.

Ponadto, można było przyjąć za Zamawiającym, że brak istotności tej zmiany oferty wynikał również z faktu, że czynności podwykonawcze miały jedynie 5,61 % udziału w całym wolumenie wszystkich odpadów objętych realizacją zamówienia.

Powyższe działanie Zamawiającego należało więc zakwalifikować jako mieszczące się w dyspozycji przepisu art.223 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

Odnośnie zarzutu odwołania dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.239 ustawy Pzp Izba uznała go za nie potwierdzony, a Odwołujący nie udowodnił, że wyliczenia Zamawiającego w „kryterium kosztów transportu", a w konsekwencji samo przyznanie Przystępującemu 75,00 pkt było niezgodne z powołanym wyżej przepisem prawa.

Wobec tego Izba potraktowała wyliczenia zaprezentowane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie w zakresie kryterium oceny ofert za prawidłowe.

W myśl przepisu art.239 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, zaś w ust. 2 tegoż przepisu uregulowano, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Izba przy tym nie uwzględniła pozostałych dowodów wskazywanych przez Odwołującego jako nie mających znaczenia w sprawie, a fakty będące ich przedmiotem zostały potwierdzone innymi wyżej wskazanymi dowodami.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący: ……