

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 4.02.2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestników w dniu 4 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: 2025 r. przez Odwołującego: **Polkomtel Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Konstruktorska 4, 02673 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Katowickie Wodociągi S.A. z/s w Katowicach** (ul. Obrońców Westerplatte 89, 40335 Katowice)

- Uczestnicy po stronie Zamawiającego:

**1) Orange Polska S.A. z/s w Warszawie** (Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa)

**2) T-Mobile Polska S.A. z/s w Warszawie** (ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa),

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Polkomtel Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Konstruktorska 4, 02673 Warszawa) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 5558/25

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Polkomtel Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Katowickie Wodociągi S.A. z/s w Katowicach**. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Dostawa, wdrożenie i obsługa systemu smart city w zakresie monitoringu sieci wodociągowej”. Nr postępowania ZDP/PN/4/25/U/S. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 1 grudnia 2025 roku w D. Urz. UE pod numerem 795749-2025.

Wykonawca podał: (...) Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wadliwy, to jest w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia ograniczył wielkość modułów do wysokości 70 mm, szerokości 90 mm oraz długości 122 mm,
- art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny w zakresie dotyczącym czasu zakończenia wykonywania zamówienia,
- art. 128 ust. 6 ustawy Pzp w związku z § 8 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia MRPiT w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w zakresie w jakim w ramach podmiotowych środków dowodowych Zamawiający domaga się przedłożenia opłaconej polisy,
- art. 16b ust. 2 ustawy Pzp w zakresie w jakim Zamawiający wymaga, by wszystkie oferowane urządzenia stanowiące przedmiot zamówienia (np. moduły komunikacyjne IoT, nakładki itp.) zostały zaprojektowane, wyprodukowane oraz oprogramowane na terenie Unii Europejskiej (UE) lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG),
- art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne wymaganie w treści warunku udziału posiadania doświadczenia zdobytego w dostawie i wdrożeniu systemu do zdalnego odczytu liczników wody dla podmiotów w sektorze przedsiębiorstw wodociągowych,
- art. 99 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wadliwy, to jest bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie dotyczącym zasięgu telekomunikacyjnego i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty, wnosząc o uwzględnienie odwołania i nakazanie przez Izbę Zamawiającemu dokonania

zmian specyfikacji warunków zamówienia opisanych w dalszej części pisma. Odwołujący wnosi o przeprowadzenie w toku postępowania odwoławczego dowodów z dokumentów wskazanych w treści niniejszego odwołania. Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 575 ustawy Pzp. (...)

II. Legitymacja do wniesienia odwołania.

Odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż zgodnie z przepisem art. 505 ust. 1 ustawy Pzp ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest przedsiębiorcą, który jest zainteresowany udziałem w postępowaniu. Wadliwie sporządzona dokumentacja przetargowa godzi w nasze uzasadnione interesy oraz skutkuje powstaniem szkody w postaci braku możliwości złożenia oferty. Tym samym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania.

(...)

**Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego** przystąpienie zgłosili wykonawcy: Orange Polska S.A. z/s w Warszawie (Uczestnik Orange) i (2) T-Mobile Polska S.A. z/s w Warszawie (Uczestnik T-Mobile) wnosząc o oddalenie odwołania

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 22.01.2026 r.)** wniósł o: (...) o:

- 1) oddalenie odwołania Wykonawcy w całości;
- 2) dopuszczenie, na podstawie art. 534 PZP dowodów z dokumentów w postaci:
  - a) informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru KRS Zamawiającego;
  - b) karta katalogowa moduły Aircom - Wes,
  - c) karta katalogowa modułu Plum - T-mobile,
  - d) karta katalogowa moduły Aiut,
  - e) karta katalogowa modułu Smartmetaring24 - ograniczenie jawności - art. 545 ust. 3 PZP;
- 3) ograniczenie, na podstawie art. 545 ust. 3 PZP, z wyłączeniem Zamawiającego, pozostałym stronom oraz uczestnikom postępowania prawa wglądu do materiału dowodowego w postaci karty katalogowej modułu Smartmetaring24, o którym mowa w pkt 2) lit. e) petitum pisma; (...)

**Odwołujący** w piśmie z dnia 29.01.2026 r. wskazując na art. 520 ust.1 ustawy Pzp podał: (...) *składam niniejszym oświadczenie o cofnięciu odwołania w prowadzonym przez Katowickie Wodociągi S.A. na dostawę, wdrożenie i obsługę systemu smart City w zakresie monitoringu sieci wodociągowej". Numer postępowania ZDP/PN/4/25/U/S. Obecne brzemienie dokumentacji przetargowej uniemożliwia Polkomtel ofertowanie. Niemniej wobec faktu, że wykazanie niezasadności preferowania przez Zamawiającego określonych urządzeń jest obiektywnie utrudnione (brak dostępu do infrastruktury Zamawiającego), Odwołujący zdecydował się na wycofanie odwołania. (...)*

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 29 stycznia 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....

