Sygn. akt: KIO 8/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 2 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **E.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Rewolucja – usługi cateringowe E.W. z siedzibą w Łapach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wyszki**,

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **E.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Rewolucja – usługi cateringowe E.W. z siedzibą w Łapach** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **E.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Rewolucja – usługi cateringowe E.W. z siedzibą w Łapach**, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..…….....

Sygn. akt: KIO 8/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Wyszki – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, pn. „Przygotowanie i dostarczanie posiłków dla uczniów placówek oświatowych Gminy Wyszki w 2026 r.”, znak sprawy: IGK.271.10.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00616400 z dnia 2025-12-22.

W dniu 2 stycznia 2026 r. wykonawca E.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Rewolucja – usługi cateringowe E.W. z siedzibą w Łapach wniosła odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie kryterium oceny ofert, w szczególności w zakresie kryterium oceny ofert – „lokalizacja administracyjna” oraz wobec odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców, które utrzymują i doprecyzowują wadliwą konstrukcję tego kryterium.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujący przepisów:

1. art. 16 pkt 1–3 Pzp – poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności,
2. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp – poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert niezwiązanego z przedmiotem zamówienia oraz niemającego wpływu na sposób jego realizacji,
3. art. 242 ust. 1 Pzp – poprzez przyjęcie kryterium nieobiektywnego i nieweryfikowalnego w toku realizacji umowy,
4. art. 246 ust. 2 Pzp – poprzez nadanie kryterium lokalizacji nadmiernej wagi (30%), nieznajdującej oparcia w obiektywnych przesłankach,
5. zasad wynikających z utrwalonego orzecznictwa KIO dotyczących zakazu premiowania cech wykonawcy niematerializujących się w przedmiocie zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez:

• usunięcie kryterium „lokalizacja administracyjna” jako kryterium oceny ofert,

albo

• zastąpienie go kryterium obiektywnym, związanym bezpośrednio z przedmiotem zamówienia i weryfikowalnym w toku realizacji,

3. ewentualnie – w przypadku uznania, że usunięcie naruszeń nie jest możliwe – nakazanie unieważnienia postępowania.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę E.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Rewolucja – usługi cateringowe E.W. z siedzibą w Łapach, Zamawiający pismem z dnia 13 stycznia 2026 r. wnosił o odrzucenie odwołania jako wniesionego po terminie, ewentualnie o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza – po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym i dowodowym, w tym z

dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie podlega odrzuceniu. Izba stwierdziła, że została wypełniona przesłanka określona w art. 528 pkt 3 ustawy PZP, zgodnie z którym, *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie*.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.

Izba ustaliła, iż szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00616400 z dnia 2025-12-22. W tym samym dniu, tj. 22 grudnia 2025 r. Zamawiający opublikował także na platformie specyfikację warunków zamówienia (SWZ) wraz z załącznikami, w tym wzór umowy stanowiący załącznik nr 2 do SWZ. Następnie w wyniku pytań wykonawców, Zamawiający w dniu 29 grudnia 2025 r. udzielił wyjaśnień do treści SWZ, publikując je na platformie zakupowej.

W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP wskazany przez Odwołującego w treści odwołania, odnoszący się do zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

Izba zważa, iż Odwołujący w dniu 2 stycznia 2026 r. wniósł odwołanie wobec postanowień SWZ w zakresie kryterium oceny ofert – „lokalizacja administracyjna" oraz wobec odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców, udzielonych w dniu 29 grudnia 2025 r.

Izba zważa, iż Zamawiający w rozdziale XV SWZ (opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert) wskazał, iż przy wyborze ofert Zamawiający będzie się kierował między innymi poniższym kryterium:

„B. Lokalizacja siedziby Wykonawcy względem placówek szkolnych
Firma z terenu gminy placówek szkolnych- 30 pkt
Firma z terenu powiatu – 24 pkt
Firma z terenu województwa – 12 pkt
Firma spoza województwa (pozostałe lokalizacje) -2 pkt
(…)
Kryterium B
Firma z terenu gminy placówek oświatowych tj. Wykonawca którego siedziba znajduje się na terenie tej samej gminy w której mieszczą się placówki szkolne**.**
Firma z terenu powiatu tj. Wykonawca którego siedziba jest z tej samej jednostki powiatowej co placówki szkolne, lecz poza gminą**.**
Firma z terenu województwa tj. Wykonawca mający siedzibę w tym samym województwie co placówki szkolne, lecz poza powiatem.
Firma spoza województwa tj. Wykonawca którego siedziba znajduje się poza województwem w którym mieszczą się placówki szkolne.
Uzasadnienie kryterium:
Zastosowane kryterium lokalizacja pozostaje w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia i służy zapewnieniu wysokiej jakości, świeżości oraz terminowości dostarczanych posiłków, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych.
Punktacja wspiera lokalne przedsiębiorstwa i jest zgodna z polityką Gminy Wyszki, która dotyczy wspierania lokalnej gospodarki (strategiczne cele rozwoju Gminy Wyszki).
Kryterium realizuje również cele Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego oraz dokumentów krajowych w zakresie zrównoważonego rozwoju i wzmacniania lokalnych potencjałów gospodarczych.
Kryterium jest obiektywne i łatwe do weryfikacji na podstawie danych z CIDG lub KRS".

Odwołujący w ramach podniesionych zarzutów podnosi takie elementy jak: pozorny związek kryterium lokalizacji z przedmiotem zamówienia, sprzeczność kryterium z mechaniką umowy, „Miernik pośredni" niezgodny z art. 239 Pzp, brak podstaw do nadania kryterium wagi 30%, cele pozaprawne – wsparcie lokalnych wykonawców.

Izba ustaliła, iż w dniu 29 grudnia 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczące treści SWZ. Izba w tym miejscu przytoczy przykładowe pytania wraz z odpowiedzią udzieloną przez Zmawiającego w korelacji do zarzutów odwołania. I tak:

„**Pytanie 1**. Proszę wskazać konkretne analizy, dane, dokumenty lub wyliczenia, na podstawie których Zamawiający uznał, że kryterium lokalizacji administracyjnej wykonawcy (gmina/ powiat/ województwo) jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz nie narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których

mowa w art. 16 Pzp.

Odpowiedź. Zamawiający wskazuje, że kryterium lokalizacji administracyjnej wykonawcy zostało ustalone w oparciu o analizę przedmiotu zamówienia oraz rzeczywistych potrzeb Zamawiającego i pozostaje w bezpośrednim związku z jakością realizacji zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest codzienna dostawa świeżo przygotowanych obiadów do stołówki szkolnej, wymagająca zachowania właściwych warunków sanitarno-higienicznych, w szczególności czasu i temperatury transportu posiłków. Wpływ odległości miejsca przygotowania posiłków na możliwość terminowej realizacji dostaw, utrzymania ciągu technologicznego oraz ograniczenia ryzyka opóźnień i obniżenia jakości posiłków.

Krótszy czas dojazdu, wynikający z lokalizacji wykonawcy na terenie gminy/powiatu/województwa, zwiększa pewność prawidłowego wykonania zamówienia, co ma istotne znaczenie przy żywieniu dzieci i młodzieży szkolnej.

Zamawiający podkreśla, że kryterium lokalizacji:

• nie stanowi warunku udziału w postępowaniu,

• nie prowadzi do wykluczenia wykonawców spoza wskazanego obszaru,

• ma charakter ocenny i jest jednym z dwóch kryteriów wyboru oferty.

W ocenie Zamawiającego kryterium to jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, obiektywnie uzasadnione oraz nie narusza zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych",

„Pytanie 2. Proszę wskazać, jakie przesłanki merytoryczne, techniczne lub sanitarne doprowadziły Zamawiającego do wniosku, że granice administracyjne mają wpływ na jakość, bezpieczeństwo lub terminowość dostarczanych posiłków.

Odpowiedź. Zamawiający wyjaśnia, że przyjęcie kryterium opartego na granicach administracyjnych wynika z ich obiektywnego znaczenia organizacyjnego i technicznego dla realizacji zamówienia, a nie z samego faktu przynależności terytorialnej wykonawcy.

Przesłanki, które zostały wzięte pod uwagę, obejmują w szczególności:

1. Przesłanki sanitarne

Granice administracyjne w praktyce wyznaczają obszar, w którym możliwe jest utrzymanie krótkiego i powtarzalnego czasu transportu posiłków, co ma bezpośredni wpływ na:

o zachowanie wymaganej temperatury posiłków,

o ograniczenie ryzyka przerwania ciągu technologicznego,

o spełnienie zasad systemu HACCP przy żywieniu zbiorowym dzieci.

2. Przesłanki techniczne

Lokalizacja wykonawcy na ograniczonym obszarze administracyjnym umożliwia:

o terminowe dostawy w określonych godzinach funkcjonowania stołówki szkolnej,

o ograniczenie ryzyka opóźnień wynikających z natężenia ruchu, warunków drogowych lub zdarzeń losowych,

o zapewnienie stabilności realizacji dostaw w całym okresie trwania umowy.

3. Przesłanki organizacyjne i operacyjne

Granice administracyjne stanowią obiektywny i weryfikowalny punkt odniesienia dla oceny zdolności wykonawcy do:

o szybkiej reakcji w sytuacjach awaryjnych (np. konieczność uzupełnienia lub wymiany posiłków),

o bieżącej współpracy z Zamawiającym i służbami nadzoru sanitarnego,

o zapewnienia ciągłości żywienia uczniów bez zakłóceń.

Zamawiający podkreśla, że granice administracyjne zostały przyjęte jako pośredni miernik realnej dostępności czasowej i organizacyjnej wykonawcy, co pozostaje w bezpośrednim związku z jakością, bezpieczeństwem i terminowością dostarczanych posiłków, a tym samym z przedmiotem zamówienia",

„Pytanie 3. Proszę wskazać, czy Zamawiający dysponuje ekspertyzami, opiniami technologicznymi, analizami sanitarnymi lub logistycznymi, które potwierdzają, że adres siedziby wykonawcy stanowi parametr jakościowy usługi żywienia.

Odpowiedź. Zamawiający wyjaśnia, że przyjęcie kryterium odnoszącego się do granic administracyjnych wynika z przesłanek sanitarnych i technologicznych związanych z bezpieczeństwem żywności, określonych w szczególności w systemie HACCP oraz wytycznych Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

1. Ciągłość łańcucha żywieniowego (HACCP)

Zgodnie z zasadami HACCP, kluczowym krytycznym punktem kontroli (CCP) przy żywieniu zbiorowym jest czas i temperatura transportu posiłków. Ograniczenie obszaru realizacji zamówienia do określonych granic administracyjnych pozwala na utrzymanie krótkiego, przewidywalnego i powtarzalnego czasu transportu, co minimalizuje ryzyko:

o spadku temperatury posiłków poniżej wartości bezpiecznych,

o namnażania mikroorganizmów chorobotwórczych,

o naruszenia ciągu technologicznego pomiędzy produkcją a wydaniem posiłku.

2. Zgodność z wytycznymi GIS i praktyką kontroli sanitarnej
Wytyczne Państwowej Inspekcji Sanitarnej dotyczące żywienia zbiorowego dzieci i młodzieży wskazują na konieczność ograniczania czasu transportu posiłków oraz zapewnienia ich dostarczenia bezpośrednio po przygotowaniu. Granice administracyjne stanowią w tym zakresie obiektywny i weryfikowalny miernik umożliwiający Zamawiającemu ocenę realnej zdolności wykonawcy do spełnienia tych wymogów.
3. Bezpieczeństwo żywności w warunkach zmiennych
Transport posiłków na większe odległości zwiększa podatność procesu na czynniki zewnętrzne (natężenie ruchu, warunki pogodowe, zdarzenia losowe), co utrudnia utrzymanie parametrów sanitarnych wymaganych przez HACCP. Ograniczenie obszaru administracyjnego zmniejsza prawdopodobieństwo przekroczenia krytycznych limitów sanitarnych.
4. Odpowiedzialność Zamawiającego za zdrowie dzieci
Zamawiający, jako jednostka systemu oświaty, ponosi szczególną odpowiedzialność za bezpieczeństwo zdrowotne dzieci. Przyjęcie kryterium lokalizacji administracyjnej stanowi środek prewencyjny, ukierunkowany na minimalizację ryzyk sanitarnych, a nie na ograniczenie konkurencji.
Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uznał, że zastosowanie granic administracyjnych jako kryterium oceny ofert pozostaje w bezpośrednim i proporcjonalnym związku z wymogami HACCP oraz wytycznymi Państwowej Inspekcji Sanitarnej, a tym samym z jakością i bezpieczeństwem dostarczanych posiłków.”,
„Pytanie 4. Proszę wyjaśnić, dlaczego Zamawiający zastąpił kryterium odległości w kilometrach kryterium lokalizacji administracyjnej, skoro żadne przepisy sanitarne, HACCP ani normy żywienia zbiorowego nie posługują się podziałem na gminy lub powiaty jako miernikiem jakości posiłków.
Odpowiedź. Zamawiający wyjaśnia, że zastąpienie kryterium odległości wyrażonej w kilometrach kryterium lokalizacji administracyjnej miało charakter organizacyjno-techniczny i wynikało z potrzeby zastosowania miernika obiektywnego, weryfikowalnego i praktycznego na etapie oceny ofert.
Zamawiający ma świadomość, że przepisy sanitarne, system HACCP oraz normy żywienia zbiorowego nie posługują się wprost granicami administracyjnymi jako miernikiem jakości posiłków. Regulacje te wskazują jednak na konieczność zapewnienia krótkiego i kontrolowalnego czasu transportu oraz zachowania właściwych parametrów sanitarnych, przy czym nie narzucają jednego konkretnego sposobu ich operacjonalizacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
Granice administracyjne zostały przyjęte jako pośredni, uproszczony i weryfikowalny wskaźnik, który w realiach Zamawiającego pozostaje w racjonalnym związku z przewidywalnym czasem dojazdu, możliwością utrzymania parametrów sanitarnych oraz stabilnością realizacji dostaw. Kryterium to umożliwia jednolite i przejrzyste porównanie ofert, bez ingerencji w technologię przygotowania posiłków przez wykonawców.
Zamawiający podkreśla, że zastosowanie kryterium lokalizacji administracyjnej nie stanowi substytutu wymagań sanitarnych, lecz narzędzie pomocnicze służące wyborowi oferty zapewniającej najwyższy poziom bezpieczeństwa i jakości realizacji zamówienia, przy zachowaniu zasad proporcjonalności i równego traktowania wykonawców”,
„Pytanie 5. Proszę wskazać, jaką analizę przeprowadzono, aby ustalić wagę kryterium lokalizacji administracyjnej na poziomie 30% łącznej oceny oferty, oraz dlaczego uznano tę wagę za adekwatną i proporcjonalną.
Odpowiedź. Zamawiający wyjaśnia, że ustalenie wagi kryterium lokalizacji administracyjnej na poziomie 30% łącznej oceny oferty zostało ustalone dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności w kontekście bezpieczeństwa sanitarnego i terminowości dostaw posiłków. Kryterium to ma charakter jakościowy i funkcjonalny:
• lokalizacja wykonawcy wpływa na możliwość utrzymania wymaganych parametrów sanitarnych (czas i temperatura transportu),
• przedmiot zamówienia dotyczy codziennego żywienia dzieci, co zwiększa wagę czynników ograniczających ryzyko operacyjne i sanitarne.
Zamawiający uznał, że waga 30%:
• odzwierciedla istotny, lecz nie dominujący wpływ lokalizacji na jakość i bezpieczeństwo realizacji zamówienia,
• pozostawia decydujące znaczenie kryteriom pozacenowym związanym bezpośrednio z wartością ekonomiczną oferty,
• nie prowadzi do automatycznego uprzywilejowania wykonawców z określonego obszaru, lecz pozwala na zrównoważoną ocenę ofert.
W ocenie Zamawiającego przyjęta waga kryterium lokalizacji administracyjnej pozostaje adekwatna do przedmiotu zamówienia, proporcjonalna oraz zgodna z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych”,
„Pytanie 11. Proszę wskazać, w którym miejscu OPZ wskazano, że lokalizacja administracyjna wykonawcy wpływa na jakość lub bezpieczeństwo posiłków.
Odpowiedź. Zamawiający wyjaśnia, że w OPZ nie wskazano wprost, że lokalizacja administracyjna wykonawcy wpływa

na jakość lub bezpieczeństwo posiłków, ponieważ przepisy sanitarne, system HACCP ani normy żywienia zbiorowego nie posługują się granicami gmin, powiatów czy województw jako miernikiem parametrów żywności.
Jednocześnie OPZ zawiera szczegółowe wymagania dotyczące sposobu przygotowania, transportu i dostawy posiłków, w tym utrzymania właściwej temperatury, terminowości dostaw oraz zachowania ciągu technologicznego (zasady HACCP).
Kryterium lokalizacji administracyjnej zostało przyjęte jako miernik pośredni i praktyczny, pozwalający ocenić zdolność wykonawcy do zapewnienia realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami OPZ w sposób bezpieczny i terminowy. Lokalizacja wykonawcy w określonym obszarze administracyjnym umożliwia przewidywalny czas transportu, ograniczenie ryzyka przerwania ciągu technologicznego oraz zachowanie parametrów sanitarnych posiłków, co pozostaje w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia i jego wymaganiami jakościowymi",
„Pytanie 12. Proszę wskazać, jaki przepis prawa sanitarnego, żywnościowego lub weterynaryjnego uzależnia jakość posiłków od gminy lub powiatu, w którym znajduje się kuchnia.
Odpowiedź. Zamawiający wyjaśnia, że żaden przepis prawa sanitarnego, żywnościowego ani weterynaryjnego nie uzależnia jakości posiłków od gminy, powiatu ani województwa, w którym znajduje się kuchnia. Przepisy te określają jedynie wymagania dotyczące:
• warunków higienicznych przygotowania i transportu żywności,
• utrzymania odpowiednich parametrów sanitarno-technologicznych (m.in. temperatury i czasu przechowywania),
• wdrożenia i przestrzegania zasad systemu HACCP.
Kryterium lokalizacji administracyjnej nie wynika więc z przepisu prawa, lecz jest miernikiem pośrednim i praktycznym, umożliwiającym ocenę realnej zdolności wykonawcy do zapewnienia terminowej i bezpiecznej realizacji dostaw posiłków, przy zachowaniu wymogów sanitarnych i technologicznych określonych w OPZ.
W ocenie Zamawiającego kryterium to pozostaje proporcjonalne, obiektywne i związane z przedmiotem zamówienia, a jego zastosowanie nie narusza zasad uczciwej konkurencji ani równego traktowania wykonawców (art. 16 Pzp)",
„Pytanie 23. Czy Zamawiający przeanalizował, czy obecna zmiana kryterium nie ma charakteru pozornego, skoro prowadzi do identycznego efektu konkurencyjnego jak wcześniej?
Odpowiedź. Zamawiający wyjaśnia, że nie prowadził formalnej analizy w przedmiotowej sprawie",
„Pytanie 65. 34. Czy Zamawiający potwierdza, że kryterium lokalizacji administracyjnej ma charakter zero–jedynkowy, tj. nie ocenia faktycznej jakości realizacji zamówienia, a jedynie formalną przynależność terytorialną wykonawcy?
Odpowiedź. Nie potwierdza. Kryterium lokalizacji administracyjnej zostało przyjęte jako miernik pośredni, mający na celu minimalizację ryzyka opóźnień w dostawie i utraty walorów posiłków podczas transportu, a nie ocenę bezwzględnej jakości potraw w kuchni".
W ocenie Izby, w niniejszym stanie faktycznym sprawy, Odwołujący w oparciu o postanowienia SWZ, w tym wzoru umowy opublikowanej w dniu 22 grudnia 2025 r. wiedząc o wymaganiach zarówno co do kryterium „lokalizacja administracyjna", jak i co do projektowanych postanowień umownych, mógł w terminie wynikającym z art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP składać środki ochrony prawnej wobec treści SWZ.
Zdaniem Izby, zamiast wniesienia odwołania wobec treści SWZ, Odwołujący czekał na wniesienie odwołania, licząc, że termin na wniesienie środka ochrony prawnej będzie mu przysługiwał od udzielonych odpowiedzi przez Zamawiającego w dniu 29 grudnia 2025 r.
W ocenie Izby, stanowisko Zamawiającego z dnia 29 grudnia 2025 r. polegało na wyjaśnieniu i doprecyzowaniu skarżonego kryterium oceny ofert „lokalizacja administracyjna", nie zmieniając (nie modyfikując) ani ww. kryterium ani wzoru umowy, a w konsekwencji zdaniem Izby Zamawiający podtrzymał pierwotne wymogi SWZ (w tym wzór umowy). Tym samym, biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, w ocenie Izby udzielone odpowiedzi przez Zamawiającego nie spowodowały żadnych nowych okoliczności, które uzasadniałyby liczenie terminu do wniesienia odwołania od dnia otrzymania odpowiedzi na pytania (tj. od dnia 29 grudnia 2025 r.) na zasadzie art. 515 ust. 3 pkt 2 ustawy PZP.
Izba zważa, iż ze względu na to, że treść SWZ (w tym wzór umowy) zostały zamieszczone na platformie przez Zamawiającego w dniu 22 grudnia 2025 r., termin na wniesienie odwołania wobec treści SWZ (w tym na postanowienia wzoru umowy) upłynął w dniu 29 grudnia 2025 r.
Tymczasem Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 2 stycznia 2026 r.
Reasumując, należało uznać, że odwołanie, które wpłynęło 2 stycznia 2026 r. było odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy PZP. Termin na wniesienie odwołania ma bowiem charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.
Stosownie do art. 553 ustawy PZP, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Z powyższego przepisu wynika zakaz wydawania orzeczeń o charakterze merytorycznym, do jakich zalicza się oddalenie czy uwzględnienia odwołania, w innej formie aniżeli wyrok. Orzeczenie

Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnej części nie miało jednak charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

Stosownie do art. 529 ust. 1 ustawy PZP, *Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 528 pkt 3, art. 553 zd. 2 oraz art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy PZP, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy PZP, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Stosownie do przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.*

Izba stwierdziła, że wobec odrzucenia odwołania w całości, odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi Odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……...