

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 3 lutego 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2025 r. przez wykonawcę M&H BROL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Boronowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zawadzkie z siedzibą w Zawadzkim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M&H BROL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Boronowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zawadzkie z siedzibą w Zawadzkim (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zawadzkie w roku 2026”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 października 2025 r. pod numerem 689947-2025.

W dniu 30 grudnia 2025 r. wykonawca M&H BROL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Boronowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności badania i oceny ofert, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 4 w zw. Z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez wezwanie odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, z którego wynikałoby potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.1 ppkt 3 SWZ dotyczącego posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na poziomie nie mniejszym niż 200 000,00 zł, podczas gdy potwierdzenie, że odwołujący spełnia ten warunek udziału w postępowaniu wynika już z pierwotnie złożonego podmiotowego środka dowodowego;
2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp – poprzez wezwanie odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, z którego wynikałoby potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.1 ppkt 3 SWZ dotyczącego posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na poziomie nie mniejszym niż 200 000,00 zł w taki sposób, że wezwanie to ma charakter nieprecyzyjny jako, że zamawiający nie wskazał jakie fragmenty treści pierwotnie złożonego podmiotowego środka dowodowego wskazują w jego ocenie na niejednoznaczność tego dokumentu oraz winny być wyeliminowane w uzupełnionym dokumencie oraz że wyznaczony przez zamawiającego termin na zastosowanie się do wezwania nie uwzględnia specyfiki dokumentu jaki ma być uzupełniony, podczas gdy postępowanie powinno być prowadzone w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego; w przypadku odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na nieuzupełnienie podmiotowego środka dowodowego – unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenia badania i oceny ofert przy uwzględnieniu jego oferty.

Pismem z dnia 5 stycznia 2026 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w

całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie zamawiający oświadczył, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Również odwołujący w dniu 15 stycznia 2025 r. zwrócił się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o umorzenie postępowania odwoławczego z tej przyczyny, że zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił inny wykonawca.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z brzmienia art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....