

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w konsorcjum w składzie: M.I., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M., B.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe B.W., oraz M.I., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna M.I. w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ujsoly

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w konsorcjum w składzie: Lider - W.W., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Konsorcjum „DRWAL” W.W. oraz partnerzy: 1) A.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne A.B., 2) W.C. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Robót Leśnych W.C. wspólnik spółki cywilnej, z siedzibą w Sól Kiczora, 3) M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne - Gardas Mariusz, 4) A.H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Działalności usługowa związana z leśnictwem A.H., 5) C.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ŚWIERK POL C.J., 6) P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne - P.K., 7) M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne M.K., 8) W.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych LUPUS W.K., 9) W.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe W.K., 10) Ł.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych Ł.L., 11) W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JODŁA W.M., 12) P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usług Leśne - P.M., 13) H.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne H.O., 14) K.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne - K.O., 15) S.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne „EKO-LAS” S.P., 16) T.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne T.P., 17) P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne - P.S., 18) K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SAWMILL COMPLEX K.S., 19) E.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych E.S. oraz 20) J.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe J.W.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ujsoly prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Ujsoly w roku 2026”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer publikacji ogłoszenia: 693066-2025 Numer wydania Dz.U. S: 202/2025 Data publikacji: 21/10/2025.

W dniu 29 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w konsorcjum w składzie: M.I.,

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M., B.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe B.W., oraz M.I., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna M.I. (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec wyboru w Części/Pakiecie 1 zamówienia – „Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej w 2026 roku na terenie leśnictw Gawłowskie, Okrągłe, Złotna, Nickulina, Glinka, Cicha, Petkówka, Danielka, Morgi” jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w konsorcjum w składzie: Lider - W.W., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Konsorcjum „DRWAL” W.W. oraz partnerzy: 1) A.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne A.B., 2) W.C. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Robót Leśnych W.C. wspólnik spółki cywilnej, z siedzibą w Sól Kiczora, 3) M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne - Gardas Mariusz, 4) A.H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Działalności usługowa związana z leśnictwem A.H., 5) C.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ŚWIERK POL C.J., 6) P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne - P.K., 7) M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne M.K., 8) W.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych LUPUS W.K., 9) W.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe W.K., 10) Ł.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych Ł.L., 11) W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JODŁA W.M., 12) P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usług Leśne - P.M., 13) H.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne H.O., 14) K.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne - K.O., 15) S.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne „EKO-LAS” S.P., 16) T.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne T.P., 17) P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne - P.S., 18) K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SAWMILL COMPLEX K.S., 19) E.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych E.S. oraz 20) J.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe J.W. (dalej: „Przystępujący”).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 stycznia 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp wyjaśniając, że w dniu 5 stycznia 2026r. opublikował informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie/części 1 zamówienia i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie/części 1 zamówienia.

Uwzględniając natomiast okoliczność, że Zamawiający w dniu 5 stycznia 2026r. dokonał unieważnienia ww. czynności przestał istnieć substrat zaskarżenia, który legł u podstaw sformułowania postawionych w odwołaniu zarzutów.

W konsekwencji Izba uznała, że skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie/części 1 zamówienia i powrócił do czynności badania i oceny ofert to w postępowaniu zaistniały niezbędne przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, o których mowa w Pzp. Izba stwierdziła, że spór stał się bezprzedmiotowy, a więc dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie Pzp w zw. z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020r.), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonych wpisu w wysokości 15 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca :.....

