

Sygn. akt: KIO 5950/25

POSTANOWENIE

Warszawa, 3 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i uczestników postępowania 3 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Lublin – Zespół Ośrodków Wsparcia w Lublinie** przy udziale wykonawcy **Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej kwotę wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5950/25

Uzasadnienie

Gmina Lublin – Zespół Ośrodków Wsparcia w Lublinie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Usługa wraz z dostawą 1700 urządzeń do teleopieki na rzecz osób powyżej 60. roku życia”, numer referencyjny: ZOW.DA.0332.25.28.2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00490413.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień społecznych na usługi.

29 grudnia 2025 r. wykonawca HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 18 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 74 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia jawnych

dokumentów Postępowania, tj. wyjaśnień dot. wyliczenia ceny wraz z dowodami złożonych przez wykonawcę Sidly sp. z o.o. (załącznik nr 1 do pisma z dnia 22 grudnia 2025 r.), pomimo że stanowią one dokumenty i informacje jawne, które nie zostały skutecznie zastrzeżone przez wykonawcę Sidly sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa, w zakresie określonym w uzasadnieniu odwołania, co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości Postępowania;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1:

2) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez wybór oferty Sidly sp. z o.o., pomimo iż oferta ta podlega odrzuceniu;

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Sidly sp. z o.o., pomimo że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, a wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 5 Pzp.

Odwołujący wskazał, że zarzuty wskazane w pkt 2 i 3 podnoszone są z ostrożności procesowej i powinny być oceniane dopiero po uzyskaniu dostępu przez Odwołującego do pisma z wyjaśnieniami w zakresie rażąco niskiej ceny. Jeżeli Izba uzna za zasadny zarzut 1, to Odwołujący wniósł o nierozpatrywanie zarzutów 2 i 3 jako przedwczesnych, z wyraźnym wskazaniem tej okoliczności w treści orzeczenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Sidly sp. z o.o., dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym nakazanie Zamawiającemu ujawnienia nieskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami („Załącznik nr 1 – Wyjaśnienia wraz z załączeniem dowodów w zakresie wyliczenia ceny objęte tajemnicą przedsiębiorstwa – załączone do pisma z dnia 22 grudnia 2025 r.) złożonych przez wykonawcę Sidly sp. z o.o., a w przypadku rozpatrywania zarzutów ewentualnych nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Sidly sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę.

Ponadto Odwołujący domagał się zasądzenia od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego z tytułu wpisu od odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów Pzp. Stwierdził, że złożył ofertę w Postępowaniu, a gdyby Zamawiający prawidłowo prowadził czynności, wówczas oferta Sidly sp. z o.o. winna zostać odrzucona, a tym samym oferta Odwołującego wybrana zostałaby jako najkorzystniejsza. Uznał, że brak udostępnienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny uniemożliwia Odwołującemu skuteczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołujący, nie znając treści zastrzeżonych wyjaśnień, nie ma możliwości skutecznego sformułowania zarzutów dotyczących oceny oferty Sidly sp. z o.o., w szczególności w zakresie rażąco niskiej ceny. W konsekwencji Odwołujący uznał się za podmiot, który może ponieść szkodę polegającą na utracie realnej szansy uzyskania zamówienia publicznego, mimo że jego oferta jest prawidłowa i zgodna z wymaganiami Zamawiającego.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

31 grudnia 2025 r. wykonawca Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

8 stycznia 2026 r. wykonawca Sidly sp. z o.o. złożył pismo procesowe, w treści którego powołał się na własne oświadczenie o uchyleniu zastrzeżenia tajemnicy w odniesieniu do niemalże wszystkich przekazanych w toku przetargu informacji. Wskazał, że przekazał Odwołującemu odtajnione dokumenty.

12 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego jako zbędnego. Wskazał, że wykonawca Sidly sp. z o.o. udostępnił wszystkie dokumenty objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, a zatem Odwołujący pozyskał wszelkie żądane informacje.

19 stycznia 2026 r. wykonawca Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp. Uznał, że udostępnienie żądanych dokumentów równoznaczne jest z brakiem substratu zaskarżenia, a zatem dalsze postępowanie stało się zbędne.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu albowiem prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Odwołujący domagał się odtajnienia dokumentów złożonych przez wykonawcę Sidly sp. z o.o., które pierwotnie zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. W chwili orzekania przez Izbę dokumenty te są jawne, uczestnik zaświadczył o ich przekazaniu Odwołującemu, zaś Odwołujący potwierdził ich otrzymanie. Oznacza to, że dokumenty zostały odtajnione i udostępnione Odwołującemu, czego ów domagał się w odwołaniu. Brak jest zatem potrzeby wydania przez Izbę orzeczenia o odtajnieniu albo utrzymaniu w tajemnicy dokumentów, które w chwili orzekania są już jawne.

Pozostałe zarzuty odwołania miały charakter ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego zaniechania odtajnienia i udostępnienia dokumentów. Nie mogły być zatem w tej sytuacji merytorycznie rozpatrzone.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W zakresie kosztów postępowania zastosowanie znalazł § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Przepis ten nakazuje wzajemne zniesienie kosztów w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne – co miało miejsce w niniejszej sprawie. W konsekwencji Izba postanowiła znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego, w tym koszty wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: