**Sygn. akt: KIO 5926/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 3 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 3 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS J.Z. oraz Ł.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Ziemiański Łukasz

w postępowaniu prowadzonym przez Nadleśnictwo Kolbuszowa

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z. oraz Ł.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowo Produkcyjna Ziemiański Łukasz, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

**Sygn. akt: KIO 5926/25**

**U Z A S A D N I E N I E**

Zamawiający Nadleśnictwo Kolbuszowa, dalej: „*zamawiający*" prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*", postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług

z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kolbuszowa w roku 2026", dalej jako: „*postępowanie*".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

w dniu 3 listopada 2025 r., pod nr 724703-2025.

W dniu 29 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J.Z., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z. oraz Ł.Z., prowadzący działalność gospodarczą po firmą Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Ziemiański Łukasz, dalej: „*odwołujący*" wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w części

4 i 7 postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. art. 74 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na utrudnieniu odwołującemu korzystania ze środków ochrony prawnej w wyniku zwłoki z udostępnieniem dokumentów,

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez M.J., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „LAS-FRONT M.J.", (dalej „LAS-FRONT"), tj. wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na to, iż wykonawca ten nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co oznacza iż nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej

w zakresie posiadanego sprzętu (brak ciągnika specjalistycznego do zrywki drewna w lesie typu skidder - dot. części 4 i części 7, oraz brak ciągnika rolniczego przystosowanego do zrywki drewna o mocy min. 60KM - dot. części 4 Wilcza Wola),

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp i w zw.

z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LAS-FRONT tj. wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na to, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa ewentualnie niedbalstwa lub lekkomyślności wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej

w zakresie posiadanego sprzętu - dot. części 4 i części 7, (w zakresie ciągnika specjalistycznego do zrywki drewna w

lesie typu skidder - dot. części 4 i części 7, oraz
w zakresie ciągnika rolniczego przystosowanego do zrywki drewna o mocy min. 60KM - dot. części 4 Wilcza Wola),
ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu 2 lub zarzutu 3:
4.art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy LAS-FRONT do wyjaśnienia ceny oferty, w tym do złożenia dowodów, pomimo iż zaoferowana przez ww. wykonawcę cena za istotne części składowe oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi
z odrębnych przepisów za zaoferowaną cenę, w szczególności zaniżone zostały istotne części składowe ceny, tj. następujące pozycje:
w części 4 (Pakiet 07 Leśnictwo Wilcza Wola)
i.Trzebieże wczesne i czyszczenie późne z pozyskaniem masy, cięcia przygodne
w trzebieżach wczesnych;
ii.Cięcia przygodne z użytkach rębnych i trzebieżach późnych, cięcia pozostałe.
w części 7 (Pakiet 13 Leśnictwo Podwolskie)
i.Trzebieże późne i cięcia sanitarno-selekcyjne;
ii.Trzebieże wczesne i czyszczenie późne z pozyskaniem masy, cięcia przygodne
w trzebieżach wczesnych;
iii.Cięcia przygodne z użytkach rębnych i trzebieżach późnych, cięcia pozostałe.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu w zakresie części nr 4 (Pakiet 07 Leśnictwo Wilcza Wola) oraz części nr 7 (Pakiet 13 Leśnictwo Podwolskie):
1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w obu ww. częściach,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych
w odwołaniu w obu ww. częściach,
3. odrzucenia oferty LAS-FRONT w obu ww. częściach,
4.ewentualnie, jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę żądania odrzucenia oferty LAS-FRONT w obu częściach wezwanie LAS-FRONT do wyjaśnień rażąco niskiej ceny
w zakresie pozycji:
w części 4 (Pakiet 07 Leśnictwo Wilcza Wola)
i.Trzebieże wczesne i czyszczenie późne z pozyskaniem masy, cięcia przygodne
w trzebieżach wczesnych;
ii.Cięcia przygodne z użytkach rębnych i trzebieżach późnych, cięcia pozostałe.
w części 7 (Pakiet 13 Leśnictwo Podwolskie)
iii.Trzebieże późne i cięcia sanitarno-selekcyjne;
iv.Trzebieże wczesne i czyszczenie późne z pozyskaniem masy, cięcia przygodne
w trzebieżach wczesnych;
v.Cięcia przygodne z użytkach rębnych i trzebieżach późnych, cięcia pozostałe.
5.ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w obu ww. częściach.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.
W odpowiedzi na odwołanie - piśmie z 22 stycznia 2026 r. zamawiający oświadczył,
że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz że w konsekwencji,
w ramach uwzględnienia odwołania, dokona następujących czynności:
1. Unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dla części nr 4 (Pakiet 07 Leśnictwo Wilcza Wola) oraz części nr 7 (Pakiet 13 Leśnictwo Podwolskie);
2. Powtórzy czynność badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych
w odwołaniu w obu ww. częściach;
3. Ponowi czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w obu ww. częściach.
Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

*w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*
*w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt
3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w *przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*
*w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił*
*w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -*
*w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….