

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 3 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS J.Z. oraz Ł.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Ziemiański Łukasz

w postępowaniu prowadzonym przez Nadleśnictwo Kolbuszowa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS” J.Z. oraz Ł.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Ziemiański Łukasz, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5926/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Nadleśnictwo Kolbuszowa, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r.

– Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług

z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kolbuszowa w roku 2026”, dalej jako: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

w dniu 3 listopada 2025 r., pod nr 724703-2025.

W dniu 29 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J.Z., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS” J.Z. oraz Ł.Z., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Ziemiański Łukasz, dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w części

4 i 7 postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. art. 74 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na utrudnieniu odwołującemu korzystania ze środków ochrony prawnej w wyniku zwłoki z udostępnieniem dokumentów,
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez M.J., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „LAS-FRONT M.J.”, (dalej „LAS-FRONT”), tj. wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na to, iż wykonawca ten nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co oznacza iż nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie posiadanego sprzętu (brak ciągnika specjalistycznego do zrywki drewna w lesie typu skidder - dot. części 4 i części 7, oraz brak ciągnika rolniczego przystosowanego do zrywki drewna o mocy min. 60KM - dot. części 4 Wilcza Wola),
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp i w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LAS-FRONT tj. wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na to, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa ewentualnie niedbalstwa lub lekkomyślności wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie posiadanego sprzętu - dot. części 4 i części 7, (w zakresie ciągnika specjalistycznego do zrywki drewna w

lesie typu skidder - dot. części 4 i części 7, oraz

w zakresie ciągnika rolniczego przystosowanego do zrywki drewna o mocy min. 60KM - dot. części 4 Wilcza Wola), ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu 2 lub zarzutu 3:

4.art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy LAS-FRONT do wyjaśnienia ceny oferty, w tym do złożenia dowodów, pomimo iż zaoferowana przez ww. wykonawcę cena za istotne części składowe oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów za zaoferowaną cenę, w szczególności zaniżone zostały istotne części składowe ceny, tj. następujące pozycje:

w części 4 (Pakiet 07 Leśnictwo Wilcza Wola)

i.Trzebieże wczesne i czyszczenie późne z pozyskaniem masy, cięcia przygodne w trzebieżach wczesnych;

ii.Cięcia przygodne z użytkach rębnych i trzebieżach późnych, cięcia pozostałe.

w części 7 (Pakiet 13 Leśnictwo Podwolskie)

i.Trzebieże późne i cięcia sanitarno-selekcyjne;

ii.Trzebieże wczesne i czyszczenie późne z pozyskaniem masy, cięcia przygodne w trzebieżach wczesnych;

iii.Cięcia przygodne z użytkach rębnych i trzebieżach późnych, cięcia pozostałe.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu w zakresie części nr 4 (Pakiet 07 Leśnictwo Wilcza Wola) oraz części nr 7 (Pakiet 13 Leśnictwo Podwolskie):

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w obu ww. częściach,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu w obu ww. częściach,

3. odrzucenia oferty LAS-FRONT w obu ww. częściach,

4.ewentualnie, jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę żądania odrzucenia oferty LAS-FRONT w obu częściach wezwanie LAS-FRONT do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie pozycji:

w części 4 (Pakiet 07 Leśnictwo Wilcza Wola)

i.Trzebieże wczesne i czyszczenie późne z pozyskaniem masy, cięcia przygodne w trzebieżach wczesnych;

ii.Cięcia przygodne z użytkach rębnych i trzebieżach późnych, cięcia pozostałe.

w części 7 (Pakiet 13 Leśnictwo Podwolskie)

iii.Trzebieże późne i cięcia sanitarno-selekcyjne;

iv.Trzebieże wczesne i czyszczenie późne z pozyskaniem masy, cięcia przygodne w trzebieżach wczesnych;

v.Cięcia przygodne z użytkach rębnych i trzebieżach późnych, cięcia pozostałe.

5.ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w obu ww. częściach.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie - piśmie z 22 stycznia 2026 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz że w konsekwencji, w ramach uwzględnienia odwołania, dokona następujących czynności:

1. Unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dla części nr 4 (Pakiet 07 Leśnictwo Wilcza Wola) oraz części nr 7 (Pakiet 13 Leśnictwo Podwolskie);

2. Powtórzy czynność badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu w obu ww. częściach;

3. Ponowi czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w obu ww. częściach.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....