Sygn. akt: KIO 5892/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę CloudiMed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Bełżycach

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy CloudiMed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 5892/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Bełżycach,dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Podniesienie poziomu ucyfrowienia systemu udzielania świadczeń zdrowotnych w Szpitalu Powiatowym im. dr W. Oczki w SP ZOZ Nr 1 w Bełżycach”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 grudnia 2025 r. pod numerem 832161-2025.

29 grudnia 2025 r. wykonawca CloudiMed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od czynności zamawiającego w postępowaniu w zakresie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz treści ogłoszenia o wszczęciu postępowania w zakresie wskazanym w odwołaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

-art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 99 ust. 4 ustawy Pzp wyrażające się w sporządzeniu dokumentacji postępowania w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, przez brak podziału zamówienia na części w zakresie Zadania 1, a tym samym ograniczający bezpodstawnie krąg podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie;

-art. 436 pkt 1 art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez opisanie terminu realizacji zamówienia konkretną datą, a nie w dniach, tygodniach lub miesiącach, co obiektywnie uniemożliwia wykonawcom określenie czasu jaki będą oni mieli na realizację zamówienia (począwszy od dnia zawarcia umowy), a wskazanie daty wykonania zamówienia konkretnymi datami nie jest uzasadnione obiektywną przyczyną;

-art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez określenie w rozdz. 6 ust. 6.1.4 SWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;

-art. 246 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert, podczas gdy w świetle przedmiotu zamówienia zasadne było ustanowienie kryteriów jakościowych odnoszących się do parametrów technicznych, funkcjonalnych i innowacyjnych;

-art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez ustanowienie w Załączniku nr 1 do wniosku o postępowania nieprecyzyjnych i niejednoznacznych wymagań lub wymagań niepodyktowanych uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a wskazującym na konkretne technologie właściwe dla określonej grupy wykonawców w zakresie Zadania 1 szczegółowo opisanych w treści odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonanie modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia, zgodnie z treścią odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Odwołujący w piśmie z 30 stycznia 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie oraz wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie
w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……