Sygn. akt: KIO 5868/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 03 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 03 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę: **IBC Advisory S.A., ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut Przemysłów Kreatywnych, ul. Mińska 65, 03-828 Warszawa,** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy: **DATADRIVERS Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 148/150 lok. 18.01 90-063 Łódź,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 5868/25 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy:**IBC Advisory S.A., ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa,** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 5868/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Instytut Przemysłów Kreatywnych z siedzibą w Warszawię prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp", w przedmiocie: „*Przygotowanie raportu badawczego dotyczącego aktualnego stanu polskiego sektora mody*". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00546695.

W dniu 19 grudnia 2025 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu.

Wykonawca: IBC Advisory S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez uznanie, że oferta wykonawcy DATADRIVERS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest zgodna z treścią SWZ, co doprowadziło do zaniechania jej odrzucenia przez Zamawiającego,

a z ostrożności procesowej:

2)art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez niezgodną z SWZ ocenę oferty DATADRIVERS Sp. z o.o., co doprowadziło do przyznania jej sztucznie zawyżonej liczby punktów,

3)art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez nieprawidłową ocenę oferty DATADRIVERS Sp. z o.o. na skutek:

a) zaniechania wezwania DATADRIVERS Sp. z o.o do uzupełnienia złożonej oferty z uwagi na niewykazanie faktu spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż referencje oraz wykaz usług przedłożone przez DATADRIVERS Sp. z o.o nie potwierdzają spełniania warunku udziału określonego w Rozdziale II pkt. 7 ppkt 1 ust. d) tiret 1 SWZ - nie wykazują należytego wykonania (wykonywania) przez DATADRIVERS Sp. z o.o. w okresie ostatnich 5 lat minimum 2 usług/zleceń/projektów obejmujących swoim zakresem wykonanie badań/raportów/analiz rynku przedsiębiorstw, wartość każdej usługi wynosi co najmniej 100 tys. zł brutto, z czego przynajmniej jedna usługa/projekt/zlecenie dotyczy branż kreatywnych tj. np. design, moda, muzyka, av).

b) zaniechanie wezwania DATADRIVERS Sp. z o.o. do uzupełnienia złożonej oferty z uwagi na niewykazanie faktu spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż wykaz osób przedłożony przez DATADRIVERS Sp. z o.o. nie potwierdza spełniania warunku udziału określonego w rozdziale w Rozdziale II pkt. 7 ppkt 1 ust. d) tiret 2 SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, ponownego badania i oceny oferty DATADRIVERS Sp. z o.oi odrzucenia tej oferty jako niezgodnej z SWZ, powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 30 grudnia 2025 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu kopię wniesionego odwołania.

Pismem z dnia 09 stycznia 2026 r., wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2026 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 31 grudnia 2025 r. wykonawca: DATADRIVERS Sp. z o.oz siedzibą w Łodzi zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 28 stycznia 2026 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcęDATADRIVERS Sp. z o.odo złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości, w terminie trzech dni, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W dniu 30 stycznia 2026 r. wykonawca DATADRIVERS Sp. z o.o. który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, przesłał pocztą elektroniczną informację - oświadczenie – że wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego w całości. Korespondencja powyższa nie zawiera podpisu wymaganego do złożenia stosownego oświadczenia przez wykonawcę. Zgodnie natomiast z wezwaniem z dnia 28 stycznia 2026 r. trzydniowy termin na wniesienie sprzeciwu, zastrzeżony pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego, upłynął w dniu 2 lutego 2026 r.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Uwzględniając dany stan faktyczny, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w oparciu o art. 568 pkt 3 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadkach określonych w art. 522 Pzp. Stosownie bowiem do brzmienia art. 522 ust. 2 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z akt sprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty odwołania w całości. W tym zakresie wykonawca DATADRIVERS Sp. z o.o, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w wyznaczonym przez Prezesa KIO terminie nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości. W konsekwencji należało uznać, że wystąpiły przesłanki uzasadniające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp.

W związku z powyższym, orzeczono, jak w sentencji, na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W danym stanie rzeczy Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty 7 500 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……