sygn. akt: KIO 5683/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski
Protokolant(ka):Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 17 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Logan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Jagielloński w Krakowie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Logan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….

sygn. akt: KIO 5683/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie art. 275 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest: *Wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy sukcesywnej mebli wraz z wniesieniem i montażem, krzeseł i innych akcesoriów na potrzeby jednostek Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie",* numer referencyjny: 80.272.409.2025.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. wykonawca Logan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1)wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MASTER Sp. z o.o., Mytarz 127, 38-230 Nowy Żmigród, zwanego dalej MASTER Sp. z o.o., pomimo, że oferta ta podlega odrzuceniu,

2)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy MASTER Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

3)*zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej pomimo, że oferta ta przedstawia najlepszy stosunek jakości do ceny*.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy MASTER Sp. z o.o., mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

2)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę MASTER Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z uwagi na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty MASTER Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

3)nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenie ponownej oceny ofert,

4)zasądzenie na podstawie art. 573 ustawy Pzp na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający pismem z dnia 12 stycznia 2026 r. oświadczył, że:

1)uwzględnia odwołanie w części objętej zarzutem nr 2, a to w zakresie naruszenia art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty pomimo wątpliwości co do zgodności oferty z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtarza czynności

oceny ofert.

2)W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 2 lutego 2026 r. (Zawiadomienie o odrzuceniu oferty) Zamawiający poinformował o odrzuceniu ofertę nr 5 złożonej przez Master Sp. z o.o., Mytarz 127, 38-230 Nowy Żmigród, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, tj. z uwagi na fakt, iż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu / ów przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 PZP Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

Przewodniczący:……..