

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03 lutego 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2025 roku przez Odwołującego K.O. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Grand Centrum Edukacyjne K.O. (ul. Polna 7b/15, 87-100 Toruń) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy Giżycko (ul. Nowowiejska 20, 11-500 Giżycko)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Ł.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą London Academy Centrum Nauczania Języków Obcych Ł.S. (ul. Białówny 9/1, 15-437 Białystok)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego K.O. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Grand Centrum Edukacyjne K.O. (ul. Polna 7b/15, 87-100 Toruń) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego K.O. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Grand Centrum Edukacyjne K.O. (ul. Polna 7b/15, 87-100 Toruń) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego,
- 3.1. zasądza od Odwołującego K.O. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Grand Centrum Edukacyjne K.O. (ul. Polna 7b/15, 87-100 Toruń) na rzecz Zamawiającego Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy Giżycko (ul. Nowowiejska 20, 11-500 Giżycko) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5673/25

UZASADNIENIE

Zamawiający 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy Giżycko prowadzi postępowanie w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „Przeprowadzenie kursów językowych dla Jednostek Wojskowych będących na zaopatrzeniu 24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w 2026 roku.”

Odwołujący K.O. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą GRAND Centrum Edukacyjne K.O. wniosła odwołanie wskazując, że spór w niniejszej sprawie sprowadza się do oceny, czy Zamawiający przed dokonaniem wyboru oferty przeprowadził ustawowo wymaganą, sformalizowaną procedurę weryfikacji spełniania warunków udziału w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz czy czynność wyboru została dokonana w sposób przejrzysty, jednolity i weryfikowalny. Odwołująca wskazała, że z dokumentów nie wynika, aby Zamawiający przed tą czynnością skierował do wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zachował minimalny termin na ich złożenie, dokonał ich oceny przed wyborem oferty. Zdaniem Odwołującej, brak wykazania zachowania ustawowej sekwencji badania i oceny ofert powoduje, że czynność wyboru jest nieweryfikowalna oraz obarczona naruszeniem zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołująca wskazała, że zakres zaskarżenia obejmuje czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, czynności i zaniechania Zamawiającego na etapie badania i oceny ofert, polegające na braku wykazania przeprowadzenia weryfikacji spełniania warunków udziału w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przed wyborem oferty, zaniechanie unieważnienia czynności wyboru i powtórzenia badania i oceny ofert, ewentualnie zaniechanie unieważnienia postępowania.

Jako oś sporu Odwołująca wskazała naruszenie przez Zamawiającego art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej bez wykazania, że przed tą czynnością przeprowadzono ustawową weryfikację spełniania warunków udziału w toku badania i oceny ofert.

Odwołująca wskazała, że istotą zarzutu jest brak przeprowadzenia przez Zamawiającego weryfikacji spełniania

warunków udziału w postępowaniu wobec wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej, w trybie i sekwencji wymaganej art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z dokumentów nie wynika, aby Zamawiający przed dniem 16.12.2025 r. skierował wezwanie z art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, aby zachował minimalny termin na złożenie dokumentów ani aby dokonał ich oceny przed wyborem oferty.

Jak wyjaśniła Odwołująca, Zamawiający ukształtował mechanizm polegający na zobowiązaniu wykonawcy do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału „najpóźniej na dwa dni przed podpisaniem umowy”. Takie rozwiązanie, w ocenie Odwołującej, prowadzi do przesunięcia weryfikacji warunków udziału na etap następczy względem wyboru oferty i nie może zastąpić ustawowego trybu przewidzianego w art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołująca wskazała, że postanowienia SWZ ani projektu umowy nie mogą modyfikować normy ustawowej, która ma charakter bezwzględnie obowiązujący. Weryfikacja warunków udziału stanowi element badania i oceny ofert i musi zostać zakończona przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji Odwołująca stwierdziła, że Zamawiający dokonał wyboru oferty przed zakończeniem procedury badania i oceny ofert, z naruszeniem art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zasady przejrzystości postępowania.

W opinii Odwołującej, czynność wyboru oferty została dokonana w warunkach braku miarodajnych podstaw faktycznych oceny, co narusza zasadę przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

Odwołująca wniosła o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym przeprowadzenia weryfikacji spełniania warunków udziału w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, ewentualnie: unieważnienie postępowania - w przypadku uznania, że naruszenia uniemożliwiają jego zgodne z prawem zakończenie, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z artykułem 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyższej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający w rozdziale VI SWZ oraz w sekcji V pkt 5.3) ogłoszenia o zamówieniu wskazał, że nie określa żadnych warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie mógł zatem żądać dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wzywał zatem Wykonawcy Ł.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą London Academy Centrum Nauczania Języków Obcych Ł.S., do złożenia środków dowodowych na okoliczność wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Skoro Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu, to nie był zobowiązany do żądania złożenia środków dowodowych na okoliczność wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zatem prawidłowo dokonał czynności w postępowaniu. Skoro Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu, to nie można mu zarzucić braku przeprowadzenia weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu wobec wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołująca w treści odwołania wskazała, że Zamawiający ukształtował mechanizm polegający na zobowiązaniu wykonawcy do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału „najpóźniej na dwa dni przed podpisaniem umowy”. Jednak takie stwierdzenie jest kwestionowaniem postanowień SWZ (dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego). Kwestionowanie postanowień SWZ na tym etapie jest spóźnione, stanowi podniesienie zarzutu po upływie terminu na wniesienie odwołania.

Ponadto Zamawiający wyjaśnił, że dokument, do którego najprawdopodobniej referuje Odwołująca stanowi wykaz, który zawiera dane umożliwiające identyfikację osób - dane personalne osób, które będą realizowały zadanie (w tym imiona, nazwiska, nr dowodów osobistych) i jako taki ma jedynie charakter informacyjny, niezbędny do umożliwienia Wykonawcy realizowania umowy na terenie należącym do Zamawiającego, z uwagi na szczególny charakter Zamawiającego – jednostki wojskowej. Dokument ten będzie stanowił załącznik do umowy, a zatem nie jest to dokument na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie naruszył art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w warunkach braku jednolitej, porównywalnej i weryfikowalnej oceny spełnienia warunków udziału dotyczącego doświadczenia personelu. Skoro Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu, to nie można uznać że warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób powodujący brak jednolitej, porównywalnej i weryfikowalnej oceny spełnienia warunków.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574

ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....