

Sygn. akt: KIO 5602/25

POSTANOWENIE

Warszawa, 3 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 3 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Ministra Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie** w imieniu i na rzecz którego działa **Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Intaris sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

postanawia :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach** kwoty **13 500 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5602/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Minister Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie („Zamawiający”), prowadzi postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa Zestawów do Nauczania Zdalnego (ZNZ) - w ramach umowy ramowej”, nr referencyjny postępowania: ZWiDIT.2611.17.2025.175.ŁKA[KPO] zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 373185-2025 (OJ S 110/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

15 grudnia 2025 r. wykonawca Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 505 ust. 1 Pzp w zw. z art. 1 ust. 1 i 3 Dyrektywy Rady 89/665/EWG z 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane poprzez przeprowadzenie Postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości Postępowania wyrażającego się dokonaniem oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego po dokonaniu wyboru ofert najkorzystniejszych w Postępowaniu, a w konsekwencji podjęcia próby pozbawienia Odwołującego możliwości skutecznego zastrzeżenia i ochrony własnej tajemnicy przedsiębiorstwa w ramach środków ochrony prawnej oraz uprzywilejowania wykonawców, których skuteczność tajemnicy przedsiębiorstwa została rozstrzygnięta we wcześniejszym etapie Postępowania;

2) naruszenie art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez odtajnienie przedstawionych przez Odwołującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia przez Zamawiającego złożonych przez Odwołującego w dniu 8 sierpnia 2025 r. wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami. Odwołujący domagał się także zasądzenia od Zamawiającego na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający podejmuje świadome działania nakierowane na brak możliwości skutecznego zaskarżenia przez wykonawców jego czynności podejmowanych po wyborze ofert najkorzystniejszych. W jego ocenie czynności podejmowane przez Zamawiającego mają na celu zniechęcenie/unieemożliwienie wykonawcom, których tajemnica została odtajniona czynnościami podejmowanymi po wyborze ofert najkorzystniejszych (bez unieważniania tej czynności) ochrony tej tajemnicy z uwagi na ewentualne wątpliwości co do materialnoprawnej przesłanki posiadania interesu w wywiedzeniu odwołania (przesłanka uzasadniająca oddalenie odwołania, a nie jego odrzucenie), a także treść art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który dla uwzględnienia odwołania wymaga, aby naruszenie przepisów Pzp przez Zamawiającego miało wpływ na wynik Postępowania.

Nadto Odwołujący wskazał, że nie można wykluczyć sytuacji, w której konkurent Odwołującego po otrzymaniu wyjaśnień wywiedzie odwołanie na zaniechanie unieważnienia wyboru ofert najkorzystniejszych przez Zamawiającego – skoro bowiem Zamawiający podejmuje po wyborze ofert najkorzystniejszych tak istotne czynności, jak odtajnienie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny poszczególnych wykonawców, to wydaje się, że wykonawcy powinni mieć możliwość ich zaskarżenia poprzez skorzystanie ze środków ochrony prawnej przewidzianych w Pzp. Nie można zatem wykluczyć sytuacji wywodzenia dalszych odwołań przez konkurentów Odwołującego po zapoznaniu się przez nich z treścią wyjaśnień złożonych przez Odwołującego. W konsekwencji szkoda Odwołującego przejawia się nie tylko w ryzyku uwzględnienia odwołania jego konkurenta, ale co najmniej poniesienia kosztów obsługi prawnej w kolejnym postępowaniu odwoławczym, gdzie występować będzie jako przystępujący.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

19 grudnia 2025 r. wykonawca Intaris sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego. Wykonawca Intaris sp. z o.o. złożył także wniosek o oddalenie odwołania.

21 stycznia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania.

30 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez Intaris sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do

Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 30 stycznia 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło na 3 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: