Sygn. akt: KIO 5592/25

WYROK

Warszawa, dnia 03 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2025 r. przez Odwołującego – ADK Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uzdrowisko Rymanów Spółka Akcyjna z siedzibą w Rymanowie– Zdroju

orzeka:

1.Oddala odwołanie
2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca ……

Sygn. akt: KIO 5592/25

Uzasadnienie

Uzdrowisko Rymanów Spółka Akcyjna z siedzibą w Rymanów – Zdrój (dalej jako Zamawiający), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Usługa polegająca na całodziennym żywieniu pacjentów Uzdrowisko Rymanów S.A.”, znak postępowania DLŻ – 01/25 (dalej także jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa, Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 czerwca 2025 r., pod numerem publikacji: 374908 – 2025 (numer wydania Dz.U. S: 110/2025).
W dniu 12 grudnia 2025 r. wykonawca ADK Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej także jako Odwołujący, Spółka) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:
1)dokonaniu wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Firmę Cateringową I.A. (dalej także jako Wykonawca, Firma Cateringowa), jako najkorzystniejszej;
2)zaakceptowaniu pisma z dnia 26 listopada 2025 r. wraz z nowym Wykazem usług i nowymi referencjami złożonych przez wykonawcę Firmę Cateringową I.A., a tym samym umożliwienie temu Wykonawcy usunięcia z Wykazu usług, którymi Wykonawca nie mógł wykazać spełnienia warunku udziału w zamówieniu (tj. usług na rzecz Szpitala w Dębnie) i wpisanie zamiast nich nowych usług na rzecz innego podmiotu;
3)umożliwienie Wykonawcy uchylenia się od złożenia wyjaśnień czy usługa wykonywana na rzecz Szpitala w Dębnie spełniała warunek udziału w postepowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a tym samym prowadzeniu postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i niezgodnie z ustawą;
4)zaniechaniu uzasadnienia wyboru oferty w sposób pozwalający na ustalenie, dlaczego Zamawiający odstąpił od wyjaśnienia czy usługa wykonywana dla Szpitala im. Świętej Matki Teresy Kalkuty w Dębnie (dalej także jako Szpital

w Dębnie) spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oraz czy niezłożenie wyjaśnień w terminie przez Wykonawcę mogło skutkować złożeniem nowego Wykazu usług i dlaczego Zamawiający uznał złożenie nowego Wykazu usług zamiast wyjaśnień;

5)zaniechaniu zwrócenia się do podmiotu tj. Szpitala w Dębnie, który był w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postepowaniu o przedstawienie takich informacji lub dokumentów;

6)zaniechaniu rzetelnego prowadzenia postepowania, a w konsekwencji zaniechaniu wykluczenia Wykonawcy i odrzuceniu jego oferty.

W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 128 ust. 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez niedopełnienie obowiązku zwrócenia się do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o przedstawienie informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. czy usługa wykonywana na rzecz Szpitala w Dębnie spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a więc niedopełnienia obowiązku zwrócenia się do Szpitala w Dębnie o przedłożenie umów nr 15/ZP/2022 z dnia 07 listopada 2022 r. oraz nr 23/ZP/2024 z dnia 06 listopada 2024 r. zawartych pomiędzy Szpitalem w Dębnie a Wykonawcą, Firmą Cateringową I.A., a w konsekwencji prowadzenie postępowania niezgodnie z zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości;

2)art. 16 pkt 2 PZP przez prowadzenie postępowania niezgodnie z zasadą przejrzystości przez sporządzenie uzasadnienia wyboru oferty w sposób uniemożliwiający wskazanie podstawy faktycznej i prawnej zaniechania przez Zamawiającego wyjaśnienia czy usługa wykonywana dla Szpitala w Dębnie spełniała warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oraz czy niezłożenie wyjaśnień w terminie przez Wykonawcę mogło skutkować złożeniem nowego Wykazu usług, a także wskazania podstaw do uznania przez Zamawiającego złożenia nowego Wykazu usług zamiast wyjaśnień;

3)art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP przez zaniechanie obowiązku udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy;

4)art. 128 ust. 1 PZP przez dopuszczenie przyjęcia Wykazu usług z dnia 26 listopada 2025 r. Wykonawcy zawierającego inne podmioty, na rzecz których były wykonywane usługi, a tym samym dopuszczenie do zamiany nieprawdziwej informacji na prawdziwą;

5)art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 17 ust. 2 PZP przez zaniecanie wykluczenia Firmy Cateringowej I.A. z postępowania, pomimo, że w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa Wykonawca przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia – w zakresie, w jakim nie złożył w terminie wyjaśnień czy usługa świadczona dla Szpitala w Dębnie spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w szczególności w zakresie ilości przygotowywanych i wydawanych całodziennych posiłków oraz złożenia nowego Wykazu usług z innymi niż złożone wcześniej podmiotami oraz innymi niż złożone wcześniej referencjami;

6)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty Firmy Cateringowej I.A., pomimo że zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania, a zamiast tego wybranie jego oferty.

Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności unieważnienia czynności wyboru postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa polegająca na całodziennym żywieniu pacjentów „Uzdrowisko Rymanów" S.A.” – numer postępowania DLŻ – 01/25;

2)nakazanie Zamawiającemu zwrócenia się do podmiotu Szpital w Dębnie w trybie art. 128 ust. 5 PZP o przedłożenie umów zawartych z Wykonawcą lub innych dokumentów w celu wyjaśnienia spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, tj. czy usługa wykonywana przez niego na rzecz Szpitala w Dębnie spełniała warunek udziału w niniejszym postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;

3)ewentualnie lub w konsekwencji wyjaśnienia kwestii niespełnienia warunku: wykluczenie Wykonawcy Firma Cateringowa I.A. z niniejszego postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP;

4)odrzucenia oferty Wykonawcy Firma Cateringowa I.A. wskutek wykluczenia z niniejszego postępowania;

5)nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

6)nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nadto, Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

1)Specyfikacja Warunków Zamówienia „Usługa polegająca na całodziennym żywieniu pacjentów „Uzdrowisko Rymanów” S.A.” – numer postępowania DLŻ – 01/25 oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia na potwierdzenie treści warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;

2)informacji publicznej udzielonej przez Szpital w Dębnie im. Św. Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o. na potwierdzenie

liczby pacjentów, dla których była świadczona usługa żywienia w wyniku umowy zawartej przez Wykonawcę w ramach postępowania nr 3/2022 oraz postępowania nr 23/ZP/2024,

3)Umowy nr 15/ZP/2022 z dnia 07.11.2022 r. pomiędzy Szpitalem w Dębnie im. Świętej Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o. a Wykonawcą, Firmą Cateringową I.A.;

4)Umowy nr 23/ZP/2024 z dnia 06.11.2024 r. pomiędzy Szpitalem w Dębnie im. Świętej Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o. a Wykonawcą, Firmą Cateringową I.A.

– na potwierdzenie liczby pacjentów, dla których była świadczona usługa żywienia w wyniku umowy zawartej przez Wykonawcę;

5)wydruku – Załącznik nr 1 Średniodzienna liczba zrealizowanych osobodni żywienia w okresie trwania umowy nr15/ZP/2022 (8.11.2022 – 8.11.2024 r.);

6)wydruku – Załącznik nr 1 Średniodzienna liczba zrealizowanych osobodni żywienia w okresie trwania umowy nr 15/zp/2022 (8.11.2022-8.11.2024r.) – wraz z naniesieniami Odwołującego;

7)wydruku – Załącznik nr 2 Średniodzienna liczba zrealizowanych osobodni żywienia w okresie trwania umowy nr 23/zp/2024 (8.11.2024-07.11.2026r.);

– na potwierdzenie, że wskazana w Wykazie usług usługa świadczona przez Wykonawcę dla Szpitala w Dębnie nie spełniała warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a Wykonawca wprowadzał w błąd Zamawiającego;

8)wyroku KIO z dnia 06.10.2025 r. sygn. akt KIO 3549/25 i KIO 3561/25;

9)wezwania z dnia 24.10.2025 r. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 PZPZ w zakresie jednoznacznego ustalenia czy usługa wykonywana dla Szpitala w Dębnie spełnia warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej;

10)Pisma z dnia 03.11.2025 r. – Wykonanie wezwania przez Wykonawcę;

11)Wezwania z dnia 18.11.2025 r.;

12)Pisma z dnia 26.11.2025 r. – Wykonanie wezwania przez Wykonawcę wraz z Wykazem usług z dnia 26.11.2025 r. (Nowy Szpital w Kostrzynie i Szpital Powiatowy w Gryfinie) i referencjami z dnia 30.09.2025 r.;

13)Pisma Zamawiającego: Ponowny wybór najkorzystniejszej oferty z dnia 01.12.2025 r.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Spółka wyjaśniała, że posiada interes we wniesieniu odwołania w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, ponieważ jego oferta była najkorzystniejsza po ofercie Wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą z naruszeniem przepisów i nie spełniała warunków zamówienia, a oferta Odwołującego miała najniższą cenę i była zgodna z wymogami warunków zamówienia. Tym samym niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie Zamawiającego pozbawiło Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia. Jednocześnie w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów PZP, Odwołujący mógł ponieść szkodę w postaci utraty dochodów z tytułu możliwości realizacji zamówienia, ponieważ gdyby Zamawiający przeprowadził czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy, prawidłowo ocenił ofertę Wykonawcy, wówczas doszedłby do wniosku, że oferta powinna zostać wykluczona i następnie odrzucona. Gdyby więc Zamawiający dokonał prawidłowej weryfikacji tej oferty, wówczas oferta Odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu.

Pismem z dnia 21 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający w swoim piśmie wniósł o:

1)odrzucenie odwołania w całości;

2)zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z przedstawionym na posiedzeniu rachunkiem;

względnie

3)oddalenie odwołania;

4)zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z przedstawionym na posiedzeniu rachunkiem.

W swoim piśmie Zamawiający przedstawił stanowisko w sprawie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa polegającą na żywieniu całodziennym pacjentów Zamawiającego. Zamówienie nie zostało podzielone na części.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 06 października 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3561/25, uwzględniła odwołanie w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt II.5) *petitum* odwołania i nakazała Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty postępowaniu oraz dokonanie czynności ponownego badania i oceny ofert

w postępowaniu. W pozostałym zakresie odwołanie zostało oddalone. Jak wynika z treści przywołanego wyroku: *„W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu w części odnoszącej się do zarzutu podniesionego w pkt II.5) petitum odwołania i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie części zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, że w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie, ponieważ zamawiający w sposób naruszający przepisy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. W ocenie składu orzekającego odwołujący po unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 12 sierpnia 2025 r., powinien wezwać wybranego wykonawcę, na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie jednoznacznego ustalenia czy podana przez tego wykonawcę w wykazie usług, usługa świadczona dla Szpitala w Dębnie spełniała warunek udziału w postepowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Efekt złożonych wyjaśnień powinien rzutować na dalsze postępowanie zamawiającego, tj. jeśli wyjaśnienia złożone przez wybranego wykonawcę okażą się niewystarczające, zamawiający powinien wezwać go w trybie przewidzianym w art. 128 ust. 1 Pzp i dokonać badania oferty tego wykonawcy z uwzględnieniem uzupełnionego wykazu usług. Przy czym ponowne badania i ocena ofert powinna dotyczyć przede wszystkim oferty wybranego wykonawcy.”.*

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z treścią Rozdziału 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) – *Warunki udziału w postępowaniu:*

1) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

a) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym: Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie;

b) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów: Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie;

c) warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej: Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie;

d) warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej:

1) warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał lub wykonuje, co najmniej 4 usługi kompleksowego żywienia pacjentów w obiektach lecznictwa zamkniętego lub uzdrowiskach, posiadających w swojej strukturze szpitale, każda o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 zł, każda usługa trwająca co najmniej 12 miesięcy, świadczona w ilości średnio dziennie, nie mniejszej niż 100 całodziennych posiłków. Zamawiający dopuszcza również spełnienie powyższego wymogu, poprzez wykonywanie usług na rzecz mniejszej ilości podmiotów przez okres odpowiednio dłuższy (2 usługi przez okres co najmniej 24 miesiące, każda o wartości niemniejszej niż 1 000 000,00 zł), z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie – wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 6 do SWZ.

Informacje dodatkowe: Zamawiający dopuszcza nie tylko zamówienia zakończone, ale również wykonywane. W takim przypadku część zamówienia już faktycznie wykonana musi spełnić w/w warunek. Wówczas należy podać okres trwania i wartości zrealizowanej umowy, do dnia złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie wyżej wymienionego warunku, (nie łącznie wartość całej umowy).

Jeżeli Wykonawca wykaże zamówienia realizowane za wynagrodzeniem wyrażonym w innych walutach niż złoty polski, Zamawiający przeliczy ich wartość po średnim kursie NBP z dnia opublikowania w „Dz. Urz. UE” ogłoszenia o zamówieniu. W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie, zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów. Zamawiający, w stosunku do Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w niniejszym punkcie 1) – dopuszcza łączne spełnianie warunku przez Wykonawców (sumuje się wyłącznie ilość wykonanych usług, w pozostałym zakresie każda z usług musi indywidualnie spełniać warunek określony przez Zamawiającego). Ta sama zasada dotyczy podmiotów udostępniających zasoby. (…).”

Pismem z dnia 24 października 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 4 PZP wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień zmierzających do jednoznacznego ustalenia, czy podana przez Wykonawcę w wykazie usług stanowiący zał. nr 6 do SWZ usługa świadczona na rzecz Szpitala w Dębnie spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w szczególności w zakresie ilości przygotowywanych i wydawanych

całodziennych posiłków. Jednocześnie Zamawiający wyznaczył termin odpowiedzi na pismo do dnia 03 listopada 2025 r. do godziny 09:00.

Firma Cateringowa pismem z dnia 03 listopada 2025 r. złożyła pismo zatytułowane WYKONANIE WEZWANIA. Załączn do pisma Wykonawcy stanowi poświadczenie wykonania umowy wystawione przez Szpital Powiatowy w Gryfinie. Dodatkowo należy wskazać, że Wykonawca złożył pismo o godzinie 13:36, a zatem po upływie terminu wskazanego przez Zamawiającego.

Kolejno, w dniu 18 listopada 2025 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy pismo, zgodnie z którym: *„(…) informuje, że wobec niezłożenia wyjaśnień w terminie brak jest podstaw do potwierdzenia, że Pana firma spełnia warunki udziału w postępowaniu (…) na podstawie dotychczas złożonych dokumentów podmiotowych.*

W uzasadnieniu powyższego informujemy, że:

1. *Wymagane wyjaśnienia/dokumenty zobowiązany był Pan złożyć do dnia 3.11.2025 r. do godz. 9.00.*
2. *Dokumenty zostały złożone poprzez platformę e – Zamówienia w dniu 3.11.2025 r. o godz. 13.36.*
3. *Ponadto Zamawiający wskazuje również, iż w treści złożonych przez Pana z uchybieniem terminu wyjaśnień nie wykazał Pan realizacji usługi żywienia, polegającej na przygotowaniu i wydawaniu średnio dziennie nie mniejszej niż 100 całodziennych posiłków, w ramach umowy realizowanej na rzecz Szpitala Dębnie.*

Biorąc pod uwagę powyższe realizując zalecenia zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 października 2025 roku sygn. akt KIO 3549/25 i KIO 3561/25, Zamawiający działając zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320) (…) w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, wzywa do ponownego złożenia wykazu usług – wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 (trzech) lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonana lub (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych) są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy też te usługi zostały wykonane (lub są wykonywane) należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych – są wykonywane), a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje lub inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie 3 miesięcy – wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 6 do SWZ.

Wymagane dokumenty należy (…) złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 28.11.2025 r. do godz. 09.00 (…) W przypadku niedostarczenia ww. dokumentów we wskazanym terminie Państwa oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp.”.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego Wykonawca w dniu 26 listopada 2025 r. przedłożył załącznik nr 6 do SWZ – wykaz usług wraz z poświadczeniem należytego wykonania tych umów.

Następnie w dniu 01 grudniu 2025 r. Zamawiający dokonał – jak sam wskazał – ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej za którą została ponownie uznana oferta złożona przez Firmę Cateringową I.A.. W ocenie Zamawiającego Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ, nie podlega odrzuceniu i została najwyżej oceniona zgodnie z ustalonymi kryteriami oceny ofert.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron
zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odnosząc się do wniosku Zamawiającego w przedmiocie odrzucenia odwołania, Izba wskazuje, że nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 4 i 5 PZP. Argumentacja Zamawiającego oparta jest na tym, że „(…) w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący złożył już, w dniu 22 sierpnia 2026 roku odwołanie, które zostało rozstrzygnięte wyrokiem KIO z dnia 6 października 2025 roku sygn. akt KIO 3561/25. Orzeczenie to nie zostało zaskarżone przez żadną ze stron. W wyroku tym Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając w części odwołanie odniosła się między innymi do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 10 (zarzut nr II. 7 odwołania z dnia 22 sierpnia 2025 roku), poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Ireneusza Andrejczyka i odrzucenia jego oferty

oddalając ten zarzut (pkt 2 wyroku)". W ocenie Izby Zamawiający nie wykazał, aby Odwołujący powoływał się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego. Nadto, wniesione przez Odwołującego odwołanie nie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z tych powodów wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania nie mógł zostać uwzględniony.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowodów złożonych przez Odwołującego:

1)informacji publicznej udzielonej przez Szpital w Dębnie im. Św. Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o.,

2)Umowy nr 15/ZP/2022 z dnia 07.11.2022 r. pomiędzy Szpitalem w Dębnie im. Świętej Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o. a Wykonawcą, Firmą Cateringową I.A.;

3)Umowy nr 23/ZP/2024 z dnia 06.11.2024 r. pomiędzy Szpitalem w Dębnie im. Świętej Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o. a Wykonawcą, Firmą Cateringową I.A.;

4)wydruku – Załącznik nr 1 Średniodzienna liczba zrealizowanych osobodni żywienia w okresie trwania umowy nr15/ZP/2022 (8.11.2022 – 8.11.2024 r.);

5)wydruku – Załącznik nr 1 Średniodzienna liczba zrealizowanych osobodni żywienia w okresie trwania umowy nr 15/ZP/2022 (8.11.2022 – 8.11.2024 r.) – wraz z naniesieniami Odwołującego;

6)wydruku – Załącznik nr 2 Średniodzienna liczba zrealizowanych osobodni żywienia w okresie trwania umowy nr 23/ZP/2024 (8.11.2024 – 07.11.2026r.).

W ocenie Izby przedmiotem wnioskowanych przez Odwołującego ww. dowodów miałyby być fakty nie mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (argumentacja *a contario* z art. 531 PZP).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2)przejrzysty;

3)proporcjonalny.

Art. 17 ust. 2 PZP: Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 128 ust. 1 PZP: Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1)wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2)zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 128 ust. 4 PZP: Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Art. 128 ust. 5 PZP: Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Art. 239 PZP:

1.Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach

zamówienia.

2.Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zarzut 1 – 4

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia06 października 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3561/25 wskazała czynności jakie Zamawiający winien dokonać w ramach ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu. Zgodnie z treścią uzasadnienia wspomnianego wyroku – z uwagi na istniejące wątpliwości co do zakresu zamówienia realizowanego przez Wykonawcę na rzecz Szpitala w Dębnie, Zamawiający winien na podstawie art. 128 ust. 4 PZP wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie jednoznacznego ustalenia czy podana przez Wykonawcę w wykazie usług usługa świadczona na rzecz Szpitala w Dębnie spełniała postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. W przypadku, gdyby złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia okazałyby się niewystarczające, to Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę w trybie, o którym stanowi art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia wykazu usług i dokonać badania oferty Firmy Cateringowej z uwzględnieniem uzupełnionego wykazu usług.

Zamawiający w dniu 28 października 2025 r. skierował do Wykonawcy wezwanie do wyjaśnień w celu jednoznacznego ustalenia czy podana przez Firmę Cateringową w pierwotnym wykazie usług usługa świadczona przez Wykonawcę na rzecz Szpitala w Dębnie spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zwłaszcza w zakresie ilości przygotowywanych i wydawanych całodziennych posiłków. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy czas na złożenie wykazu do dnia 03 listopada 2025 r. do godziny 09:00. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Firma Cateringowa złożyła wyjaśnienia, ale po upływie terminu wskazanego przez Zamawiającego tj. w dniu 03 listopada 2025 r. o godzinie 13:36.

Kolejno, w dniu 18 listopada 2025 r. Zamawiający wystosował do Wykonawcy kolejne pismo, w którym poinformował Firmę Cateringową, że złożone przez niego wyjaśnienia/dokumenty zostały złożone z uchybieniem terminu, a z ich treści wynika, że Wykonawca nie wykazał realizacji usługi żywienia polegającej na przygotowaniu i wydawaniu średnio dziennie nie mniejszej niż 100 całodziennych posiłków, w ramach umowy realizowanej na rzecz Szpitala w Dębnie. Mając na względzie treść uzasadnienia ww. wyroku oraz brzmienie art. 128 ust. 1 PZP, Zamawiający w rzeczywistości wezwał Firmę Cateringową do uzupełnienia wykazu usług przywołując postawiony warunek udziału w postępowaniu i wyznaczył termin na złożenie dokumentów do dnia 28 listopada 2025 r. do godziny 09:00. W wykonaniu wezwania, Wykonawca pismem z dnia 26 listopada 2025 r. przedłożył uzupełniony wykaz usług wraz z poświadczeniem należytego wykonania wskazanych w wykazie usług umów.

Izba wskazuje, że art. 128 ust. 1 PZP przyznaje wykonawcom „drugą szansę" w celu skorygowania dokumentów, które nie spełniają wymagań stawianych przez zamawiającego w postępowaniu. Art. 128 ust. 1 PZP stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba, że:

1)wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2)zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Ustawodawca wprowadzając do PZP ww. przepis dążył do ograniczenia przypadków, w których prawidłowo merytorycznie oferta zostałaby odrzucona z powodu braków lub błędów w złożonych dokumentach. Komentowany przepis ma zastosowanie w trzech przypadkach – gdy dokumenty (rozumiane jako oświadczenie, o którym stanowi art. 125 ust. 1 PZP, podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty, do których odnosi się przepis):

1)nie zostały złożone lub

2)nie są kompletne lub

3)zawierają błędy.

„Dokument (oświadczenie) należy zakwalifikować jako niezłożony, jeżeli nie został fizycznie dostarczony. Natomiast dokument (oświadczenie) jest niekompletny, jeżeli wprawdzie został fizycznie przedłożony, ale nie spełnia określonych przez zamawiającego wymagań formalnych (np. nie został podpisany, jest nieczytelny lub jego kopia nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem). Od tych dwóch przypadków należy odróżnić dokumenty (oświadczenia) zawierające błędy. Są to dokumenty, które zostały fizycznie złożone oraz są formalnie poprawne, jednak nie potwierdzają spełnienia odpowiednich wymagań" – vide wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09 marca 2023 r., sygn. akt KIO 492/23.

Izba podnosi, że pierwotnie złożony przez Firmę Cateringową wykaz usług w odniesieniu do usługi świadczonej przez Wykonawcę na rzecz Szpitala w Dębnie budził wątpliwości względem postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu. Dlatego też Zamawiający w wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia06

października 2025 r. w sprawie o., sygn. akt KIO 3561/25, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 PZP. W przedmiotowej sprawie bezspornym jest to, że Wykonawca udzielił wyjaśnień po upływie terminu wskazanego przez Zamawiającego. Jednakże przepisy PZP nie przewidują względem wykonawcy sankcji za niezłożenie wyjaśnień w terminie.

W świetle art. 128 ust. 1 PZP, Zamawiający jest zobowiązany wezwać wykonawcę do uzyskania dokumentu bądź oświadczenia, jeżeli stwierdzi ich niekompletność lub stwierdzi, że zawierają błędy. Zaniechanie przez wykonawcę udzielenia wyjaśnień w wykonaniu wezwania z art. 128 ust. 4 PZP, złożenie wyjaśnień niewystarczających dla rozwiania wątpliwości zamawiającego albo złożenie wyjaśnień po wyznaczonym terminie wywołuje jedynie skutek w postaci skierowania do wykonawcy wezwania w trybie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia oświadczeń, podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów. Uzupełniony przez Wykonawcę wykaz usług potwierdzał spełnienie przez Firmę Cateringową warunku udziału w postepowaniu, a złożona przez Wykonawcę oferta była najkorzystniejsza w postępowaniu.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, Izba zauważa, że art. 128 ust. 5 PZP umożliwia Zamawiającemu zwrócenia się do innego podmiotu (w tym innego zamawiającego) o przedłożenie posiadanych przez niego informacji lub dokumentów, które są istotne z punktu widzenia prawidłowości oceny spełniania przez wykonawcę m.in. warunków udziału w postępowaniu. Wbrew twierdzeniom Odwołującego przepis ten nie nakłada na zamawiającego obowiązku zwrócenia się do tych podmiotów o przedstawienie informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Ustawodawca posługując się w treści przepisu terminem „może" pozostawił zamawiającemu swobodę w tym zakresie.

Z powyższego wynika, że że sformułowane przez Odwołującego zarzuty naruszenia: (1) art. 128 ust. 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP; (2) art. 16 pkt 2 PZP; (3) art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP oraz (4) art. 128 ust. 1 PZP, nie potwierdziły się.

Zarzut 5 i 6

Zgodnie z treścią art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP: „Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.". Istotą przytoczonej przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia jest wyeliminowanie nieuczciwych wykonawców z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia z uwagi na ich zachowanie (wprowadzenie w błąd zamawiającego), wpływają na podejmowane przez niego decyzje. Omawiana przesłanka obejmuje nieumyślne wprowadzenie w błąd, które może nastąpić podczas przedstawienia informacji mogących mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego.

Zdaniem Izby nie każda podawana przez wykonawcę informacja, która świadczy o niespełnieniu przez niego warunków udziału w postępowaniu skutkuje jego wykluczeniem na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP. W przypadku stwierdzenia przez zamawiającego, żedany wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, to zamawiający stosuje procedurę naprawczą przewidzianą w art. 128 ust. 1 PZP – wzywa do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia świadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Taka sytuacja ma miejsce w tej sprawie. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedłożył uzupełniony wykaz usług wraz z poświadczeniem należytego wykonania wskazanych w wykazie usług umów. Tym samym Firma Cateringowa wykazała spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Skoro Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP, to brak było podstaw do odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP.

Z uwagi na to, że żaden ze sformułowanych przez Odwołującego zarzutów nie potwierdził się, to Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca ……