Sygn. akt KIO 5544/25

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 3 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Renata Tubisz

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu 3 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2025r. przez **odwołującego:** Konsorcjum: COMFORT-THERM Sp. z o.o – Lider 09-100 Płońsk ul. Piaskowa 9B, Ł.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą COMFORT-THERM Ł.K Partner 09-152 Naruszewoul. Wróblewo-Osiedle11/17, E.Z. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą EM-BUD COMPLEX E.Z. – Partner ul. Miła 15, 05-252 Chajęty w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej ul. Nowogrodzka 1/3/5; 00-513 Warszawa z udziałem **przystępującego:** G.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. GIERO G.B. 26-500 Szydłowiec; Sadek 215 **po stronie zamawiającego**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego: Konsorcjum: COMFORT-THERM Sp. z o.o. – Lide 09-100 Płońsk ul. Piaskowa 9B, Ł.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą COMFORT-THERM Ł.K Partner 09-152 Naruszewoul. Wróblewo-Osiedle11/17, E.Z. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą EM-BUD COMPLEX E.Z. – Partner ul. Miła 15, 05-252 Chajęty, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.**

Przewodnicząca:……

Sygn. akt KIO 5544/25

Uzasadnienie

Odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00470995 opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 października 2025 r. Przedmiot zamówienia: Wykonanie hydroizolacji fundamentów i posadzek w piwnicy budynku Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych przy ul. Rzeźnickiej 58 w Gdańsku – znak sprawy: BDG-V.2710.26.2025.KB

Odwołanie dotyczyło czynności zamawiającego polegających na:

a) badaniu i oceny ofert wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,

b) wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego po stronie zamawiającego.

c) zaniechaniu odrzucenia oferty przystępującego po stronie zamawiającego oraz zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

II. Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego zarzucił naruszenia:

a) art. 128 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania przystępującego po stronie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień w zakresie oświadczenia, że w okresie ostatnich 5 lat liczonych wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie dwie roboty budowlane polegające na wykonaniu hydroizolacji fundamentów budynku o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto każda, podczas gdy pomiędzy oświadczeniem tego wykonawcy, referencjami wydanymi przez wystawcę referencji oraz powszechnie dostępnymi informacjami dotyczącymi wystawcy referencji oraz nieruchomości, na której miały być przeprowadzone prace polegające na hydroizolacji fundamentów budynku, zachodzą nie dające się usunąć wątpliwości co do wykonania w/w prac, w szczególności czy w ogóle prace, opisane w oświadczeniu przystępującego po stronie zamawiającego i złożonych referencjach, zostały wykonane, a w konsekwencji co do spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia,

b) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego po stronie zamawiającego jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego w specyfikacji warunków zamówienia.

III. W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,

2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

3. powtórzenie czynności badania ofert, oceny i wyboru ofert dla zamówienia,

4.obciążenie zamawiającego kosztami odwołania,

5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów wywołanych wniesieniem niniejszego odwołania w całości,

6. dopuszczenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania wymienionych w treści odwołania oraz w liście załączników odwołania celem wykazania okoliczności podnoszonych w uzasadnieniu.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika, zamawiający uwzględnił odwołanie. Pełnomocnik odwołującego złożył wniosek i fakturę vat, celem zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego.

Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust.1 Pzp stwierdza, w opisanych powyżej okolicznościach sprawy, spełnienie przesłanek ustawowych do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a uczestnik postepowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 w/w Rozporządzenia znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000,00 zł., to jest kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……