

POSTANOWENIE
z dnia 31 marca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Członkowie: Małgorzata Rakowska
Stanisław Sadowy

Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 marca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Starogardzkie Przedsiębiorstwo Budowlane "S-Bud" S.A., ul. Ceynowy 27, 83-200 Starogard Gdański** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Gdańsku, ul. Kurkowa 12, 80-803 Gdańsk** protestu z dnia 3 marca 2009 r.

orzeka:

- 1 . odrzuca odwołanie ,**
2. kosztami postępowania obciąża **Starogardzkie Przedsiębiorstwo Budowlane „S-Bud” S.A., ul. Ceynowy 27, 83-200 Starogard Gdański** i nakazuje:
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Starogardzkie Przedsiębiorstwo Budowlane "S-Bud" S.A., ul. Ceynowy 27, 83-200 Starogard Gdański,**
 - 2) dokonać zwrotu kwoty **5 426 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Starogardzkie Przedsiębiorstwo Budowlane "S-Bud" S.A., ul. Ceynowy 27, 83-200 Starogard Gdański.**

Uzasadnienie

Skład orzekający Izby w pierwszej kolejności ustalił, że pomimo wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Adaptację budynku magazynowego na pawilon zakwaterowania osadzonych na terenie Areszty Śledczego w Starogardzie Gdańskim przy ul. Kościuszki 30a”, przed datą wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058), w związku z tym, że protest poprzedzający rozpatrywane przez Izbę odwołanie został złożony po dacie wejścia w życie przywołanych przepisów ustawy oraz z uwagi na treść art. 4 ust. 2 przywołanej ustawy nowelizacyjnej, Izba zobowiązana jest podjąć rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie w oparciu o przepisy działu VI ustawy Pzp, w brzmieniu ustalonym wskazaną ustawą nowelizacyjną.

Skład orzekający Izby, rozpatrując na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołanie wniesione przez Starogardzkie Przedsiębiorstwo Budowlane "S-Bud" S.A. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, przez Zamawiającego, tj. Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Gdańsku, ustalił, że została wypełniona przesłanka ustawowa, wynikająca z art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy Pzp, uniemożliwiająca merytoryczne odniesienie się do podniesionych zarzutów. Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (tzw. zamówienie poniżej progów UE) odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 184 ust. 1 a ustawy Pzp. Przywołany przepis art. 184 ust. 1 a ustawy Pzp enumeratywnie wymienia czynności, co do których, w postępowaniach o mniejszej wartości, przysługuje prawo do wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia protestu. Są to: wybór trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej

ręki i zapytania o cenę, opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia wykonawcy z postępowania i odrzucenia oferty.

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – jak wynika z pkt 2 protokołu postępowania (druk ZP-2 - wartość zamówienia została określona na kwotę: 2 000 000 zł, tj. 516 662,36 euro. Postępowanie niniejsze dotyczy zamówienia na roboty budowlane. Jednocześnie też – jak wynika z treści odwołania – podniesione w nim zostały zarzuty naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 6 oraz art. 93 ust. 3 ustawy Pzp w związku z dokonaniem przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania.

Uwzględniając powyższe, w tym okoliczność, iż niniejsze postępowanie zostało ogłoszone, z uwagi na jego wartość w Biuletynie Zamówień Publicznych a tym samym

2

jest to zamówienie o mniejszej wartości niż kwoty określone w przepisach rozprawdzenia wydanego na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, skład orzekający Izby odrzucił niniejsze odwołanie.

Bez znaczenia dla podjętego rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest okoliczność podnoszona przez Odwołującego, dotycząca merytorycznego rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą innego odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu. Wskazane przez Odwołującego odwołanie dotyczyło bowiem czynności odrzucenia jego oferty, tj. czynności objętej dyspozycją art. 184 ust. 1a ustawy Pzp. Z tych też względów zostało ono rozpatrzone merytorycznie. Niniejsze odwołanie natomiast – jak wskazano powyżej – dotyczy czynności nie objętej dyspozycją wskazanego przepisu ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze oraz działając na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

3