sygn. akt: KIO 5907/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę K.B. (Clean Task K.B.) Mników, w postępowaniu prowadzonym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy K.B. (Clean Task K.B.) Mników kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….

sygn. akt: KIO 5907/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest: usługa utrzymania czystości w obiektach Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie oraz w Lublinie wraz z otaczającymi terenami.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 29 grudnia 2025 r. wykonawca K.B. (Clean Task K.B.) Mników, wniósł odwołanie zarzucając naruszenie przepisów:

1)art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w treści postanowień Rozdziału 6 ust. 2 pkt 4) lit. b), c) i d) SWZ w sposób nieprecyzyjny co do przedmiotowego zakresu wymaganego doświadczenia oraz kwalifikacji personelu, tj. w sposób niepozwalający wykonawcom na jednoznaczne ustalenie, jakie obiekty Zamawiający uznaje za spełniające warunki udziału w postępowaniu, w szczególności poprzez posłużenie się pojęciami „właściwej ewidencji" oraz „w obiektach świadczących usługi hotelarskie" odwołującymi się do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1944), bez wskazania, o jaką konkretnie ewidencję chodzi oraz jakie kategorie obiektów Zamawiający obejmuje tym pojęciem, co uniemożliwia wykonawcom rzetelną ocenę możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia oraz stwarza ryzyko dowolnej i niejednolitej oceny spełniania tych warunków przez Zamawiającego;

2)art. 16 ust. 1 – 3 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. c) PZP Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w sposób szczegółowo opisany w odwołaniu:

Pismem z dnia 23 stycznia 2026 r. odwołujący poinformował, że 22 stycznia 2026 r. Zamawiający dokonał zmiany postanowień SWZ kwestionowanych w treści odwołania z dnia 29 grudnia 2025 roku i w konsekwencji wniósł o umorzenie postępowania w sprawie, na podstawie 568 pkt 2 PZP

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający

dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu / ów przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 PZP Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

Przewodniczący:……..