sygn. akt: KIO 5878/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 29 grudnia 2026 r. przez wykonawcę WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie,

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie:

–zamawiającego – ANDRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z w Warszawie,
–odwołującego - Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….…….

sygn. akt: KIO 5878/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest: „Zakup macierzy dla Centrum e- Zdrowia”, znak sprawy: ZPRZ.270.220.2025.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 29 grudnia 2025 r. WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 18.12.2025 r., polegającej:

na modyfikacji pkt 2.8 Tabeli Specyfikacja techniczna dla części I i II, pkt 2 Wymagania funkcjonale (załącznik nr 1a i 1b do SWZ, Specyfikacja techniczna, tabela pkt 2.8). Zamawiający w dniu 18.12.2025 r. ustalił poniższą, nową treść wymagania, poprzez dodanie dodatkowej informacji, która nie wynikała z pierwotnej treści pkt 2.8:

„Jednocześnie Zamawiający informuje, że w zakresie pkt 2.8 Tabeli pod pojęciem innych destynacji wykorzystujących protokół S3 rozumie zarówno inne rozwiązania obiektowe w infrastrukturze Zamawiającego, jak i rozwiązania w chmurze wykorzystujące protokół S3.*

**pkt. 2.8 Macierz obiektowa musi natywnie realizować replikację do innych destynacji wykorzystujących protokół S3."*

Fakt wprowadzenia w/w zmiany nie jest uzasadniony ani potrzebami ani zasługującymi na ochronę interesami Zamawiającego. Dodatkowe informacje dodane przez Zamawiającego do pkt 2.8 powodują, że jedynymi macierzami dyskowymi, które można zaoferować w Postępowaniu są macierze tego samego producenta, co macierze obecnie posiadane przez Zamawiającego. Nie ma możliwości zaoferowania macierzy dyskowych żadnego innego producenta. Powyższa czynność stanowi naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

Art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z dodatkowej informacji dodanej do pkt 2.8. fragmentu „zarówno inne rozwiązania obiektowe w infrastrukturze Zamawiającego, jak i (…).” Po zmianie zgodnej z żądaniem odwołania powinno być: „Jednocześnie Zamawiający informuje, że w zakresie pkt 2.8 Tabeli pod*

pojęciem innych destynacji wykorzystujących protokół S3 rozumie rozwiązania w chmurze wykorzystujące protokół S3.

W piśmie z dnia 16 stycznia 2026 roku, złożonym przed rozprawą, Zamawiający oświadczył, iż:

po zapoznaniu się z odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie otrzymaną w dniu 15.01.2026 r., Odwołujący na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wycofuje odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:……..