

sygn. akt: KIO 5878/25

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Maciej Sikorski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie,

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie:

- zamawiającego – ANDRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z w Warszawie,
- odwołującego - Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie,

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 5878/25

## Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest: „Zakup macierzy dla Centrum e- Zdrowia”, znak sprawy: ZPRZ.270.220.2025.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 29 grudnia 2025 r. WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 18.12.2025 r., polegającej:

*na modyfikacji pkt 2.8 Tabeli Specyfikacja techniczna dla części I i II, pkt 2 Wymagania funkcjonalne (załącznik nr 1a i 1b do SWZ, Specyfikacja techniczna, tabela pkt 2.8). Zamawiający w dniu 18.12.2025 r. ustalił poniższą, nową treść wymagania, poprzez dodanie dodatkowej informacji, która nie wynikała z pierwotnej treści pkt 2.8:*

*„Jednocześnie Zamawiający informuje, że w zakresie pkt 2.8\* Tabeli pod pojęciem innych destynacji wykorzystujących protokół S3 rozumie zarówno inne rozwiązania obiektowe w infrastrukturze Zamawiającego, jak i rozwiązania w chmurze wykorzystujące protokół S3.*

*\*pkt. 2.8 Macierz obiektowa musi natywnie realizować replikację do innych destynacji wykorzystujących protokół S3.”*

*Fakt wprowadzenia ww zmiany nie jest uzasadniony ani potrzebami ani zasługującymi na ochronę interesami Zamawiającego. Dodatkowe informacje dodane przez Zamawiającego do pkt 2.8 powodują, że jedynymi macierzami dyskowymi, które można zaoferować w Postępowaniu są macierze tego samego producenta, co macierze obecnie posiadane przez Zamawiającego. Nie ma możliwości zaoferowania macierzy dyskowych żadnego innego producenta. Powyższa czynność stanowi naruszenie przez Zamawiającego przepisów:*

*Art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.*

Odwołujący wniósł o:

*uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z dodatkowej informacji dodanej do pkt 2.8 fragmentu „zarówno inne rozwiązania obiektowe w infrastrukturze Zamawiającego, jak i (...).” Po zmianie zgodnej z żądaniem odwołania powinno być: „Jednocześnie Zamawiający informuje, że w zakresie pkt 2.8\* Tabeli pod*

*pojęciem innych destynacji wykorzystujących protokół S3 rozumie rozwiązania w chmurze wykorzystujące protokół S3.*

W piśmie z dnia 16 stycznia 2026 roku, złożonym przed rozprawą, Zamawiający oświadczył, iż:

*po zapoznaniu się z odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie otrzymaną w dniu 15.01.2026 r., Odwołujący na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wycofuje odwołanie.*

**Izba zważyła, co następuje:**

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....