

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 02 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 02 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Łączyny 4 (02-820 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie przy ul. Stefana Batorego 5 (02-591 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 5826/25

UZASADNIENIE

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (zwane dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług Centralnego Systemu Wydruku wraz z udostępnieniem systemu i urządzeń wielofunkcyjnych, ich instalacją oraz serwisowaniem na okres 36 miesięcy”, wewnętrzny identyfikator: BF-WZP-2374-1-6-DT-PN-BS/2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 800597-2025 z dnia 03 grudnia 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej również: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 23 grudnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 18 grudnia 2025 r. w zakresie odpowiedzi dotyczącej DRK1 - A4 kolor na pytanie nr 3, zmieniającej Zał. nr 1 do Projektu umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia (zwany dalej również: „OPZ”) w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców poprzez doprowadzenie do uprzywilejowania niektórych wykonawców urządzeń, biorąc pod uwagę, że pierwotna treść OPZ w tym zakresie nie preferowała konkretnego producenta ani urządzenia i tym samym pozwalała Odwołującemu oraz innym wykonawcom na złożenie oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 16 pkt 1, 3, art. 17 ust. 1 pkt 2 oraz art. 99 ust. 4 Pzp poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób, który nie wynika z uzasadnionych obiektywnych potrzeb Zamawiającego, narusza zasadę efektywności a także uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego oraz innych wykonawców, polegające na- zaostreniu pierwotnych wymagań OPZ poprzez niedopuszczenie emulacji języków opisu strony PCL 6 oraz PS3, co czyni wymogi nadmiarowymi, nieproporcjonalnymi i sprawia, że Zamawiający w sposób niewynikający z uzasadnionych potrzeb wprowadza wymagania, które spełnia jeden, góra dwóch producentów urządzeń drukujących. Poprzez zaostrenie pierwotnych parametrów Zamawiający uniemożliwia złożenie oferty Odwołującemu.

Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SWZ poprzez wycofanie zmiany SWZ w Zał. nr 1 do Projektu umowy – OPZ z dnia 18.12.2025 w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 3 dotyczące urządzeń DRK1 – A4 kolor;
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił

żaden wykonawca.

W dniu 07 stycznia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi Zamawiający poinformował, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i zobowiązuje się do wykonania czynności zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 te samej ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: