Sygn. akt: KIO 5737/25

WYROK

Warszawa, 2 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 grudnia 2025 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających
się o udzielenie zamówienia: Stowarzyszenie Pomocy Osobom Potrzebującym „HOME CARE" z siedzibą w Dąbrowie Górniczej oraz A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Medyczno-Opiekuńczy A.K., ul. Kościuszki 27, 41-300 Dąbrowa Górnicza w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Będzinie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Anny Słowik i Jolanty Nowickiej działających w ramach spółki cywilnej pod nazwą Libera spółka cywilna, Osiedle Słoneczna 14 lok. 21, 05 – 200 Wołomin

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 i 3 i nakazuje zamawiającemu w części I postępowania:
   1.1 unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu,
   1.2 powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Anny Słowik i Jolanty Nowickiej działających w ramach spółki cywilnej pod nazwą Libera spółka cywilna, Osiedle Słoneczna 14 lok. 21, 05 – 200 Wołomin.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża w częściach równych zamawiającego i odwołującego i:
   3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, 1 845 zł 00 gr (jeden tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych zero groszy) stanowiącą koszt pełnomocnika zamawiającego, 60 zł 00 gr (sześćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą koszt dojazdu pełnomocnika zamawiającego na rozprawę, oraz
      17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego
      z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
   3.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 3 750 zł 00 gr (trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania, a w pozostałym zakresie znosi koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 5737/25

U z a s a d n i e n i e

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Będzinie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług opiekuńczych dla osób wymagających pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Będzinie wykonywanych w miejscu zamieszkania tych osób - nr zamówienia: U100/2025, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 listopada 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00549515.

22 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Stowarzyszenie Pomocy Osobom

Potrzebującym „HOME CARE" z siedzibą w Dąbrowie Górniczej oraz A.K. prowadząca działalność gospodarczą poc firmą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Medyczno-Opiekuńczy A.K., ul. Kościuszki 27,
41-300 Dąbrowa Górnicza (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie w zakresie części I postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Anny Słowik i Jolanty Nowickiej działających w ramach spółki cywilnej pod nazwą Libera spółka cywilna, Osiedle Słoneczna 14 lok. 21, 05 – 200 Wołomin (dalej: Przystępujący), mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji Zamawiający błędnie wybrał ofertę podlegającą odrzuceniu jako najkorzystniejszą;
2. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: Uznk) przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że oferta ta zawiera manipulację cenami jednostkowymi składającymi się na kalkulację ceny ofertowej, które są zaoferowane poniżej kosztów świadczenia usług objętych ofertą w celu eliminacji innych przedsiębiorców, co stanowi działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami prowadzące do naruszenia interesu innych oferentów, w tym Odwołującego i jest nieuczciwą praktyką będącą czynem nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji Zamawiający błędnie wybrał ofertę podlegającą odrzuceniu jako najkorzystniejszą;
3. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 Pzp przez dokonanie punktowej oceny oferty Przystępującego i w konsekwencji wadliwy wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta polegała odrzuceniu, a w konsekwencji nie podlegała ocenie na podstawie kryteriów oceny ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części I zamówienia złożonej przez Przystępującego;
2. odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego w zakresie części I zamówienia;
3. dokonania w zakresie części I zamówienia ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący wskazał m. in.:
Objęte odwołaniem czynności i zaniechania czynności Zamawiającego dotyczą części I zamówienia – tj. Świadczenia usług opiekuńczo-gospodarczych dla osób dorosłych wymagających pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Będzinie wykonywanych
w miejscu zamieszkania tych osób.
Przystępujący złożył ofertę w zakresie części I zamówienia za cenę:

- za 1 godzinę świadczenia usługi – brutto 36,84 złotych,
- za 58.476 godzin świadczenia usługi – brutto 2 154 255,84 złotych.

Pismem z 8 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień
i dowodów w zakresie wyliczenia ceny.
10 grudnia 2025 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, wskazując, że na zaoferowaną stawkę składa się:

1) stawka minimalna wynagrodzenia brutto (31,40 złotych) powiększona o 10 groszy (0,1 złotych) pozostałych kosztów, np. środków ochrony, tj. łącznie 31,50 złotych
za godzinę, bez uwzględnienia kosztów koordynatora, biura i kosztów utrzymania (wskazano 0,00 złotych) - z tytułu umów zlecenia uczniów i studentów do 26 roku życia, umów zlecenia osób prowadzących własną działalność gospodarczą,
2) stawka minimalna wynagrodzenia brutto (31,40 złotych) powiększona o koszty
ZUS ponoszone przez zleceniodawcę – 5,40 złotych, tj. łącznie 36,80 złotych
za godzinę, bez uwzględnienia kosztów koordynatora, biura i kosztów utrzymania
i pozostałych kosztów, np. środków ochrony (wskazano 0,00 złotych) - z tytułu umów zlecenia emerytów i osób po 55 roku życia,
3) stawka minimalna wynagrodzenia brutto (31,40 złotych) powiększona o koszty ZUS ponoszone przez zleceniodawcę – 5,43 złotych, tj. łącznie 36,83 złotych za godzinę, bez uwzględnienia kosztów koordynatora, biura i kosztów utrzymania i pozostałych kosztów, np. środków ochrony (wskazano 0,00 złotych) - z tytułu umów zlecenia pozostałych osób, nie wypracowujących najniższego wynagrodzenia.

Przystępujący w piśmie wyjaśniającym wskazał, że „Koszty związane z zatrudnieniem koordynatora usług opiekuńczych

oraz koszty utrzymania biura są finansowane z zysku firmy generowanego przez świadczenie komercyjnych zwykłych usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych na terenie Śląska od kilku lat, w związku z powyższym nie będą one stanowiły kosztu firmy związanego z realizacją powyższego zamówienia".
Na powyższe Wykonawca nie przedstawił jakichkolwiek dowodów, nie wyjaśnił też ani nie przedstawił dowodów co do oszacowanych na 10 groszy miesięcznie kosztów „pozostałych np. środków ochrony" w przypadku uczniów, studentów do 26 roku życia i osób z własną działalnością gospodarczą) i przyjęcia braku takich kosztów (0 złotych) w przypadku pozostałych zleceniobiorców.
Wykonawca określił w wyjaśnieniach koszt zatrudnienia koordynatora i koszty zaplecza administracyjno-organizacyjnego na poziomie 0 złotych, wskazując na sfinansowanie
ich z innych kontraktów. Nie przedstawił też żadnych dowodów, które potwierdzałyby przedstawioną w wyjaśnieniach kalkulację.
W efekcie powyższego nie budzi wątpliwości, że Wykonawca zaoferował w postępowaniu
w zakresie części I rażąco niską cenę.
Zamawiający w SWZ w pkt V - Opis Przedmiotu Zamówienia (str. 8) zastrzegł,
że do obowiązków koordynatora należy: współpraca z Działem Realizacji Świadczeń oraz
z pracownikami socjalnymi Zamawiającego, kontrola rzetelności, ciągłości i jakości realizowanych usług opiekuńczych, reagowanie na zgłaszane uwagi dotyczące realizacji usług, sporządzanie godzinowego harmonogramu pracy opiekunek oraz rozliczanie realizacji czasu pracy, natychmiastowe informowanie pracownika Działu Realizacji Świadczeń przez
e-mail o kwestiach dotyczących usług, tj. rezygnacja z usług, zawieszenie usług, zmiany, zgony (pkt 1 ppkt 1.1-1.5.).
Wykonawca zobowiązany jest zapewnić możliwość stałego kontaktu telefonicznego z koordynatorem oraz możliwość kontaktu w nagłych sytuacjach
w sprawach usług w dni wolne od pracy i po godz. 20.00. Zgodnie z pkt V ppkt 2.3. i pkt XVII ust. 1 SWZ do koordynacji realizacji zamówienia konieczne jest zatrudnienie osoby/osób
w formie umowy o pracę .
Objęte umową usługi wykonywane mają być u uprawnionych podopiecznych od poniedziałku do niedzieli oraz w święta, na terenie Gminy Będzin (pkt V pkt 2.7).
Charakter pracy koordynatora, wynikający z wymagań określonych w SWZ, wymaga przemieszczania się koordynatora po terenie, na którym świadczone są usługi, skutkiem czego jest konieczność zapewnienia przez Wykonawcę środka transportu lub refundacji kosztów używania przez koordynatora własnego pojazdu do celów służbowych. Koszt transportu koordynatora powiększa zatem koszt realizacji usług objętych umową, analogicznie jak koszt zakupu telefonu i abonamentu telefonicznego dla koordynatora, który musi być w stałym kontakcie telefonicznym z Zamawiającym, opiekunami i podopiecznymi, oraz w kontakcie mailowym z Zamawiającym.
Przerzucenie przez Wykonawcę kosztów koordynatora na inne zlecenia w sposób istotny obniża zaoferowaną cenę, zważywszy, że Zamawiający zastrzegł w SWZ obowiązek zatrudnienia koordynatora/koordynatorów na umowę o pracę, przewidział dla koordynatora duży zakres obowiązków, odnoszący się do pieczy nie tylko nad 58476 godzinami pracy opiekunek przy realizacji usług objętych umową, ale nadto do zapewnienia ponadprzeciętnej dyspozycyjności koordynatorów, w tym w dni wolne od pracy, praktycznie całą dobę (również w święta i po godz. 20), co przekłada się na czas pracy pracownika uwzględniający ewentualne godziny nadliczbowe i obowiązkowe przerwy na wypoczynek. Od pracy koordynatora zależy zatem osiągniecie celów, dla których zamówienie jest udzielane, stąd z uwagi na merytoryczne znaczenie koszt koordynatora stanowi istotną część składową ceny.
W efekcie powyższego zaakceptowanie przez Zamawiającego kalkulacji, w której koszty
te zostały pominięte lub przeniesione na inne kontrakty, stanowi subsydiowanie krzyżowe
i narusza w sposób ewidentny i rażący przepis art. 224 ust. 6 Pzp i co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.
Przystępujący uzasadniając podanie kwoty 0 złotych przy pozycjach „Koordynator" i „Biuro
+ koszty utrzymania" w kalkulacji zaoferowanej stawki godzinowej zawartej wyjaśnieniach
z 10 grudnia 2025 r., podał, że „Koszty związane z zatrudnieniem koordynatora usług opiekuńczych oraz koszty utrzymania biura są finansowane z zysku firmy generowanego przez świadczenie komercyjnych zwykłych usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych na terenie Śląska od kilku lat, w związku z powyższym nie będą one stanowiły kosztu firmy związanego z realizacją powyższego zamówienia".
Powyższe działanie Wykonawcy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, gdyż kalkulacja istotnych części składowych oferty na poziomie 0 złotych wskazuje jednoznacznie
na zaoferowanie usług poniżej kosztów ich świadczenia w danym postępowaniu.
26 stycznia 2026 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie
i zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron
oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz ze wszystkich wnioskowanych i złożonych w postępowaniu przez Strony i Przystępującego dowodów pisemnych.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że zasługuje ono na częściowe uwzględnienie.

Odwołanie dotyczyło części I postępowania, zatem niniejszy wyrok dotyczy wyłącznie tej części postępowania.

Izba ustaliła, co następuje:

Podstawowe znaczenie dla oceny zarzutów miały wyjaśnienia ceny oferty złożone przez Przystępującego oraz ich porównanie z wezwaniem do tych wyjaśnień.

8 grudnia 2025 r. Zamawiający skierował do Przystępującego wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty:

„Na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych, w szczególności w zakresie zarządzania procesem świadczonych usług, wyjątkowo korzystnych warunków usług, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie dla I części zamówienia".

W odpowiedzi z 10 grudnia 2025 r. Przystępujący wyjaśnił:

Forma zatrudnienia	**Umowa – zlecenie (uczniowie oraz studenci do 26 roku życia).**
Wynagrodzenie brutto za godzinę	31,40 zł
Koszty ZUS ponoszone przez zleceniodawcę	Ubezpieczenie: -emerytalne 0,00 -rentowe 0,00 -wypadkowe 0,00 -Fundusz Pracy 0,00 -FGŚP 0,00
Koordynator	0,00
Biuro + koszty utrzymania	0,00
Pozostałe koszty np. środki ochrony	0,1
Razem	31,5

Forma zatrudnienia	**Umowa – zlecenie (osoby z własną działalnością gospodarczą).**
Wynagrodzenie brutto za godzinę	31,40 zł
Koszty ZUS ponoszone przez zleceniodawcę	Ubezpieczenie: -emerytalne 0,00 -rentowe 0,00 -wypadkowe 0,00 -Fundusz Pracy 0,00 -FGŚP 0,00
Koordynator	0,00
Biuro + koszty utrzymania	0,00

Pozostałe koszty np. środki ochrony	0,1
Razem	31,5
Forma zatrudnienia	**Umowa – zlecenie (emeryci i osoby po 55 roku życia).**
Wynagrodzenie brutto za godzinę	31,40 zł
Koszty ZUS ponoszone przez zleceniodawcę	Ubezpieczenie: -emerytalne 3,06 -rentowe 2,04 -wypadkowe 0,30 -Fundusz Pracy 0,00 -FGŚP 0,00
Koordynator	0,00
Biuro + koszty utrzymania	0,00
Pozostałe koszty np. środki ochrony	0
Razem	36,8
Forma zatrudnienia	**Umowa – zlecenie (pozostałe osoby nie wypracowujące najniższego wynagrodzenia).**
Wynagrodzenie brutto za godzinę	31,40 zł
Koszty ZUS ponoszone przez zleceniodawcę	Ubezpieczenie: -emerytalne 3,06 -rentowe 2,04 -wypadkowe 0,30 -Fundusz Pracy 0,00 -FGŚP 0,03
Koordynator	0,00
Biuro + koszty utrzymania	0,00
Pozostałe koszty np. środki ochrony	0
Razem	36,83

Jak wynika z powyższej analizy Firma Libera s. c. gwarantuje stawkę godzinową brutto zgodną z przepisami dotyczącymi kosztów pracy ustaloną na podstawie przepisów ustawy z dnia
10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Z 2020r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667).
Koszty związane z zatrudnieniem koordynatora usług opiekuńczych oraz koszty utrzymania biura są finansowane z zysku firmy generowanego poprzez świadczenie komercyjnych zwykłych usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych na terenie Śląska
od kilku lat, w związku z powyższym nie będą one stanowiły kosztu firmy związanego
z realizacją powyższego zamówienia (podkr. Izby).
Szczegółowa wycena realizacji zamówienia przez naszą firmę bazowała na ilości godzin usług opiekuńczych określonych w zamówieniu na poziomie 58 476 godzin w skali roku.
Po odliczeniu kosztów zatrudnienia pracowników w charakterze opiekunów osób starszych
i niepełnosprawnych pozwoliło nam to oszacować zysk na poziomie 40 000 zł w skali roku.
Pragniemy jednocześnie podkreślić, że firma Libera s. c. od lat świadczy usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób
z zaburzeniami psychicznymi na terenie województwa śląskiego, mazowieckiego, warmińsko – mazurskiego i pomorskiego.
Długoterminową strategią rozwoju firmy jest pozyskiwanie nowych rynków opiekuńczych, staranność wykonania zamówień publicznych, budowanie pozytywnego wizerunku firmy oraz progresja zysków w długim okresie.
16 grudnia 2025 r. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Przystępującego.
W sprawie istotne znaczenie miały następujące postanowienia SWZ:
V. Opis przedmiotu zamówienia
Dla wszystkich części zamówienia:

1. Zakres czynności koordynatora w zakresie każdej z części:
   1.1 Współpraca z Działem Realizacji Świadczeń oraz z pracownikami socjalnymi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

1.2Kontrola rzetelności, ciągłości i jakości realizowanych usług opiekuńczych.

1.3Reagowanie na zgłaszane uwagi dotyczące realizacji usług.

1.4Sporządzanie godzinowego harmonogramu pracy opiekunek oraz rozliczanie realizacji czasu pracy.

1.5Natychmiastowe informowanie pracownika Działu Realizacji Świadczeń poprzez e-mail o kwestiach dotyczących usług, tj. rezygnacja z usług, zawieszenie usług, zmiany, zgony.

16. Wykonawca zobowiązany będzie przedłożyć Zamawiającemu najpóźniej w dniu podpisania umowy oświadczenie o zatrudnieniu koordynatora jak i osób świadczących usługi/specjalistyczne usługi oraz ich kwalifikacje niezależnie od tego, czy prace te będzie wykonywał Wykonawca lub Podwykonawca.

XVII. Wymagania w zakresie zatrudniania przez wykonawcę lub podwykonawcę osób na podstawie stosunku pracy

Dla I części zamówienia:

1.Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz.U.2023.1465) koordynatora realizacji usług.

XIX. Warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia warunki udziału w postępowaniu

2.2. skierowania przez Wykonawcę do realizacji zamówienia 1 osobę tzw. Koordynatora, posiadającą wykształcenie co najmniej średnie o kierunku medycznym (pielęgniarka, ratownik medyczny itp.) lub społecznym (pracownik socjalny, psycholog, pedagog specjalny, pedagog społeczny itp.) oraz posiadającą ukończone kursy i szkolenia z zakresu pracy z osobami starszymi i niepełnosprawnymi itp., posiadającą wiedzę z zakresu nauk medycznych i społecznych (ukończone kursy, certyfikaty np. pielęgniarstwo, pomoc społeczna), posiadającą co najmniej roczne doświadczenie w pracy na podobnym stanowisku, posiadającą zdolność do podejmowania czynności prawnych oraz korzystanie z pełni praw publicznych. Niekaralność za przestępstwa umyślne lub umyślne przestępstwa skarbowe.

Biorąc ustalony stan faktyczny oraz zakres zarzutów odwołania Izba uznała, że potwierdził się zarzut nr 1 odwołania.

Z przytoczonych wyżej postanowień SWZ jasno wynika, że Zamawiający wymagał realizacji przedmiotu zamówienia z udziałem koordynatora zatrudnionego na umowę o pracę.

O ile w toku rozprawy Zamawiający zasadnie podniósł, że nie było przy tym obowiązku, by koordynator był zatrudniony na pełen etat, to nie budzi wątpliwości, że koszt jego zatrudnienia winien być uwzględniony w cenie oferty.

Tymczasem Przystępujący wyjaśniając cenę oferty wprost przyznał, że tego kosztu nie uwzględnił:

„Koszty związane z zatrudnieniem koordynatora usług opiekuńczych oraz koszty utrzymania biura są finansowane z zysku firmy generowanego poprzez świadczenie komercyjnych zwykłych usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych na terenie Śląska od kilku lat, w związku z powyższym nie będą one stanowiły kosztu firmy związanego z realizacją powyższego zamówienia".

Przystępujący przyznał zatem, że koszt koordynatora zostanie w ramach realizacji innych umów. Potwierdziło się zatem stanowisko Odwołującego, który twierdził, że Przystępujący nie ujął kosztu koordynatora w cenie oferty.

Brak ujęcia w cenie oferty kosztu zatrudnienia na umowę o pracę personelu wprost wymaganego treścią SWZ potwierdził stanowisko Odwołującego, że cena oferty Przystępującego jest rażąco niska. Odwołujący wskazał: „Przerzucenie przez Wykonawcę kosztów koordynatora na inne zlecenia w sposób istotny obniża zaoferowaną cenę, zważywszy, że Zamawiający zastrzegł w SWZ obowiązek zatrudnienia koordynatora/koordynatorów na umowę o pracę, przewidział dla koordynatora duży zakres obowiązków, odnoszący się do pieczy nie tylko nad 58476 godzinami pracy opiekunek przy realizacji usług objętych umową, ale nadto do zapewnienia ponadprzeciętnej dyspozycyjności koordynatorów, w tym w dni wolne od pracy, praktycznie całą dobę (również w święta i po godz. 20), co przekłada się na czas pracy pracownika uwzględniający ewentualne godziny nadliczbowe i obowiązkowe przerwy na wypoczynek".

Powyższe twierdzenie potwierdziło się, co przesądziło o uwzględnieniu zarzut nr 1.

Pozostałe twierdzenia Odwołującego w zakresie zarzutu nr 1 nie potwierdziły się. Źródłem informacji o sposobie kalkulacji ceny oferty Przystępującego były jego wyjaśnienia. Zamawiający – biorąc pod uwagę treść wezwania z 8 grudnia 2025 r. – nie oczekiwał wysokiego poziomu szczegółowości wyjaśnień. Trudno więc wywodzić na ich podstawie, o braku ujęcia w cenie określonych, szczegółowych kosztów realizacji przedmiotu zamówienia.

Zarzut nr 2 nie potwierdził się. O ile Przystępujący potwierdził wolę przerzucenia kosztów pracy koordynatora na inne zamówienia, to po wysłuchaniu osób reprezentujących Przystępującego na rozprawie Izba uznała, że nie działał on w

celu zaburzenia uczciwej konkurencji
w postępowaniu. Przerzucenie kosztów w ww. zakresie było w ocenie Izby skutkiem braku wiedzy Przystępującego, nie zaś wolą nieuczciwego działania, godzącego w interesy innych wykonawców biorących udział w postępowaniu. W konsekwencji Izba uznała, że zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji nie potwierdził się.
Zarzut nr 3 – jako wynikowy wobec obu zarzutów głównych potwierdził się jako skutek uwzględnienia zarzutu nr 1. Odwołujący słusznie twierdził, że oferta Odwołującego winna być odrzucona, a nie wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący …….....