

Sygn. akt: KIO 5735/25

POSTANOWENIE
z dnia 2 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **2 lutego 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **21 grudnia 2025 roku** przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum w składzie: (1) M.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M., z siedzibą w Istebnej (Lider konsorcjum); (2) M.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna M.I. z siedzibą w Istebnej (Partner konsorcjum); (3) P.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST P.G. z siedzibą w Wśle (Partner konsorcjum); (4) M.M. i W.M., prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą Firma Usługowa „Beskidek” s.c. z siedzibą w Istebnej (Partner konsorcjum) (Odwołujący)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wisła** przy udziale **Przystępującego**, zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego**, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum:
(1) A.H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A.H. z siedzibą Koniakowie; (2) K.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne „GAŃCZORKA” K.K. z siedzibą w Koniakowie; (3) D.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne D.K. z siedzibą w Koniakowie; (4) Firma Usługowo-Handlowa G.S. z siedzibą w Koniakowie
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum w składzie: (1) M.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M., z siedzibą w Istebnej (Lider konsorcjum); (2) M.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna M.I. z siedzibą w Istebnej (Partner konsorcjum); (3) P.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST P.G. z siedzibą w Wśle (Partner konsorcjum); (4) M.M. i W.M., prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą Firma Usługowa „Beskidek” s.c. z siedzibą w Istebnej (Partner konsorcjum)** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 5735/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wisła prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji, pn. *„Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła w roku 2026”*, do którego zastosowanie ma ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało pod nr 719886-2025, nr wydania: Dz.U. S: 209/2025, data publikacji: 30/10/2025.

Dnia 21 grudnia 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - konsorcjum w składzie: (1) M.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M., z siedzibą w Istebnej (Lider konsorcjum); (2) M.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport

Drewna M.I. z siedzibą w Istebnej (Partner konsorcjum); (3) P.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST P.G. z siedzibą w Wiśle (Partner konsorcjum); (4) M.M. i W.M., prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą Firma Usługowa „Beskidek” s.c. z siedzibą w Istebnej (Partner konsorcjum), dalej jako „Odwołujący”.

Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołanie dotyczyło pakietu w częściach I, III, IV, V oraz IX tj. dokonania odrzucenia ofert Odwołującego jako zawierających rażąco niską cenę oraz przekazania informacji o odrzuceniach ofert poprzez zamieszczenie tych informacji na platformie zakupowej i uczynienie tego w oderwaniu od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt. 1 PZP tj. zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia wyjaśnień

w zakresie rażąco niskiej ceny, przy jednoczesnym wystosowaniu ponownego wezwania do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 1 i 6 PZP poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę, pomimo złożenia przez Odwołującego wyczerpujących merytorycznych wyjaśnień w tym zakresie;

3) art. 253 PZP poprzez przekazanie informacji o odrzuceniu ofert za pośrednictwem strony internetowej, na której prowadzone jest postępowanie oraz uczynienie tego w oderwaniu od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wnosił o:

1) nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności odrzucenia ofert Odwołującego złożonych na części I, III, IV, V oraz IX oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania wyboru ofert najkorzystniejszych

z uwzględnieniem ofert złożonych przez Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP, gdyż w sytuacji, w której Zamawiający dokonałby rzetelnej oceny złożonych przez Odwołującego, w trybie art. 224 PZP, Wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i nie odrzucił ofert to mógłby przystąpić do dalszej ich oceny. W efekcie oferty te mogłyby zostać wybrane jako oferty najkorzystniejsze, odpowiednio w częściach I, III, IV, V, IX.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłoszenie przystąpienia złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - konsorcjum:

(1) A.H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A.H. z siedzibą Koniakowie; (2) K.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne „GAŃCZORKA” K.K. z siedzibą w Koniakowie; (3) D.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne D.K. z siedzibą w Koniakowie; (4) Firma Usługowo-Handlowa G.S. z siedzibą w Koniakowie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący wnosili o oddalenie odwołania w całości.

Zgłoszenie przystąpienia złożył również podmiot G.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą U.L. z siedzibą

w Kuboskach. Izba dopuszcza wykonawcy jako Przystępującego z uwagi na przekroczenie terminu na zgłoszenie przystąpienia. Z pisma Wykonawcy wynika, że otrzymał on powiadomienie o wniesieniu odwołania w dniu 22 grudnia 2025 roku, zatem 3-dniowy termin na zgłoszenie upływał w dniu 27 grudnia 2025 roku. Natomiast zgłoszenie wpłynęło do Prezesa KIO w dniu 29 grudnia 2025 roku.

Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie w dniu 16 stycznia 2026 roku, w której wskazał, że na postawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w całości z uwagi fakt, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, a to ze względu na bezprzedmiotowość postępowania odwoławczego, z uwagi na dokonaną w dniu 16 stycznia 2026 r. przez Zamawiającego czynność polegającą na unieważnieniu czynności będących przedmiotem odwołania polegających na odrzuceniu ofert Odwołującego złożonych w Pakiecie I Leśnictwo Gańczorka, w Pakiecie III Leśnictwo Olza, w Pakiecie IV Leśnictwo Bukowiec, Pakiecie V Leśnictwo Przysłup oraz w Pakiecie IX Leśnictwo Przysłup.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stroną odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.*” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający oświadczył, że dokonał czynności unieważnienia wcześniejszych czynności polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego w kwestionowanych pakietach, co należy pochylić za unieważnienie czynności będącej podstawą wniesienia odwołania. Zamawiający zdecydował się unieważnić czynność będącą podstawą złożenia odwołania

i dokonać nowych czynności w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie Zamawiający o tym fakcie poinformował pozostałych wykonawców.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Dla składu orzekającego Izby oznacza to weryfikację (autokontrolę) wszystkich czynności, które dotychczas podjął w postępowaniu Zamawiający.

Dalej dostrzeżenia wymaga, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

A jednocześnie z dniem anulowania określonych czynności, otwierał się wykonawcom ponownie termin na wniesienie odwołania odnoszącego się do nowych czynności Zamawiającego.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na ocenie oferty Odwołującego, w szczególności wyjaśnień cenowych.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący

w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest

w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia

(wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro Zamawiający dokonał nowych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która

w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i

zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie

w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania. Jednocześnie wynik czynności ponowionych przez Zamawiającego będzie stanowił podstawę do korzystania ze środków prawnych przez Wykonawców po jego ogłoszeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

Przewodnicząca:

.....