Sygn. akt KIO 5723/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Warbud spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczWarbud spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 5723/25

Uzasadnienie

19 grudnia 2025 r. wykonawca Warbud spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia – w zakresie postanowień rozdziału VI pkt 1.4 ppkt ppkt 1.4.3.1, 1.4.3.2, 1.4.3.3, 1.4.3.4, 1.4.3.5, 1.4.3.9, 1.4.3.10 i 1.4.3.11 specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o tytule „Zaprojektowanie i wybudowanie Nowego Centrum Zarządzania Ruchem Lotniczym – nCZRL w Warszawie", (dalej jako „Postępowanie") prowadzonym przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej (dalej jako „Zamawiający").

28 stycznia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o „umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp", wskazując, że „dokonał zmiany treści SWZ i opublikował ją 22.01.2026 r., (Dowód nr 1) Biorąc pod uwagę powyższą zmianę Zamawiający stoi na stanowisku, że konieczne jest umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp względem zarzutów postawionych w odwołaniu w pkt pkt 1. ppkt. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5., 1.6., 1.7., 1.8., z uwagi na to, że dalsze postępowanie w celu ich rozpoznania stało się zbędne. Zamawiający wyjaśnia, że dokonał szeroko zakrojonej i głębokiej zmiany postanowień SWZ, które zostały objęte przedmiotem zaskarżenia przez Odwołującego, a tym samym w obecnym kształcie postanowienia te już nie funkcjonują na gruncie SWZ, co oznacza, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego względem nieistniejącej treści SWZ należy uznać za zbędne.". Do odpowiedzi na odwołanie Zamawiający załączył pismo zatytułowane „ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA", którym dokonano zm treści postanowień rozdziału VI pkt 1.4 ppkt ppkt 1.4.3.1, 1.4.3.2, 1.4.3.3, 1.4.3.4, 1.4.3.5, 1.4.3.9, 1.4.3.10 i 1.4.3.11 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu.

W piśmie złożonym 2 lutego 2026 r. Odwołujący oświadczył, że „w związku z ODPOWIEDZIĄ NA ODWOŁAN udzieloną przez Polską Agencją Żeglugi Powietrznej („Zamawiający") na odwołanie z dnia 19 grudnia 2025 r. wniesione Warbud S.A. wobec treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ") (…) Odwołujący popiera wniosek Zamawiającego o: „umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp" z uwagi na okoliczności wskazane w odpowiedzi na odwołanie.".

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".

Mając na uwadze treść ww. pisma Odwołującego, z którego wynika – w szczególności z zawartego w nim oświadczenia o poparciu wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego – że Odwołujący nie wyraża woli dalszego prowadzenia sporu, a także treść ww. pisma zatytułowanego „ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓ ZAMÓWIENIA", za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp postanowień rozdziału VI pkt 1.4 ppkt ppkt 1.4.3.1, 1.4.3.2, 1.4.3.3, 1.4.3.4, 1.4.3.5, 1.4.3.9, 1.4.3.10 i 1.4.3.11 specyfikacji warunków zamówienia w brzmieniu sprzed zmiany dokonanej tym pismem.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego". Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie". Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……