Sygn. akt: KIO 5715/25

WYROK

Warszawa, dnia 2 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 30 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Roberta Wójcika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą C.R. z siedzibą
w Janowie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Warszawski Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.Oddala odwołanie;

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Roberta Wójcika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą C.R. z siedzibą
w Janowie, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 5715/25

Uzasadnienie

Warszawski Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp" na „Dostawę urządzeń stomatologicznych w podziale na pakiety", znak sprawy: AEZ/S-157/2025 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie"). Przedmiotem odwołania są czynności zamawiającego
w pakiecie nr 2.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2025/S 190-648356 z dnia 3 października 2025 r.

W dniu 19 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Roberta Wójcika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą C.R. z siedzibą w Janowie (dalej „odwołujący") zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie
od czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego i unieważnieniu postępowania w zakresie pakietu nr 2.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu niżej wskazane naruszenia:

1)art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie braku pliku z podpisem kwalifikowanym za nieusuwalną wadę, podczas gdy brak ten wynikł z błędu technicznego (mylący interfejs dostawcy podpisu jednorazowego), co przy uwzględnieniu niskiej wartości zamówienia powinno podlegać sanacji;

2)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp (zasada proporcjonalności) poprzez zastosowanie nadmiernego formalizmu.

Odwołujący, uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że w dniu 6 listopada 2025 r. przystąpił do składania oferty, korzystając z usługi jednorazowego podpisu kwalifikowanego.

Po przejściu weryfikacji tożsamości przez bank, system nie wyświetlił błędu, co wywołało
u odwołującego mylne przekonanie, że plik został podpisany. Działając w dobrej wierze, wgrał on następnie plik na Platformę, skutecznie logując się i identyfikując swoją tożsamość.

Dalej, odwołujący wskazywał na zasadę proporcjonalności, zwracając uwagę na niską wartość zamówienia Przedmiotem pakietu nr 2 jest elektropolerka stołowa, której wartość rynkowa wynosi ok. 15 000 EUR (ok. 63 000 PLN netto). Kwota ta jest wielokrotnie niższa
od progów unijnych (ok. 140-220 tys. EUR). Jedynie ze względu na procedurę łączenia wartości wszystkich pakietów (agregacja), zamówienie to formalnie podlega rygorom unijnym. Niemniej jednak, stosowanie najsurowszej sankcji

(odrzucenie oferty) za uchybienie w formie podpisu przy tak drobnym zakupie, finansowanym ze środków KPO, jest rażąco nieproporcjonalne. Zamawiający powinien dążyć do zakupu sprzętu, a nie generowania kosztów związanych z powtarzaniem procedur dla urządzenia o niskiej wartości.

Argumentował także, że przedmiotowe zamówienie finansowane jest z KPO (inwestycja D2.1.1). Unieważnienie postępowania dla jedynej oferty opóźni dostawę
o miesiące i zagrozi rozliczeniu dotacji. Interes publiczny wymaga, aby w przypadku drobnych zamówień i błędów technicznych, dopuścić możliwość uzupełnienia podpisu, co odwołujący uczynił, załączając prawidłowo podpisany plik.
W dniu 27 stycznia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, a także po wysłuchaniu stanowisk stron, złożonych ustnie
do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje**

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że jego interes we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który ubiega się z przedmiotowe zamówienie i w tym celu złożył swoją ofertę. Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego i unieważnił postępowanie dla pakietu nr 2 stwierdzając, że oferta złożona przez odwołującego nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Uchybienie to ma charakter nieusuwalny,
w konsekwencji zamawiający odrzucił tę ofertę i unieważnił postępowanie, gdyż oferta odwołującego była jedyną, złożoną w tym postępowaniu w pakiecie nr 2. Gdyby zatem Izba uznała zarzuty odwołania za zasadne, odwołujący miałby możliwość uzupełnienia oferty i tak złożona, prawidłowa oferta mogłaby zostać wybrana. Tym samym na skutek działań zamawiającego odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na uniemożliwieniu
mu uzyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który zamierza osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, przesłanej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba uznała dowody złożone przez odwołującego na rozprawie z treści korespondencji mailowej prowadzonej z zamawiającym w czerwcu 2025 r. odnośnie ceny za oferowane
w postępowaniu urządzenie, jak też oferty cenowej producenta tego urządzenia z sierpnia 2024 r. (z terminem ważności 3 miesiące) za nieprzydatne do rozstrzygnięcia sprawy. Izba
w postępowaniu odwoławczym nie bierze pod uwagę przy orzekaniu kwestii ekonomicznych, w tym przypadku nie ocenia czy konieczność powtórzenia postępowania spowoduje podwyższenie oferowanej w kolejnym przetargu ceny, ale dokonuje wyłącznie oceny czynności zamawiającego pod kątem ich zgodności z przepisami ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Dostawa urządzeń stomatologicznych w podziale na pakiety".

W zakresie podniesionych zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia, Rozdział XIV Opis sposobu złożenia ofert ust. 1 i ust. 2 wymagał, aby wykonawca podpisał ofertę sporządzoną w formie elektronicznej, w tym Formularz ofertowy - Załącznik nr 1.2 oraz Formularz wymaganych warunków technicznych - Załącznik nr 2.2, kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z Rozdziałem XVII Informacja o sposobie złożenia oferty i komunikacja zamawiającego z wykonawcami za pośrednictwem Platformy - ust. 4 zamawiający wymagał, aby wykonawca opatrzył dokument, o których mowa w rozdz. XIV kwalifikowanym podpisem elektronicznym poza Platformą. Szczegółowo opisał, jakie są zasady podpisywania dokumentów elektronicznych. Wskazał, w zależności od formatów plików, jakim formatem podpisywać pliki z użyciem kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Izba ustaliła także, że odwołujący w terminie składania ofert złożył Formularz ofertowy, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 1.2 oraz Formularz wymaganych warunków technicznych - Załącznik nr 2.2. Zamawiający dokonał ich otwarcia w dniu 6 listopada 2025 r.

W aktach sprawy znajduje się ponadto raport z wyniku weryfikacji dokumentów: Formularza ofertowego - Załącznik nr 1.2 oraz Formularza wymaganych warunków technicznych - Załącznik nr 2.2, złożonych jako oferta przez odwołującego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia znak sprawy AEZ/S-157/2025, której otwarcia dokonano w dniu 6 listopada 2025 r. Z dokumentu tego wynika, że na etapie badania oferty zamawiający przeprowadził wymaganą weryfikację pod kątem ustalenia czy dokumenty powyższe zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja została przeprowadzona za pomocą systemu Market Planet i raport weryfikacji wskazywał: „Brak możliwości weryfikacji. Nie odnaleziono pliku z osadzonym Podpisem Elektronicznym".

Pismem z 9 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował odwołującego o odrzuceniu złożonej przez niego oferty oraz unieważnieniu postępowania w zakresie dostawy objętej pakietem nr 2.

W piśmie podał: „Uzasadnienie prawne unieważnienia podał: art. 255 pkt 2 ustawy Pzp - zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (….) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu (….).
Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu.
Oferty odrzucone: (Oferta nr 1) C.R., Lipnik 5, 42-253 Janów
Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z art. 63 ust. 1 ustawy.
Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy (w rozumieniu zgodnie z art. 73 § 1 KC) oraz pouczeniem zawartym w Rozdziale XIV ust. 2 SWZ określającym sposób sporządzenia i złożenia oferty (ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Ponadto Zamawiający w powyżej wskazanym Rozdziale zawarł informację, że dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu.
Wykonawca złożył ofertę, która nie została opatrzona podpisem kwalifikowanym, o którym mowa w art. 63 ust. 1 ustawy. Złożenie oferty bez wymaganego przepisami ustawy, kwalifikowanego podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym, w związku z czym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.".

Z powyższą decyzją nie zgodził się odwołujący, składając w dniu 19 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba przywoła treść przepisów, które mają znaczenie dla rozpoznania w przedmiotowej sprawie.

W art. 63 ust. 1 ustawy Pzp wskazano: W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W ocenie Izby zarzuty podnoszone w odwołaniu, które dotyczą nieprawidłowej oceny przez zamawiającego oferty złożonej przez odwołującego, nie znajdują oparcia w aktach przedmiotowej sprawy.

Na wstępie Izba pragnie podkreślić, że w postępowaniu odwoławczym ocenia wyłącznie zgodność czynności zamawiającego z obowiązującymi przepisami, w oparciu o dokumenty zgromadzone przez niego w toku procedury o udzielenie zamówienia publicznego. Nie może zatem być przedmiotem oceny Izby ani Formularz oferty załączony do odwołania, i czy ten w sposób prawidłowy został opatrzony podpisem elektronicznym, gdyż przedmiotowy dokument nie został złożony w postępowaniu, jak też nie został zamawiającemu przesłany w trybie i terminie opisanym w dokumentach zamówienia. Podobnie wszelkie argumenty dotyczące tego, że z ekonomicznego punktu widzenia dla zamawiającego byłoby korzystniej zamówić urządzenie w ramach tego postępowania, jest bez znaczenia dla oceny zgodności czynności zamawiającego z przepisami.

Sam zamawiający zresztą jest świadom, że takie konsekwencje, w postaci konieczności zakupu urządzenia za kwotę wyższą, niż oferowania w tym przetargu, mogą mieć miejsce.

Tym niemniej trafnie zauważa, że po pierwsze ma obowiązek wyłonienia wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy Pzp, i z tego obowiązku nie zwalnia go żaden innym przepis. Po drugie, zamówienie to jest finansowane ze środków z KPO (inwestycja D2.1.1), a zatem ich wydatkowanie, w szczególności zgodność ich wydatkowania z obowiązującymi przepisami i procedurami, będzie poddawane szczegółowym kontrolom. Konsekwencją z kolei stwierdzenia uchybienia przepisom ustawy Pzp przy wydatkowaniu pieniędzy pochodzących z KPO byłoby z pewnością zastosowanie korekty przy rozliczaniu takiej dotacji. Tym samym, niezależnie od kwestii obowiązku wydatkowania środków zgodnie z przepisami ustawy Pzp, również konsekwencje ekonomiczne dla zamawiającego w tym przypadku mogłyby być dotkliwe.

Powyższa argumentacja jednakże wskazywana jest przez Izbę wyłącznie na marginesie, gdyż jak zaznaczony wyżej, przedmiotem rozpoznania przez Izbę jest wyłącznie ocena zgodności dokonanej przez zamawiającego czynności z przepisami ustawy Pzp, a tym zamawiający nie uchybił.

Nie jest bowiem w sprawie sporne, gdyż przyznaje to sam odwołujący, że złożone w postępowaniu pliki, składające się na treść oferty, tj. Formularz ofertowy - Załączniki nr 1.1-1.4 oraz Formularz wymaganych warunków technicznych - Załączniki nr 2.1-2.4, nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Odwołujący na rozprawie wyjaśniał jakie były przyczyny, że doszło do takiej sytuacji a mianowicie, że skorzystał z podpisu jednorazowego, gdyż na co dzień nie korzysta z podpisu kwalifikowanego, w konsekwencji nie ma też doświadczenia w jaki sposób dokonać weryfikacji czy przesłany zamawiającemu plik został prawidłowo podpisany. Pozostawał zatem w błędnym przekonaniu, że opatrzył zarówno formularz ofertowy, jak też formularz warunków technicznych prawidłowym, wymaganym podpisem.

Niezależnie jednak od przyczyn jakie spowodowały powyższy stan rzeczy, weryfikacja dokonana przez zamawiającego pod kątem ustalenia czy dokumenty zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, którą przeprowadził za pomocą systemu Market Planet i raport z tej weryfikacji wskazują: „Brak możliwości weryfikacji. Nie odnaleziono pliku z osadzonym Podpisem Elektronicznym".

Powyższe trafnie doprowadziło zamawiającego do wniosku, że oferta odwołującego nie odpowiada wymogom określonym w art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz opisanym w Rozdziale XIV ust. 1 i 2 i Rozdziale XVII ust. 4 SWZ, w których to zamawiający szczegółowo opisał zasady podpisywania dokumentów elektronicznych. W SWZ wskazał, jakim formatem podpisywać pliki z użyciem kwalifikowanego podpisu elektronicznego, w zależności od formatów plików. Tym samym odwołujący został w sposób prawidłowy i wyczerpujący poinformowany o wymaganiach ustawowych, z odpowiednim wyprzedzeniem i jako profesjonalista (gdyż za takiego uważany jest przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego) winien się do powyższego zastosować. Przy tym podkreślić też należy, że wymagania zawarte w dokumentach zamówienia były zgodne z przepisami ustawy Pzp.

Zgodnie ze wskazanym art. 63 ustawy Pzp brak złożenia oferty formie elektronicznej, a mianowicie brak jej opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym skutkuje jej nieważnością, taki bowiem rygor wynika z tego przepisu.

Zamawiający może uznać ofertę za złożoną w wymaganej formie jako prawidłową, jeśli z dokonanego sprawdzenia (walidacji) wynika, że certyfikat podpisu elektronicznego jest kwalifikowany i podpis został złożony w okresie jego ważności. Negatywny wynik takiej weryfikacji powoduje, w świetle art. 63 ustawy Pzp, uznanie takiej oferty za nieważną i jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Nie budzi też wątpliwości, że błędu tego nie można sanować, jak tego oczekuje odwołujący. Złożenie oferty, która nie została podpisana, w tym przypadku kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest uchybieniem nieusuwalnym. Zamawiający nie ma bowiem żadnych podstaw prawnych, które w tym przypadku mógłby zastosować, wzywając do uzupełnienia oferty. Co za tym idzie, także dokonane przez odwołującego po terminie składania ofert (załączone do odwołania) uzupełnienie pliku formularza oferty - nie może wywołać żadnych skutków prawnych.

Nie może też zyskać aprobaty argumentacja odwołującego, który zarzucając naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp wskazuje na zasadę proporcjonalności, twierdząc przy tym, że zamawiający stosuje w tym przypadku nadmierny formalizm w sytuacji, gdy wartość pakietu nr 2 wynosi około 15 000 euro, co wobec progów unijnych jest wartością wręcz znikomą. Uważa zatem, że zastosowana sankcja jest nieproporcjonalna do kwoty zamówienia i celu postępowania.

Odnosząc się do powyższego Izba pragnie podkreślić, że zasada proporcjonalności nie może stanowić wytłumaczenia dla sanowania błędów i naruszeń przepisów ustawy Pzp i zwalniać wykonawców z obowiązków na nich nałożonych. Ponownie należy przypomnieć, że z treści SWZ wynikało w jakiej formie należy złożyć ofertę w tym postępowaniu oraz jakim podpisem opatrzeć złożone pliki. Odwołujący na etapie SWZ tych zasad i zapisów nie kwestionował a w konsekwencji, po upływie terminów na

wniesienie odwołania od treści dokumentów zamówienia, treść SWZ stała się ostateczna i wiążąca nie tylko dla zamawiającego, ale także dla wszystkich wykonawców (i pozostaje bez znaczenia czy aktualnie odwołujący jest jedynym wykonawcą, który oferuje przedmiot zamówienia opisany
w SWZ). Przestrzeganie ustalonych w SWZ wymogów jest warunkiem przestrzegania przez zamawiającego w postępowaniu zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji,
od których to zasad nie może odstąpić, gdyż godziłoby to w wyżej wskazane zasady, jak też inną zasadę tj. przejrzystości postępowania.

W podobnym stanie faktycznym orzekała także Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku
z dnia 20 listopada 2024 r., sygn. akt KIO 3935/24, formułując wnioski jak wyżej. Podobne stanowisko zaprezentowano też w orzeczeniu, przywołanym przez zamawiającego
w odpowiedzi na odwołanie - Wyrok z dnia 22 września 2025 r., sygn. akt KIO 3145/25.

Mając na uwadze powyższe, Izba doszła do przekonania, że decyzja zamawiającego
o odrzuceniu oferty odwołującego i unieważnieniu postępowania była trafna, oparta
na zapisach SWZ i zgodna z przepisami ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku
na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego. Do kosztów postepowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła odwołującego, zaliczając do kosztów wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego.

Jednocześnie Izba nie uwzględniła wniosku zamawiającego, zawartego w odpowiedzi na odwołanie, o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego. Załączone oświadczenie wskazuje wyłącznie, że pełnomocnikowi zatrudnionemu u zamawiającego, przysługuje prawo do otrzymania wynagrodzenia z tytułu zastępstwa procesowego. Zamawiający nie złożył do akt sprawy rachunku lub spisu kosztów, który potwierdzałby wysokość poniesionych kosztów z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, podczas gdy w świetle § 5 ust. 2 ww. Rozporządzenia tylko złożenie tego rodzaju dokumentów warunkuje możliwość zasądzenia kosztów od strony przegrywającej spór na rzecz strony wygrywającej.

Przewodnicząca: ……