**Sygn. akt: KIO 5704/25**

**WYROK**

Warszawa, 2 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 grudnia 2025 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Traffic Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach, Quest-Net spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach oraz M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NETSERVIS M.K., ul. Rumuńska 4/34 05-230 Kobyłka w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

**Sygn. akt: KIO 5704/25**

**U z a s a d n i e n i e**

Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Bieżące utrzymanie, konserwację, prace związane z dostosowaniem do bieżących potrzeb użytkowników, wymianę eksploatacyjną infrastruktury sygnalizacji świetlnych zwanych obiektami na terenie m.st. Warszawa w trzech niezależnych obszarach, nr sprawy: ZDM/UM/DZP/47/PN/18/25, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 377925-2025; numer wydania Dz.U. S: 111/2025.

18 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Traffic Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach, Quest-Net spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach oraz M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą NETSERVIS M.K., ul. Rumuńska 4/34, 05-230 Kobyłka (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie w zakresie części ´ postępowania i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie (dalej: Przystępujący), jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w związku z:
   a. Niezłożeniem wyjaśnień w zakresie wyczerpującym wezwanie Zamawiającego, a co za tym idzie nie obaleniem domniemania, że cena jest rażąco niska;
   b. brakiem złożenia dowodów dotyczących wyjaśnień pozycji 1h, 1i, 10, 31, 32 Załącznika nr 11 do SWZ (Tabela

do wyliczeń i uzasadnienia ceny ryczałtowej) wymaganych wezwaniem Zamawiającego z 7 sierpnia 2025 r.;

c.nieuwzględnieniem w zaoferowanej cenie znaczących kosztów niezbędnych celem realizacji zamówienia.

a w konsekwencji naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez niezgodny
z przepisami wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty Przystępującego oraz nakazanie odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226
ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp i przeprowadzenia dalszej oceny i badania ofert.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Pismem z 7 sierpnia 2025 r. Przystępujący wezwany został na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty z uwagi na fakt, zaoferowana cena w części 1, wydała się Zamawiającemu rażąco niska w stosunku
do przedmiotu zamówienia oraz budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W szczególności Zamawiający zwrócił się z prośbą o przedstawienie szczegółowej kalkulacji między innymi odnośnie pozycji 1h, 1i, 10, 31 oraz 32 z Załącznika nr 11 do SWZ „Tabela do wyliczeń i uzasadnienia ceny ryczałtowej". Zamawiający zastrzegł, że wyjaśnienia wraz z dowodami należy złożyć dla każdej z wskazanych pozycji, a brak udzielenia wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, oferta zostanie odrzucona jako oferta z rażąco niską ceną.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca złożył wyjaśnienia pismem
z 21 sierpnia 2025 r. Wykonawca do wyjaśnień załączył dowody potwierdzające prawidłowe skalkulowanie cen przedstawione w folderach, zgodnych ze sposobem wyjaśnień poszczególnych pozycji w pliku 2b. Sprint_ ZASTRZEŻONY_dowody do wyjaśnień szczegółowych. Spis dowodów (z informacją, której pozycji wyjaśnień RNC dotyczą)
na potwierdzenie wyjaśnień RNC zawierał:

1.poz.2_Dowód nr 1.1 - koszty wkładów LED_faktura Swarco Poland
2.poz.11_Dowód nr 1.2_przeprogramowanie Widoczna_P&R
3.poz.11_Dowód nr 1.3_przeprogramowanie Lazurowa_Szobera
4.poz.11_Dowód nr 1.4_przeprogramowanie Patriotów_Junaków
5.poz. 18a_Dowód 1.5_płyta procesora sterownik EC-2_Swarco
6.poz. 19_Dowód 1.6_program Yunex_Wał Miedz_Wersalska
7.poz. 19_Dowód 1.7_program Swarco_Węzeł Przyczółkowa
8.poz. 20a_20b_20d_Dowody 1.8.1-1.8.4_faktury Radex, Byś
9.poz. 20a_20b_20d_Dowód 1.9_Projekty Serwisowe Sprint
10.poz. 21a_Dowód 1.10_Sprint_oświadczenie o zarobkach
11.poz. 23_Dowód 1.11_Raport KŚT 1..6.2025 dla NO6383L
12.poz. 28_Dowód 1.12_faktura Laser_ATL

Pierwszym zasadniczym mankamentem złożonych wyjaśnień jest, że wśród złożonych dowodów, brak jest dokumentów na poparcie wyjaśnień ceny w pozycjach 1h, 1i, 10, 31 oraz 32, a których to, jak wynika jednoznacznie z wezwania żądał Zamawiający.

Zamawiający jednoznacznie wezwał do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia całej ceny ofertowej w części 1, gdyż cała cena w części 1 wydawała
się Zamawiającemu rażąco niska. Następnie, jak wskazano powyżej, Zamawiający wskazał, że w szczególności zwraca się z prośbą o przedstawienie szczegółowej kalkulacji odnośnie wymienionych pozycji. Użycie sformułowania „w szczególności" nie może być rozumiane
w ten sposób, że Sprint miał wyjaśnić tylko te pozycje, zwłaszcza, gdy na początku wezwania Zamawiający wskazał, że wzywa do wyjaśnienia całej ceny.

Tymczasem, niezależnie od braku dowodów przedłożonych dla pozycji, które Zamawiającemu wydawały się szczególnie zaniżone i które „wyróżnił" wymagając w tym zakresie szczegółowej kalkulacji i dowodów, Sprint w ogóle nie odniósł się do pozostałych pozycji, co samo w sobie dyskwalifikuje te wyjaśnienia i winno prowadzić do odrzucenia oferty. To, że Sprint miał
dla określonych pozycji przedłożyć szczegółową kalkulację, nie może oznaczać,
że do pozostałych miał się w ogóle nie odnosić.

1. Pozycja 1h - odtworzenia nawierzchni (średnio niezależnie od rodzaju), oraz wykonanie prac geodezyjnych, instalacyjnych i zieleniarskich związanych z pracami awaryjnymi
- śr. 200 m2

Wykonawca w tej pozycji nie doszacował faktycznych kosztów związanych z odtwarzaniem nawierzchni prac

geodezyjnych, instalacyjnych i zieleniarskich związanych z pracami awaryjnymi oraz zgłoszeniami związanymi z nieprawidłowościami w ich zakresie.
W wyjaśnieniach RNC Wykonawca określił jedynie jako koszt materiałowy odtworzenia jednego metra kwadratowego nawierzchni 20,00 zł brutto niezależnie od rodzaju. Nie przedstawił żadnego potwierdzenia (dowodu) założonej ceny jednostkowej, co jak wskazano powyżej samo w sobie jest dyskwalifikujące. Co więcej, kwota ta jest zdecydowanie niewystarczająca.
W zakresie odtwarzania nawierzchni zasadniczo można je podzielić na 3 typy wymienione poniżej. Spośród nich, wykonanie nawierzchni asfaltowych, z praktycznego punktu widzenia, wymaga szczególnego sprzętu i materiałów, a więc wykonawca działający w branży usług sygnalizacji świetlnej nie jest w stanie wykonać tych prac we własnym zakresie – konieczne jest zlecenie tego wyspecjalizowanej brygadzie prac bitumicznych ze względu na konieczność posiadania wyspecjalizowanych narzędzi (termos do przewożenia masy asfaltowej) oraz doświadczenia osobowego do rozkładania i zagęszczania mas asfaltowych. Posiadanie niezbędnych narzędzi oraz doświadczenia dotyczy to zarówno odtworzeń 1 m2 nawierzchni jak i 10 m2.
Rodzaje nawierzchni wraz z kosztem oraz ilością ich odtworzenia określone na podstawie dotychczasowo realizowanego kontraktu utrzymania:

a. Nawierzchnie utwardzane płytki betonowe/granitowe zwykłe oraz antysmogowe – średni koszt 1m2 płytki betonowej, jako materiału, stosowanej na ternie m.st. Warszawy zaczyna się od 61,00 zł brutto.
b. Trawniki – koszt odtworzenia 1m2 trawnika wg wymagań oraz zaleceń Zarządu Zieleni m.st. Warszawy to koszt od 43,00 zł brutto / 1 m2.
c. Asfalty – koszt odtworzenia powierzchni asfaltowych po robotach elektrycznych to koszt od 244,00 zł brutto/ 1m2 przy ilościach od 10 m2. Dla powierzchni mniejszych jest to jednostkowo koszt dużo wyższy, ze względu na koszt mobilizacyjny brygady bitumicznej.

Do spełnienia wymagań Zamawiającego w tej pozycji konieczne jest oszacowanie kosztów geodezyjnych oraz zieleniarskich, co wynika z nazwy tej pozycji:

a. Wykonanie podstawowych prac geodezyjnych w ramach jednego wyjazdu terenowego (tyczenie lub inwentaryzacja) to kwota od 1 800,00 zł brutto – niezależnie od zakresu prac.
b. Prace związane z nasadzeniem to kwota od 61,00 zł brutto / sadzonkę.

Wskazać należy, że nie jest prawdą twierdzenie Przystępującego, że usługa z tej pozycji nie będzie wykorzystywana przez Zamawiającego. Nie bez powodu Zamawiający nakazał wycenić średnioroczną ilość 200 m2, ponieważ – co Odwołujący wie z doświadczenia – pozycja ta jest regularnie wykorzystywana w bieżącym utrzymaniu np. regulowanie nawierzchni chodników oraz ścieżek rowerowych do poziomu studni teletechnicznych oraz innych elementów infrastruktury sygnalizacyjnej, odtwarzania nawierzchni po awariach kablowych oraz po kolizjach.
Powyższe Odwołujący wywodzi na podstawie zgłoszeń Zamawiającego dotyczących utrzymania nawierzchni, a także faktur z minionych lat za takie usługi, na obecnie realizowanym kontrakcie, które wskazują na rażące zaniżenie kalkulacji dokonanej przez Przystępującego. Podkreślenia wymaga, że powszechną wiedzą jest, że ceny takich usług jedynie rosną, więc ceny z faktur z ubiegłych lat mogą być już nieaktualne, natomiast nawet one są wyższe od tych założonych przez Przystępującego. Koszty rynkowe związane
z oszacowaniem tej pozycji przy założeniu kwoty średniej arytmetycznej dla różnego rodzaju nawierzchni 116,00 zł brutto daje łączną kwotę 23 200,00 zł brutto dla odtworzenia średnio 200 m2 rocznie. Dodając do tego średniorocznie 4 prace geodezyjne po 1 800,00 zł brutto/szt., daje to łączną kwotę 30 400,00 zł brutto. Wykonawca podając dla tego zakresu kwotę 4 920,00 zł brutto znacząco ją zaniżył poniżej realnych kosztów.
Z uwagi na brak złożenia jakichkolwiek dowodów na przyjętą wycenę dla tej pozycji należy uznać, że Wykonawca nie miał podstaw do przyjęcia kosztów na tym poziomie, zaś Odwołujący wykazał, że nie jest możliwe za tą cenę wykonanie przedmiotu zamówienia.
2. Pozycja 1i - zakładane ryzyko przy zwiększonej ilości awarii do 10 000 zł oraz konieczność wykonania innych niż w pkt 1a-1h prac i czynności niezbędnych do usuwania awarii
W pierwszej kolejności należy powtórnie podkreślić, że dla tej pozycji Przystępujący nie przedstawił żadnych wyliczeń czy dowodów potwierdzających zasadność podanej kwoty. Już samo to winno prowadzić do odrzucenia oferty. Natomiast Odwołujący, bazując na swoim doświadczeniu (m.in. realizacja 100% zakresów usługi konserwacji sygnalizacji świetlnej
dla Przystępującego w okresie 2019-2025) jednoznacznie może potwierdzić, że dopuścił się on rażącego zaniżenia kosztów tej pozycji.
Z praktycznego punktu widzenia usuwanie innych awarii do 10 tys. zł brutto niezawartych
w pozycjach 1a-1h to między innymi (wymienione w pkt 2 Załącznika nr 1 Wykaz Obowiązków):

a. Odtwarzanie konstrukcji wsporczych dla latarń sygnalizacji świetlnych oraz kamer detekcji – około 861,00 zł brutto /

szt. – średniorocznie około 10 szt.

b. Wymiana uszkodzonych kamer monitoringu wizyjnego – 3 075,00zł brutto szt., przy ilości około 10 szt. rocznie (wymaganie Zamawiającego załącznik nr 1 Wykaz Obowiązków pkt 2.4)

c. Wymiana uszkodzonych układów podtrzymania zasilania (ups) – pkt 2.6 Załącznika nr 1 Wykaz Obowiązków – 6 150,00 zł brutto przy średniej ilości 8 szt. rocznie.

d. Wymiana listew kablowych – 15 szt., rocznie po 430,50 zł brutto / szt.

e. Naprawa uszkodzonego okablowania strukturalnego zarówno wskutek losowy jak i wynikający z warunków atmosferycznych – zestawy naprawcze / 10 kpl., rocznie po 41,00 zł brutto.

Sumując koszty powyższych czynności przy nawet najbardziej optymalnym wariancie ilościowym daje to kwotę 95 427,50 zł brutto. Tymczasem kwota 5 000,00 zł podana w ofercie przez Przystępującego za tę pozycję jest rażąco niska i nie pozwoli na wykonanie

ww. obligatoryjnych prac zgodnie z OPZ elementów. Z uwagi na brak złożenia jakichkolwiek dowodów na przyjętą wycenę dla tej pozycji należy uznać, że Wykonawca nie miał podstaw do przyjęcia kosztów na tym poziomie, zaś Odwołujący wykazał, że nie jest możliwe za tą cenę wykonanie przedmiotu zamówienia.

3. Pozycja 2 - koszty - wymiana źródeł światła LED - 5% rocznie

Zgodnie z OPZ oraz załącznikiem do formularza ofertowego tabela do wyliczenia

i uzasadnienia ceny ryczałtowej Obszar I Północny, Zamawiający oczekiwał, aby Wykonawca w tej pozycji określił koszt związany z wymianą źródeł światła LED dla latarń sygnalizacyjnych w ilość 5% wszystkich źródeł rocznie. Ilość źródeł światła LED była znana oferentom, gdyż Zamawiający w dokumentach postępowania udostępnił dokument Wykaz urządzeń Obszar

I Północny zał. 2.pdf, z którego jednoznacznie wynikało, że obszar I będący przedmiotem odwołania zawiera łącznie 7688 źródeł światła LED. Z dokumentacji zamówieniowej wynika jednoznacznie, że w obszarze I jest 7688 źródeł LED, a w konsekwencji – rocznie należy wymienić ich 384,4 (5% z 7688).

Wykonawca w wyjaśnieniach RNC oświadczył oraz przedstawił dowody określające koszt jednego źródła LED jako średnio około 240,00 zł brutto. Dowodem jest faktura zakupu

od Swarco Poland. Bazując więc jedynie na danych wynikających z dokumentacji zamówienia (384 źródła LED od wymiany rocznie) i danych wynikających z dowodu przedstawionego przez sam Sprint (240 zł brutto / sztukę) wynika, że ta pozycja powinna obejmować rocznie koszt

w wysokości co najmniej 92 256,00 zł brutto (240 x 384).

Dodatkowo zgodnie z wyjaśnieniami RNC poz. 23, do tej pozycji należy doliczyć koszt związany z użyciem podnośnika dla lamp na wysięgnikach. Załóżmy, że jest to 20% wszystkich lamp, a jednorazowo Wykonawca będzie wymieniał 5 szt., źródeł światła. Daje to około 15 szt., wyjazdów serwisowych, każdy po co najmniej 2 mh. Na podstawie oświadczenia oraz dowodów przedstawionych przez Wykonawcę, pozycja ta została przez niedoszacowana

o kwotę co najmniej 59 531,00 zł brutto rocznie. Wykonawca wskazał w tej pozycji kwotę

32 725,00 zł.

Ponadto potwierdza to nierzetelność kalkulacji Wykonawcy, który dokonuje rażącego zaniżenia w prostych obliczeniach polegających na przemnożeniu podanej przez Zamawiającego liczbie źródeł LED i swojej własnej ceny jednostkowej.

4. Pozycja 6 - koszty mycia latarni sygnalizacyjnych na Obiekcie min. 8/rok

Zamawiający pytaniem nr 58 jednoznacznie określił, że wymaga kompletnego umycia wszystkich latarń na obiekcie 8 razy w ciągu roku. Na podstawie załącznika nr 2 Wykaz urządzeń Obszar I Północny można określić, że obszar 1 zawiera 4243 szt., latarń sygnalizacyjnych. Przyjmując statystyczną powierzchnię latarni (na podstawie jej wymiarów) do umycia 0,35m2 daje to łącznie około 12 000 m2 przy wymaganych 8 razach w roku.

Do umycia takiej powierzchni konieczne jest użycie środków czystości: woda, detergent, czyściwo, inne. Rynkowy koszt materiału dla umycia 1 m2 zaczyna się od 1,80 zł brutto,

co daje łączną kwotę na poziomie 21 600,00 zł brutto. Do tego należy doliczyć konieczność umycia takich elementów jak przyciski dla pieszych, które są dotykane przez pieszych

(965 szt., - 8 razy w roku). Przy bardzo niskim koszcie umycia jednego przycisku za 0,50 zł brutto (środki czystości, rozpuszczalniki, itp.) daje to kwotę 3 860,00 zł brutto. Łącznie koszty dla tej pozycji załącznika do formularza ofertowego określa się na poziomie 25 460,00 zł brutto. Wykonawca zaniżając cenę wskazał w tej pozycji jedynie 2 000,00 zł brutto. Jest to działanie poniżej kosztów wykonania usługi wraz z niezbędnymi materiałami. Należy dodać, że przyjęta powyżej średnia powierzchnia 0,35 m2 jednej latarni jest bardzo mała, zaś faktycznie będą

to dużo większe powierzchnie, a dodatkowo konieczne będzie zaangażowanie podnośnika,

co również podwyższa koszty, a czego wykonawca nie skalkulował.

Zgodnie z wyjaśnieniami RNC Przystępującego dla pozycji 23 Wykonawca oświadczył,

że służy ona określeniu kosztu podnośnika tylko i wyłącznie dla prac serwisowych. Dlatego też, w tej pozycji należało

dodatkowo skalkulować koszt podnośnika dla umycia latarni znajdujących się pow. 3m wysokości – 8 razy w roku. Poświęcając na jedną lampę z dojazdem do niej średnio 5 minut, daje to około 560 mh pracy podnośnika rocznie, co ciekawe,
aby pozycja zaoferowana przez Wykonawcę miałaby zostać przeznaczona tylko i wyłącznie na koszty podnośnika podczas procesu mycia, motogodzina musiałaby kosztować 3,50 zł brutto – nie jest to stawka możliwa do osiągnięcia na rynku. Świadczy to o tym, że zaoferowana cena jest poniżej kosztów wykonania usługi.
5. Pozycja 11 - koszty korekt w programach pracy sygnalizacji zgodnie z wykazem obowiązków
Zamawiający w ramach opłaty ryczałtowej wymaga wprowadzenie nieograniczonej liczby korekt w implementacjach programów sterowników sygnalizacji świetlnej wraz
z wprowadzeniem zmian w bazie programowej producenta sterowników – pkt 3.4 Załącznika nr 1 Wykaz Obowiązków. Na podstawie dotychczasowego utrzymania jest to liczba średniorocznie na poziomie 22 szt., dla obszaru. Przy aktualnej cenie rynkowej za taką usługę w zakresie 2 214,00 zł – 3 075,00 zł brutto (średnia arytmetyczne 2 644,15 zł brutto) daje to roczną kwotę dla pozycji 58 179,00 zł brutto.
Z racji tego, że Wykonawca nie jest producentem żadnego ze sterowników sygnalizacji świetlnych stosowanych na ternie m.st. Warszawy, nie jest w stanie żadnej z tych czynności wykonać we własnym zakresie, a wszelkie prace muszą zostać zlecone. Zdolność
do programowania urządzeń sterowników sygnalizacji świetlnej posiadają tylko i wyłącznie producenci. Na terenie m.st. Warszawy instalowane są sterowniki tylko trzech producentów: Swarco, Yunex oraz Traffic Polska (Actros). Kompetencje własne, na które powołuje
się Wykonawca w wyjaśnieniach RNC dot. tej pozycji (dla sterowników Swarco EC2)
są niewystarczające w świetle wymagań Zamawiającego, który wymaga wprowadzenia zmian w sposób trwały do bazy danych producenta, a nie jedynie w urządzeniu terenowym.
Zmiany w urządzeniu terenowym mogą być dokonywane własnymi siłami przez wykonawców, z tymże nie takie jest wymaganie Zamawiającego, które należało wycenić w niniejszym postępowaniu. W przypadku wprowadzenia zmiany jedynie w urządzeniu sterującym,
po awarii sterownika lub wprowadzaniu oraz przywracaniu czasowej organizacji ruchu, program odtwarzany z bazy danych producenta nie zawiera zmian w programie.
Z tego powodu Zamawiający wymaga wprowadzania zmian w sposób trwały, do bazy danych producentów. Taką zmianę mogą dokonywać jedynie ww. trzy podmioty. Dodatkowo przesłane przez Wykonawcę dowody w postaci faktur od Yunex sp. z o. o. są nieaktualne, ponieważ pokazują poziom cen za lata 2021-2023 (a więc praktycznie sprzed 3-5 lat). Wykonawca składając ofertę nie był świadomy aktualnego poziomu cen rynkowych na usługi, które będzie musiał zakupić, gdyż podczas realizacji obecnie trwającego kontraktu wszelkie koszty tego typu były w całości realizowane oraz ponoszone przez podwykonawcę Przystępującego - Odwołującego. Poziomy cen były przez Wykonawcę zakładane na podstawie nieaktualnych danych historycznych.
Średni arytmetyczny indeks wzrostu cen z uwzględnieniem dowodów Wykonawcy do roku 2025 wyniósł 193%. Oznacza to, że zgodnie z Wyjaśnieniami RNC Wykonawcy dla tej pozycji, zabudżetowane 7 szt. płatnych przeprogramować za kwotę 1 640,00 zł brutto,
z uwzględnieniem waloryzacji cen do roku 2025 r., wyniesie 3 165,20 zł brutto za jedno przeprogramowanie. Dodatkowo liczbę 7 szt. płatnych przeprogramowań należy zwiększyć
o przeprogramowania rzekomych kompetencji własnych, które są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Przyjmując stosunek 1:2 rodzajów sterowników sygnalizacji świetlnych
na terenie m.st. Warszawy, gdzie 1 to SWARCO EC-2, do których kompetencji odwołuje
się Wykonawca, a 2 to pozostali producenci, gdzie Wykonawca potwierdza, że będzie musiał zakupić usługi przeprogramowania po cenach zgodnie z przedstawionymi dowodami urealnionymi do 2025r należy zwiększyć liczbę z 7 szt. do 10 szt.
Reasumując powyższe, zgodnie z wyjaśnieniami RNC na tą pozycję Wykonawca powinien przeznaczyć 10 x 3165,20zł brutto, tj. 31652,00 zł brutto, versus 11.808 zł brutto zaoferowane w formularzu ofertowym. Wskazanie przez Wykonawcę kwoty 11 808 zł brutto jest znacznym zaniżaniem oferty. Wskazanie przez Wykonawcę kwoty 11 808,00 zł brutto jest celowym zaniżaniem oferty i wskazuje, że wykonawca nie jest w stanie wykonać zamówienia zgodnie
z OPZ w oferowanej cenie.
6. Pozycja 18a – płyty procesora – 5 szt. rocznie
Zamawiający zgodnie z OPZ żądał od Wykonawcy wyceny płyt procesorów dla sterowników sygnalizacji świetlnych zainstalowanych na terenie miasta. Z wcześniejszych wyjaśnień
są to jedynie trzej producenci:

1. Swarco Poland sp. z o. o. (EC-2) – koszt procesora jest znacznie wyższy aniżeli przedstawiona przez Wykonawcę

faktura VAT, ponieważ przesłana faktura dotyczy kontraktu tylko i wyłącznie realizowanego na ternie GDDKIA o/Warszawa. Mimo to i tak do wyliczeń przyjmujemy kwotę 3 13650 zł brutto (aktualna cena komponentu to blisko 10. 00,00 zł);

2. Yunex sp. z o. o. – koszt płyty procesora wg załączonej oferty to 12 300,00 zł brutto;
3. Traffic Polska sp. z o. o. (Actros) – koszt płyty procesora to 7 749,00 zł brutto.

Średnia arytmetyczna dla płyt procesora to 7 728,50 zł brutto, co dla 5 szt., rocznie daje wartość 38 642,50 zł brutto. Zaoferowana przez Wykonawcę roczna kwota 28 905,00 zł brutto jest niewystarczająca.

7. Pozycja 19 - przeprogramowania zgodnie z SIWZ - 20 szt. Rocznie Zamawiający w ramach opłaty ryczałtowej konserwacji oczekuje od Wykonawcy wprowadzania w terenie zmian
w zakresie programów sygnalizacji świetlnej dla 20 szt., rocznie. Zostało to szczegółowo opisane w pkt 3 ppkt 3.1-3.2. Dodatkowo jako kryterium oceny dodatkowej pkt 16.2.2 Zamawiający wskazał dodatkową ilość przeprogramowań. Wykonawca w tym kryterium wskazał ilość 40 szt. Oznacza to, że Wykonawca zobowiązał się w ramach ryczałtu
do wprowadzenia 60 szt., zmian w programach sygnalizacji świetlnej rocznie.

Programy sterowników sygnalizacji świetlnej rozdziela się na dwa główny typy: stało czasowe (cykliczne), gdzie długość każdego z sygnałów jest stała w kolejnych cyklach oraz akomodacyjne, gdzie czas nadawania sygnałów zielonych jest zmienny w zależności
od natężenia ruchu. Dodatkowo, z faktu, że na terenie m.st. Warszawy dla programów akomodacyjnych stosowane są zaawansowane technologicznie algorytmy sterowania ruchem z priorytetem transportu publicznego, gdzie w czasie rzeczywistym przekazywane są dane pomiędzy serwerami śledzącymi pojazdy transportu publicznego a sterownikiem sygnalizacji świetlnej, programy akomodacyjne dzieli się na podstawowe oraz z priorytetem. W ostatnim czasie statystycznie większość przekazywanych do wdrażania algorytmów są właśnie algorytmy z priorytetem. Statystycznie patrząc również najczęściej wdrażane są programy
ze średniej półki cenowej ze względu na ilość grup sygnalizacyjnych. Najtańsze programy dotyczą sygnalizacji typu przejścia dla pieszych, których jest niewiele.

Co istotne w dotychczasowym kontrakcie programy z algorytmem sterowania priorytetowym były przez Zamawiającego dodatkowo płatne. W obecnym postępowaniu Zamawiający jednoznacznie określił, że nie rozróżnia różnego typu przeprogramowania, tj. każde skierowane do realizacji przeprogramowanie jest przeprogramowaniem wchodzącym w pulę.

Ceny programów w zależności od rodzaju dla różnych typów sterowników zainstalowanych na terenie miasta zostały przedstawione w tabeli poniżej. Ich wartość jest w głównej mierze zależna od ilości grup sygnalizacyjnych oraz skomplikowania algorytmów.

Wykonawca zaniżył poniżej własnych kosztów cenę dla 20 przeprogramowań rocznie oraz pominął koszt 40 szt., przeprogramowań wskazanych jako deklarowane w dodatkowym kryterium oceny pn.: dodatkowa ilość przeprogramowań, o którym mowa w pkt 16.2.2 SWZ.

W wyjaśnieniach RNC Wykonawca przedstawił na tą okoliczność faktury od Yunex sp. z o. o. oraz Swarco Poland sp. z o. o., które nie mogą potwierdzać wyceny Przystępującego.

Faktura od Yunex sp. z o. o. dotyczy cen sprzed blisko 5 lat. Odwołujący pozyskał informację od Yunex sp. z o. o., że przedmiot faktury nr 2115043132 z 26 sierpnia 2021 r., w kwocie
4 800,00 zł netto, w 2025 r., na podstawie aktualnych cenników wyniósłby 8 000,00 zł netto, czyli 9 840,00 zł brutto.

Faktura od Swarco Poland sp. z o. o. z kolei jest na opracowania programu na sterownik będący w zarządzie zupełnie innego podmiotu (GDDKIA o/Warszawa), gdzie ceny
za programy w relacji Wykonawca – Swarco Poland są kształtowane na zupełnie innym poziomie. Zaniżenie kosztów obrazują kwoty z faktur sprzedaży na wdrażanie programów
na terenie m.st. Warszawy po obecnych, rynkowych stawkach.

Średnia arytmetyczna na podstawie tylko jednego wdrożenia na ul. Modlińskiej dla programów wyniosła 11 523,10 zł brutto, co tylko potwierdza wcześniej wyliczoną cenę średniej arytmetycznej dla kosztu wdrażanego programu niezależnie od rodzaju w wysokości
10 547,25 zł brutto.

Odwołujący tytułem przykładu wskazuje na wdrożenie programu na sterownik sygnalizacji świetlnej w Warszawie, pl. Wilsona, który wyniósł 24 108,00 zł brutto. Należy podkreślić,
że to koszt za przygotowanie tylko jednego programu, na który Wykonawca założył budżet 5 305,61 zł brutto bez uwzględnia dodatkowo zaoferowanych 40 przeprogramowań.

Wykonawca dla tej pozycji nie doszacował kwoty 534 435,00 zł brutto. Kwota ta pochłania wszelki zysk, kwoty na ryzyka czy nadwyżki i sama ta pozycja powoduje konieczność odrzucenia oferty Przystępującego.

8. Pozycja 21c - roczny koszt - monter elektryk 14 osób/obszar

Pozycja wynagrodzenia osobowego dla pracowników monter – elektryk jest pozycją generującą największy koszt. Wykonawca w swych wyjaśnieniach nie przedstawił żadnego dowodu na założone koszty osobowe Wykonawcy dla tej pozycji. Zamawiający wymaga skierowania do realizacji zamówienia 14 osób. W wyjaśnieniach RNC Wykonawca jedynie określił koszt osobowy pracodawcy na kwotę brutto 8 434,74 zł ( 6 857,51 zł netto bez VAT koszt pracodawcy). Daje to kwotę netto 4 210,44 zł dla pracownika specjalisty, przy poziomie wynagrodzenia minimalnego w 2025 r., w wysokości około 3 510,92 zł netto.

Poziom rynkowy wynagrodzeń jest znacznie wyższy, a więc w praktyce Wykonawca będzie ponosił znacznie wyższe koszty związane z zatrudnieniem oraz skierowaniem do pracy pracowników na stanowisku monter elektryk, aniżeli to oświadcza. Na dowód panujących warunków rynkowych należy powołać ogłoszenia o pracę na identyczne stanowisko w innych przedsiębiorstwach.

Aktualne realne wynagrodzenie na rynku warszawskim dla pracowników na tych stanowiskach to:

a. 5 800,00 zł netto dla pracownika początkującego do przyuczenia (11 891,25 zł kosztów pracodawcy brutto z VAT 23%)
b. 7 000,00 zł netto dla pracownika doświadczonego, samodzielnego (14 499,38 zł kosztów pracodawcy brutto z VAT 23%).

Zaoferowane przez Wykonawca kwota 8 434,74 zł brutto kosztów pracodawcy z VAT 23% jest nierealna do osiągnięcia. W celu zrównania wynagrodzenia do minimum rynkowego należy
na jeden etat pracownika na stanowisku monter – elektryk przeznaczyć co najmniej
11 855,23 zł brutto kosztów pracodawcy z VAT 23%).

9. Pozycja 21d - roczny koszt - inna kadra pracownicza zatrudniona przy realizacji zadania

Z uwagi na to, że Zamawiający wymaga prowadzenia całodobowego pogotowia sygnalizacji świetlnej z możliwością dokonywania zgłoszeń mailowo, pod numer stacjonarny oraz numer komórkowy (pkt 5.1 Wykazu Obowiązków), Wykonawca musi w tym zakresie dysponować osobą dyspozytora, który dokona natychmiastowego przyjęcia zgłoszenia, rejestracji
w dzienniku oraz przekazania do realizacji. Następnie w czasie reakcji wymaganym przez Zamawiającego udzieli odpowiedzi zwrotnej do Pogotowia Drogowego ZDM (pkt 5.4, 6.11, 6.12 Wykazu Obowiązków).

Dodatkowo w formularzu ofertowym Wykonawca zadeklarował w kryterium dodatkowa osoba z wykształceniem wyższym w specjalności sterowania ruchem drogowym – 2 osoby. Oznacza to, że Wykonawca łącznie do realizacji przedmiotu zamówienia skieruje dodatkowe 3 osoby
z wykształceniem wyższym w specjalności sterowanie ruchem drogowym (wymaganie pkt 3.7 OPZ Wykaz Obowiązków) jednak ze złożonej oferty (z kwot wskazanych dla tej pozycji) wynika, że Wykonawca nie skalkulował wynagrodzenia dodatkowych osób, a jedynie wynagrodzenie 1 osoby (dla opcji minimum z OPZ).

10. Pozycja 22 - samochód osobowy, furgon - min 6 szt./obszar w pełnej dyspozycji koszty roczne

Zamawiający w SWZ pkt 7.2.2.3 wymaga, aby Wykonawca skierował do realizacji przedmiotu zamówienia co najmniej 6 pojazdów typu samochód osobowy, furgon. Podstawą usługi utrzymania sygnalizacji świetlnej na terenie miast jest przemieszanie się konserwatorów wraz z niezbędnymi narzędziami na miejsce zgłoszenia usterki/awarii (obiekt). Z racji charakteru usługi są to obiekty geograficznie oddalone od siebie. Odległości pomiędzy kolejnymi lokalizacjami zgłoszenia awarii są najczęściej znacznie od siebie oddalone.

Wykonawca w uzasadnieniu ceny jednostkowej dla skierowania do realizacji przedmiotu zamówienia 6 szt., pojazdów osobowych w pełnej dyspozycyjności wskazał miesięczny koszt wynoszący 1 540,35 zł brutto. Jest to wartość, która jest wystarczająca jedynie na opłacenie opłaty zawiązanej z leasingiem/najmem pojazdu. Nie zostały tutaj skalkulowane wszystkie inne koszty związane z utrzymaniem takiego pojazdu w pełnej dyspozycyjności oraz koszty eksploatacyjne: paliwo, przeglądy serwisowe, naprawy oraz wymiany eksploatacyjne, koszty ubezpieczeń OC/AC. Wg statystyk Odwołującego, jeden pojazd skierowany do realizacji przedmiotu zamówienia miesięcznie musi pokonać około 3 tys. km, zważywszy,
że Zamawiający wymaga minimalnego przeglądu każdego obiektu nie rzadziej niż raz
w tygodniu, 52 razy w roku. Sam koszt paliwa do samochodu to minimum 1 200,00 zł brutto miesięcznie, do tego koszty ubezpieczenia i eksploatacyjne to kolejne 550,00 zł brutto miesięcznie. Koszt miesięcznego leasingu to około 1 500,00 zł brutto. Wydaje
się, że Wykonawca w tym zakresie wskazał jedynie kwotę związaną z leasingiem/najmem pojazdu bez kosztów eksploatacyjnych. Łącznie dla tej pozycji Wykonawca nie doszacował 123 000,00 zł brutto rocznie.

11. Pozycja 23 - podnośnik koszowy - min 1 szt./obszar w pełnej dyspozycji koszty roczne

Zamawiający w SWZ pkt 7.2.2.3 wymaga, aby Wykonawca skierował do realizacji przedmiotu zamówienia co najmniej 1 pojazd podnośnik koszowy. Jest to urządzenie niezbędne
przy realizacji usługi utrzymania sygnalizacji świetlnej. Wskazany przez Wykonawcę koszt ceny 3 757,00 zł brutto

rocznie jest zaniżony i nierynkowy, koszty związane z utrzymaniem oraz eksploatacją urządzeń specjalistycznych jakim jest podnośnik koszowy są znacznie wyższe aniżeli przedstawia to Wykonawca. Podnośniki i podesty osobowe wymagają comiesięcznego przeglądu konserwacyjnego oraz corocznego badania UDT dopuszczającego urządzenie do pracy. Koszt comiesięcznych przeglądów oraz rocznych badań UDT to około
4 500,00 zł brutto. Do tego standardowe koszty eksploatacyjne: paliwo, przeglądy, naprawy, ubezpieczenie, leasing/najem. Przy założeniu, że podnośnik jest używany 2x w tygodniu
na cele usuwania awarii i usterek, po 25 km na wyjazd, daje to roczne zużycie na poziomie
3 tys. km – koszt paliwa 2 500,00 zł. Do tego Zamawiający oczekuje 8 razy w roku (zgodnie
z pytaniem nr 58) umycia wszystkich latarni. Wg zestawienia Zamawiającego jest 434 szt., latarń na wysięgnikach, do których 8 razy w roku trzeba podjechać oraz je umyć. Przyjmując statystycznie 5 minut na latarnię jest to 289 rh sprzętu podczas których silnik musi być włączony, mimo tego, że nie przejeżdża kilometrów to zużywa paliwo. Do tego kwestia spełnienia wymagań Zamawiającego pkt 4.5 Wykazu Obowiązków w zakresie corocznego malowania konstrukcji wsporczych, podczas których konieczne jest pomalowanie rocznie
min. 5% konstrukcji wsporczych – do realizacji tego zadania również niezbędny jest podnośnik. Sumując wszystkie te wymagania, ilość prac do wykonania oraz czasy reakcji określone przez Zamawiającego, roczny koszt utrzymania w pełnej dyspozycyjności pojazdu typu podnośnik koszowy (włączając w to opłatę leasingową/najmu) jest kilkukrotnie wyższy aniżeli przedstawiony przez Wykonawcę. Łącznie dla tej pozycji Wykonawca nie doszacował
14 000,00 zł brutto rocznie.
Nawet zakładając, że wykonawca może współdzielić pojazd pomiędzy kontraktami, winień wycenić faktyczne koszty eksploatacyjne pojazdu na kontrakt. Jak zostało to wskazane wyżej, zaangażowanie pojazdu typu podnośnik jest znacznie większe aniżeli przedstawione
w wyjaśnieniach RNC Wykonawcy.
12. Pozycja 24 - dźwig oraz pojazdy dostawcze powyżej 5t min 1szt/obszar w pełnej dyspozycji koszty roczne
Zamawiający w SWZ pkt 7.2.2.3 wymaga, aby Wykonawca skierował do realizacji przedmiotu zamówienia co najmniej 1 pojazd dźwig lub pojazd dostawczy powyżej 5 t. Tożsamo jak miało to miejsce w pojazdami typu podnośnik koszowy, tak i ta pozycja została zaniżona. Pojazd typu HDS tak samo jak podnośniki osobowe wymaga comiesięcznego przeglądu technicznego oraz corocznego badania UDT dopuszczającego do pracy. Koszt comiesięcznych przeglądów oraz rocznych badań do UDT to około 4 500,00 zł brutto. Wskazany przez Wykonawcę koszt 2 859,00 zł brutto rocznie jest zaniżony i nierynkowy, koszty związane z utrzymaniem oraz eksploatacją urządzeń specjalistycznych jakim jest dźwig HDS są znacznie wyższe aniżeli przedstawia to Wykonawca. Do tego dochodzą koszty eksploatacyjne, które dla samochodu ciężarowego są znacznie wyższe aniżeli dla samochodu osobowego: paliwo (średnio 25 l/km, podczas gdy samochód osobowy to 7L/km), koszty leasingu/najmu, koszty ubezpieczeń OC/AC, koszty podatku od środków transportu, koszty eksploatacyjne napraw oraz przeglądów. Łącznie jest to koszt minimum 14 000,00 zł brutto rocznie plus koszty paliwa
i opłaty leasingowe/najmu. Kwota jaką podał wykonawca dla tej pozycji nie jest wystarczająca nawet na koszt zakupu paliwa.
Wykonawca również dla tej pozycji nie przedstawił żadnych dowodów, co potwierdza,
że nienależycie oszacował koszty i nie był w stanie ich wykazać.
13. Pozycja 31 oraz 32 - koszt roczny - inne elementy towarzyszące przy wykonywaniu powyższych czynności oraz koszt roczny - inne elementy towarzyszące przy wykonywaniu powyższych czynności
Wykonawca nie doszacował oferty w zakresie wszystkich niezbędnych materiałów jakie muszą zostać zużyte. Dotychczas realizowany kontrakt utrzymaniowy przez Wykonawcę był realizowany w taki sposób, że wszystkie koszty materiałowo, usługowe były ponoszone przez podwykonawcę, o których wysokości Wykonawca często nawet nie wiedział. Wykonawca nie doszacował kosztów związanych ze zużyciem bieżących narzędzi, materiałów oraz innych środków ochrony osobistej: wkrętaki, szczypce, wkrętarki, wiertarki, wiertła, gwintowniki, koronki wiercące, kostki elektryczne, taśma izolacyjna, wałki, pędzle, konsole latarń sygnalizacyjnych, części zamienne do latarń, detektory, daszki, przewody, rozpuszczalniki, śruby, nakrętki, rękawice ochronne, inne części zamienne. W 2024 r. koszt materiałów zużytych w ramach konserwacji jednego obszaru według wydań magazynowych w cenach zakupu wyniósł około 82 000,00 zł brutto.
Do tego Wykonawca w ogóle nie skalkulował konieczności zamawiania wyjazdów serwisowych w celu naprawiania sterowników sygnalizacji świetlnych przez wyspecjalizowany serwis producenta sterowników sygnalizacji świetlnych. Podczas aktualnie realizowanej umowy konserwacji konieczne było wzywanie serwisu producenta średnio 2 razy w miesiącu, przy czym koszt pojedynczego serwisu wahał się w granicach od 3 075,00 zł brutto za sam serwis po 12 000,00 zł brutto po serwis wraz z wymianą uszkodzonych podzespołów
na sprawne. Wykonawca również nie oszacował kosztów związanych z kosztami administracyjnymi, utrzymaniem

zabezpieczenia należytej realizacji umowy w czasie
(wg par. 5 ust. 1 wzoru umowy – wynoszą 2% wartości brutto kontraktu), kosztów zarządzania projektem oraz obsługi informatycznej projektu, które dla kontraktu 6 letniego o wartości blisko 52 mln zł brutto wynoszą co najmniej 1%, co daje kwotę około 520 000,00 zł brutto w skali kontraktu, 86 600,00 zł brutto rocznie. Łącznie dla tych pozycji Wykonawca nie doszacował
co najmniej 250 000,00 zł brutto rocznie.
26 stycznia 2026 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o jego oddalenie.
**Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności**
**treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron**
**oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.**
Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.
Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.
Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz z wszystkich dokumentów złożonych przez Strony i Przystępującego.
Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.
Izba ustaliła, co następuje:
Podstawowe znaczenie dla oceny zarzutów odwołania miało wezwanie do złożenia wyjaśnień ceny oferty jakie Zamawiający skierował do Przystępującego 7 sierpnia 2025 r. oraz złożone w odpowiedzi wyjaśnienia wykonawcy z 21 sierpnia 2025 r.
W wezwaniu Zamawiający w następujący sposób określił obowiązek wyjaśnienia ceny oferty:
„Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp zwraca się z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny ofertowej w części 1, gdyż zaoferowana przez Państwa cena w części 1, wydaje się Zamawiającemu rażąco
niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego,
co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi
w dokumentach zamówienia (…).
Zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp Państwa wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta
do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia
10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw,
z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, Zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień co najmniej w zakresie określonym w pkt 4 i 6 powyżej.
W szczególności Zamawiający zwraca się z prośbą o przedstawienie szczegółowej kalkulacji odnośnie następujących pozycji z zał. nr 11 „Tabela do wyliczeń i uzasadnienia ceny ryczałtowej” (wyjaśnienia wraz z dowodami należy złożyć dla każdej z wymienionych poniżej pozycji):

–poz. 1h;
–poz. 1i;
–poz. 2;

–poz. 10;
–poz. 11;
–poz. 18a;
–poz. 19;
–poz. 20a;
–poz. 20b;
–poz. 20d;
–poz. 21a;
–poz. 23;
–poz. 28;
–poz. 31;
–poz. 32.

Spośród ww. pozycji Odwołujący zakwestionował wyjaśnienia złożone przez Przystępującego w pozycjach: 1h, 1i, 2, 11, 18a, 19, 23, 31 i 32. Co za tym idzie znaczenie dla rozstrzygnięcia sporu miały wyjaśnienia dotyczące wymienionych pozycji.

Przystępujący wyjaśnił, co następuje:

Poz. 1h

„Z uwagi na brak możliwości precyzyjnego oszacowania kosztów, w tym kosztów w zakresie rodzaju nawierzchni do odtworzenia założono kwotę 20 zł/m2 jako ryzyko na wykonanie prac (siew trawy, nawiezienie ziemi, ewentualne odtworzenie uszkodzonej płyty chodnikowej -
z doświadczenia wiemy, że są to sporadyczne przypadki) oraz rezerwę na prace geodezyjne. Wykorzystujemy własne narzędzia i sprzęty (min. zagęszczarkę) Koszty osobowe odtwarzania nawierzchni zostały ujęte w pozycji 21c".

Poz. 1i

„Według Wykonawcy założone przez Zamawiającego ilości mają charakter szacunkowy
i według jego doświadczenia wynikającego z dotychczasowej współpracy oraz innych podobnych projektów serwisowych realne ilości zdarzeń/awarii, a tym samym materiałów mogą być niższe. Niniejsza wycena obejmuje prace dodatkowe, nieujęte w pozostałych podpunktach tj. 1a-1h".

Poz. 2

„Z dotychczasowego doświadczenia wykonawcy wynikającego z realizacji na rzecz Zamawiającego aktualnego utrzymania wynika, że ilość wymienianych wkładów LED jest różna w poszczególnych latach i nie osiąga założonych przez Zamawiającego ilości. Średni koszt wkładu LED (założono średni koszt fi 100/200/300 zgodnie z przedstawioną fakturą)
to 240 zł brutto. Wykonawca oświadcza, że dysponuje możliwością wykorzystania swoich zasobów magazynowych w zakresie wkładów LED (bezkosztowo pozyskane sprawne wkłady LED pochodzące z demontażu uszkodzonych elementów sygnalizacji). Ponadto, w razie zwiększenia szacowanego zakresu Wykonawca ma możliwość pokrycia kosztów w tym zakresie z nadwyżek z innych pozycji kosztowych (pkt 3 wyjaśnień) i/lub z zysku. Jak zostało to już wskazane koszty osobowe wymiany źródeł światła zostały ujęte w pozycji 21c. Założony budżet pozwala na wymianę wystarczającej ilości wkładów LED, wymaganych
do prawidłowego świadczenia usługi".

Poz. 11

„Dla niektórych sterowników (np. EC2) Wykonawca posiada kompetencje do samodzielnego wykonywania konkret programowych - w tym przypadku koszty osobowe zostały ujęte
w pozycji 21b (kadra pracownicza osoby z wykształceniem wyższym w specjalności sterowania ruchem drogowym). Dla zmian programowych sterowników poza kompetencjami własnymi wykonawcy przyjęto kwotę 1640 zł brutto/zmiana programowa, co pozwala
na zabudżetowanie ok. 7 płatnych zmian programowych/obszar".

Poz. 18a

„Zgodnie z fakturą Swarco (dowód 1.5) założono koszt brutto na poziomie 3 136,5 zł/szt.,
co daje 15 682,5 zł/5 szt. Pozostałe 13 222,5 zł brutto stanowi rezerwę na ewentualny wzrost kosztów. Koszty osobowe wymiany płyty procesora zostały ujęte w pozycji 21c".

Poz. 19

„Wykonawca zauważa, że w porównaniu z ofertą z 2019 r. podniósł cenę za zakres „przeprogramowania sterownika" z 83 364,00 zł brutto do poziomu 98 400,00 zł brutto.

Z załączonych dowodów wynika, że średni koszt programu wykonywanego przez firmy zewnętrzne wynosi 5 305 zł brutto/szt. Dokumentacja Zamawiającego ani oferta Wykonawcy nie określają, ile na pewno wystąpi przeprogramowań,

stąd uwzględniając charakter wynagrodzenia (ryczałt) założono, w oparciu o kilkuletnie doświadczenie Wykonawcy w realizacji tego zadania, że założony budżet powinien pokryć występującą w danym roku liczbę i rodzaj przeprogramowań. Wykonawca potwierdza, że za zaoferowaną cenę ryczałtową oferty jest w stanie wykonać deklarowaną w ofercie ilość przeprogramowań a ryzyka wynikające z ewentualnie zwiększonej w stosunku do poczynionych założeń ilości przeprogramowań Wykonawca jest w stanie sfinansować z założonego zysku oraz nadwyżek wynikających z innych pozycji kosztowych (o czym mowa poniżej)".

Poz. 23

„Sprint S.A. posiada własny podnośnik koszowy w pełni zamortyzowany. Wskazana w ofercie 'wartość brutto' obejmuje koszt paliwa (założono średnio 8 wyjazdów w miesiącu x 20 km, przy zużyciu paliwa 12 l/100 km podczas jazdy) tylko dla prac serwisowych. Pozostałe prace (wymiana źródeł światła, malowanie) ujęte w dedykowanych pozycjach. Daje to koszt paliwa na poziomie ok. 1382,4 zł brutto/rocznie. Pozostała kwota 2374,6 zł brutto stanowi pokrycie rezerwy i ryzyka wzrostu kosztów".

Poz. 31

„Wycena obejmuje udział w kosztach osobowych, niewykazanych w poz. 21.a-21.d, w szczególności wsparcie administracyjne projektu w wymiarze 8 rbh/mc (przy koszcie całkowitym 7 749 zł/mc)".

Poz. 32

„Rezerwa na koszty nieujęte w innych pozycjach".

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że twierdzenia Odwołującego nie potwierdziły się, a w konsekwencji odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że obowiązek wyjaśnień ceny wynika wprost z treści wezwania do tych wyjaśnień, zatem Przystępujący miał obowiązek wykazać Zamawiającemu realność ceny oferty w odniesieniu do tych aspektów, o które wprost został zapytany. Faktem jest przy tym, że wstępna część wezwania zawiera ogólne odniesienie się do ceny całkowitej, ale Odwołujący w tym zakresie poprzestał na lakonicznych stwierdzeniu, że wyjaśnienia były niewystarczające. Faktyczny ciężar sporu między Stronami dotyczył konkretnych pozycji z wyjaśnień Przystępującego. Izba nie oceniała przy tym szczegółowych twierdzeń Odwołującego, odnoszących się do pozycji wykraczających poza zamkniętą listę zawartą w wezwaniu do wyjaśnień. Przystępujący nie miał obowiązku złożenia wyjaśnień w odniesieniu do pozycji 6, 21c, 21d, 22 i 24. Jeśli Odwołujący był przekonany, że konieczne było wykazanie realności ceny również w tym zakresie, winien raczej kwestionować sposób, w jaki Zamawiający przeprowadził procedurę badania oferty Przystępującego pod kątem możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny. Odwołujący nie może oczekiwać, że wykonawca składając wyjaśnienia będzie kierował się czymś więcej, niż obowiązek określony wezwaniem do wyjaśnień ceny. Dlatego stanowisko Odwołującego w odniesieniu do pozycji 6, 21c, 21d, 22 oraz 24 Izba uznała za niezasadne z samego tylko faktu, że Przystępujący nie miał w tych częściach obowiązku zajęcia stanowiska.

W części, która podlegała merytorycznej ocenie, Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu już ze względu na samą argumentację Odwołującego. Zarzut odwołania dotyczył naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, zatem zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego ze względu na niewystarczającego wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Wskazany w zarzucie zbieg przepisów wprost odnosi się do takiej sytuacji:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 8: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
2. Art. 224 ust. 6: Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W sytuacji, gdy wyjaśnienia złożone przez wykonawcę nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, to jego oferta podlega odrzuceniu niezależnie od faktu, czy obiektywnie jej cena jest realna. Art. 224 ust. 6 Pzp wprowadza więc sankcję za samo złożenie niewystarczających wyjaśnień.

Zarzut odwołania został więc określony w sposób bardzo precyzyjny. Uzasadnienie stanowiska Odwołującego w zdecydowanej większości nie odnosi się jednak do treści wyjaśnień złożonych przez Przystępującego. Uzasadnienie odwołania zostało celowo przytoczone niemal w całości – proste porównanie stanowiska Odwołującego z wyjaśnieniami złożonymi przez Przystępującego prowadzi do wniosku, że Odwołujący skoncentrował się na własnych twierdzeniach co do prawidłowego sposobu wyceny określonych pozycji, nie zaś na wykazaniu braków tych wyjaśnień.

Izba, zgodnie z art. 555 Pzp jest związana zarzutami odwołania i ocenia ewentualną zasadność stanowiska odwołującego przez pryzmat argumentów i dowodów podniesionych na poparcie zarzutów. W przypadku tego odwołania

Izba uznała, uzasadnienie zarzutów – mimo, że rozbudowane - nie jest zgodne z przepisami wskazanymi w petitum odwołania.
Odwołujący słusznie przy tym wskazywał na brak dowodów, co do niektórych z elementów wyjaśnień Przystępującego, ale nie podjął choćby w tym zakresie próby wykazania,
że konsekwencją tych braków był brak wiarygodności wyjaśnień. Podkreślenia
wymaga, że samo wezwanie do wyjaśnień, mimo listy pozycji objętych ich obowiązkiem, miało charakter bardzo ogólny. Zamawiający nie wymagał szczegółowej analizy cen zawartych
w poszczególnych pozycjach. W konsekwencji Izba uznała, że w granicach argumentacji podniesionej przez Odwołującego, brak jest podstaw do uznania, że Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego.
W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący …….....