

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 2 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2025 r. przez wykonawcę FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Czarnożyły przy udziale uczestników po stronie zamawiającego wykonawcy Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5700/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Czarnożyły, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Montaż instalacji OZE na terenie Gminy Czarnożyły”, dalej jako: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 lipca 2025 r., pod nr 432749-2025.

W dniu 18 grudnia 2025 r. wykonawca FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Nasz Prąd S.A.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

I. art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, której złożenie jest niezgodne z warunkami zamówienia oraz która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. w sytuacji, w której zamawiający wymagał, aby zasobniki c.w.u. oraz bufor posiadały określoną klasę efektywności energetycznej:

i. Nasz Prąd S.A. zaoferował urządzenia marki KHT GROUP, które nie figurują

w europejskiej bazie produktów EPREL, co powoduje, że załączone do oferty etykiety nie mogą mieć oparcia w dopuszczonej w Unii Europejskiej procedurze certyfikacji,

a parametry energetyczne urządzeń nie zostały potwierdzone zgodnie z wymaganym prawem, co czyni ofertę sprzeczną z wymaganiami technicznymi SWZ jako niedającą się ocenić pod względem zgodności z warunkami zamówienia,

ii. Nasz Prąd S.A. zaoferował urządzenia marki KHT GROUP, które nie figurują

w europejskiej bazie produktów EPREL, co stanowi złożenie oferty w oparciu

o urządzenia, które nie mogą zostać wprowadzone do obrotu zgodnie z art. 4 w zw.

z art. 12 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia

4 lipca 2017 r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylające dyrektywę 2010/30/UE, co

czyni ofertę jako czynność prawną sprzeczną z ustawą na podstawie art. 58 § 1 k.c., a tym samym nieważną.

II. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w sytuacji, gdy wykonawca oraz producent zaoferowanych zbiorników nie figurują w Rejestrze BDO, co uniemożliwia mu zgodną

z prawem i wymaganiami PFU (pkt 1.2. Programu Funkcjonalno-Użytkowego) utylizację odpadów.

Odwołujący wniósł o:

I.uwzględnienie odwołania,

II.nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty
z dnia 8 grudnia 2025 r.,

III.nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenie oferty wykonawcy Nasz Prąd S.A.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w przepisie art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

29 stycznia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie.

Odwołujący w piśmie z 1 lutego 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwolujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie

w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: