

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: RGR Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Chełmku, "Makpol Recykling" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublińcu, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Bytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – „EKO-REGION” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: RGR Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Chełmku, "Makpol Recykling" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublińcu, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Bytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – EKO-REGION” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów o kodzie 19 12 12 - inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki inne niż wymienione w 19 12 11 na terenie instalacji Z/I Dylów A, Z/I Julków, Z/I Gotartów i Z/I Bełchatów.

W dniu 18 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: RGR Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Chełmku, "Makpol Recykling" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublińcu, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Bytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności polegającej na odrzuceniu wspólnej oferty odwołujących, a następnie unieważnieniu postępowania w zakresie zadania numer 6.

W oparciu o przepis art. 516 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. wskazanej wyżej czynności odwołujący zarzucili naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 220 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołujących ad 1, ad 2 i ad 3 jako wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wobec niewyrażenia przez odwołującego zgody na przedłużenie terminu związania ofertą zgodnie z treścią wniosku zamawiającego z dnia 9 października 2025 roku oraz w wyznaczonym przez zamawiającego terminie w sytuacji, gdy zamawiający w powyższej dacie nie był już uprawniony do zwrócenia się do odwołującego o wyrażenie zgody na przedłużenie przedmiotowego terminu, gdyż:

- w dniu 10 września 2025 roku zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania numer 6, tj. oferty złożonej przez wykonawcę KAPADORA Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach,

- w dniu 10 września 2025 roku zamawiający odrzucił ofertę odwołującego,

- pomiędzy odwołującym a zamawiającym w okresie od dnia 22 września 2025 roku do dnia 30 października 2025 roku toczyło się przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygnaturą akt KIO 4000/25 postępowanie odwoławcze zainicjowane odwołaniem odwołującego, którego przedmiot obejmował niezgodną z prawem czynność zamawiającej w postaci odrzucenia oferty odwołującego, a następnie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania numer 6 z pominięciem odrzuconej oferty odwołującego,

które to okoliczności czyniły pozbawionym podstaw prawnych zastosowanie przez zamawiającego instytucji

uregulowanej w przepisie art. 220 ust. 3 ustawy P.z.p.,

2)art. 252 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez jego niezastosowanie przez zamawiającego, polegające na niewezwaniu odwołującego przez zamawiającego do wyrażenia pisemnej zgody na wybór oferty złożonej przez odwołującego, po prawomocnym zakończeniu postępowania odwoławczego prowadzonego przez Krajową Izbę Odwoławczą pod sygnaturą akt KIO 4000/25 oraz po unieważnieniu przez zamawiającego w dniu 24 listopada 2025 roku czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz po unieważnieniu przez zamawiającego w dniu 5 grudnia 2025 roku czynności odrzucenia oferty odwołującego,

albowiem dopiero z dniem 5 grudnia 2025 roku w stanie faktycznym niniejszej sprawy powstała podstawa do stwierdzenia, że termin związania ofertą odwołującego upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, który to stan nakazywał zamawiającej zastosowanie od wskazanego wyżej dnia instytucji uregulowanej w przepisie art. 252 ust. 2 ustawy P.z.p.,

3)art. 255 pkt 7 w zw. z art. 263 ustawy P.z.p. poprzez ich niesłuszne zastosowanie w wyniku uprzedniego naruszenia wskazanych wyżej przepisów ustawy, a to poprzez unieważnienie postępowania w zakresie zadania numer 6 w sytuacji, gdy wobec niesłusznego odrzucenia oferty odwołującego brak było w niniejszej sprawie podstaw do przystąpienia przez zamawiającą do oceny następnej w rankingu oferty KAPADORA SP. z o.o. z siedzibą w Żorach.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 stycznia 2026 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca