

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 2 lutego 2026 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Justyna Tomkowska**  
**Protokolant: Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu **2 lutego 2026 roku**

**w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

**15 grudnia 2025 roku** przez wykonawcę **J.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ogród z Pasją J.S. z siedzibą w Koniakowie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wiśla z siedzibą w Wiśle**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego**: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie:

**1) M.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna M.I. z siedzibą w Istebnej (Partner konsorcjum); (2) M.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M. z siedzibą w Istebnej (Lider konsorcjum); (3) P.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST P.G. z siedzibą w Wiśle (Partner konsorcjum); (4) A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Winset A.K. z siedzibą w Olsztynie (Partner konsorcjum)**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ogród z Pasją J.S. z siedzibą w Koniakowie** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodnicząca:**

.....

**KIO 5642/25**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający: Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wiśla z siedzibą w Wiśle prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wiśla w roku 2026”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2025-S209-00719886 w dniu 30 października 2025 r.

Dnia 15 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca J.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ogród z Pasją J.S. z siedzibą w Koniakowie, dalej jako „Odwołujący”. Odwołanie dotyczy części Pakiet VI – Karpacki Bank Genów.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 5 grudnia 2025 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 239 ust. 2 PZP wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie

1) M.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna M.I. z siedzibą w Istebnej (Partner konsorcjum); (2) M.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M., z siedzibą w Istebnej (Lider konsorcjum); (3) P.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST P.G. z siedzibą w Wiśle (Partner konsorcjum);

(4) A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Winset A.K. z siedzibą w Olsztynie (Partner konsorcjum) (dalej jako „Konsorcjum”)

z naruszeniem:

1.1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdzają zaoferowane stawki jednostkowe niepokrywające minimalnych kosztów świadczenia usług (w tym kosztów pracy wynikających z przepisów prawa),

co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty, której realizacja zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i przepisami prawa nie pozwala na pokrycie podstawowych kosztów wykonania prac oraz naruszenia fundamentalnych zasad prowadzenia postępowania,

w szczególności zasady równego traktowania wykonawców;

1.2. art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP oraz w zw. z postanowieniami Rozdziału 9 pkt 9.2 lit. d) SWZ – poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie uprawnień osoby wskazanej w ofercie Konsorcjum dedykowanej do pracy ze środkami chemicznymi, co w konsekwencji doprowadziło do zaniechania rzeczywistej weryfikacji spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale 7 pkt 7.1 ppkt 4 lit. a) SWZ i wyboru oferty pomimo braku wykazania przez Konsorcjum jego spełnienia,

2. przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w Pakiecie VI:

1.2.1. unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej;

1.2.2. dokonania ponownego badania i oceny ofert;

1.2.3. odrzucenia oferty Konsorcjum jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt

w stosunku do przedmiotu zamówienia;

1.2.4. ewentualnie – na wypadek uznania, iż brak jest podstaw do nakazania odrzucenia oferty Konsorcjum - nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum – w trybie art. 128 ust. 1 PZP oraz zgodnie z Rozdziałem 9 pkt 9.2 lit. d) SWZ – do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie kompletnego wykazu osób (Załącznik nr 10 do SWZ) w zakresie osoby dedykowanej do pracy ze środkami chemicznymi, tj. poprzez wskazanie danych pozwalających na weryfikację spełnienia warunku (w szczególności numeru / identyfikatora oraz podstawy posiadanych uprawnień lub szkolenia wymaganego przez SWZ), a następnie nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dla Pakietu VI oraz ponownego badania i oceny ofert w tej części postępowania;

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, któremu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania. Odwołujący złożył ofertę w ramach postępowania w Pakiecie VI. W tym Pakiecie wpłynęły dwie oferty – oferta Konsorcjum (wybrana) oraz oferta Odwołującego, która została oceniona i sklasyfikowana przez Zamawiającego na drugim miejscu (83,07 pkt). Wykonawca ma więc realną szansę uzyskania zamówienia, zaprzepaszczoną czynnością lub zaniechaniem Zamawiającego sprzecznym z PZP. Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie realnej możliwości uzyskania zamówienia i zawarcia umowy w Pakiecie VI, a w konsekwencji utracie możliwości uzyskania wynagrodzenia odpowiadającego cenie oferty Odwołującego oraz utracie zakładanego zysku z realizacji świadczenia, a także poniesionych kosztów udziału w postępowaniu (przygotowania i złożenia oferty, zaangażowania zasobów i organizacji wykonania zamówienia).

Przedmiot zamówienia został podzielony na części (Pakiety). Odwołanie dotyczy Pakietu VI – Karpacki Bank Genów, obejmującego specjalistyczne prace z zakresu szkółkarstwa, nasiennictwa i selekcji. W terminie składania ofert, który upłynął w dniu 17 listopada 2025 roku, na Pakiet VI wpłynęły dwie oferty: (i) Oferta Odwołującego oraz (ii) Oferta Konsorcjum. W dniu 5 grudnia 2025 roku Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyborze oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej w Pakiecie VI, przyznając jej maksymalną liczbę punktów.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: 1) M.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna M.I. z siedzibą w Istebnej (Partner konsorcjum); (2) M.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M. z siedzibą w Istebnej (Lider konsorcjum); (3) P.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WINTER FOREST P.G z siedzibą w Wiśle (Partner konsorcjum); (4) A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Winset A.K. z siedzibą

w Olsztynie (Partner konsorcjum). Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Odwołujący, w dniu 31 stycznia 2026 roku, przed dniem wyznaczonym na termin posiedzenia i rozprawy (2 lutego 2026 roku), przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy, dla której złożono stosowne pełnomocnictwo wraz z odwołaniem.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego, kosztów noclegu i dojazdu w wysokości łącznie 4 378,35 zł z uwagi na brzmienie paragrafu 9 ust. 1 pkt 3a o kosztach, ponieważ przepis jasno stanowi, że jeśli cofnięcie nastąpiło najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy z udziałem stron i uczestników postępowania, koszty nie przysługują.

Przy czym przepis nie czyni rozróżnienia, że dzień, w którym złożono cofnięcie musi być dniem roboczym, ma on jedynie być dniem poprzedzającym wyznaczony termin rozprawy. Stąd uznano, że paragraf 9 ust. 1 pkt 3b rozporządzenia o kosztach nie mógł znaleźć zastosowania w przedmiotowej sytuacji.

**Przewodnicząca:.....**